

ول حضرت عیسیٰؑ تو بیوں مجھے نیا کتاب ہے نیا تو  
گوئی نہیں مگر ایک ایسی خدا  
لوقا باب

بعون اللہ تعالیٰ و فضلہ کتاب مستطاب

تنبیہ النخاضین  
۱۳۹  
فی جواب

أهبات المؤمنین

از تصنیف جناب مولانا مولوی سید فیض حسین صاحب

مطبع فیض الکریم واقع حیدرآباد دکن بزبور طبع نمین کرید

# التاسم صنف

اس کتاب میں کہیں کہیں بائبل کے بعض مطالب پر اور اس کی عبارت سے چند انشائیہ یا نیکو الزام کے لئے اعتراض کئے گئے ہیں جیسا کہ اکثر علماء متاخرین اسلام کا طریقہ ہے۔ مگر حقیقت میں ہمارا اور کل علماء اسلام کا قطعی اعتقاد یہ ہے کہ جملہ انبیاء علیہم السلام دراصل ان تمام تعزیموں سے بری اور گناہوں سے معصوم تھے علی الخصوص حضرت عیسیٰ علیہ السلام کہ خدا کے پیارے بندے اور میران الوالہم سے ہیں ابتداءً عمر سے آخر عمر تک تمام معصیتوں سے معصوم اور پاک تھے۔ توریت و انجیل جسکا ذکر قرآن شریف میں موجود ہے اور جسکی تصدیق ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ نے فرمائی ہے بیشک کلام خدا ہے۔ مگر چونکہ خود قرآن اور احادیث سے ثابت ہے کہ ان کتابوں میں تحریفیں ہوئی ہیں۔ اور ملاحظہ سے بھی یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ بعض بعض مقامات پر ان کتابوں میں قطعاً تحریف ہے اور عبارتیں داخل کردی گئیں ہیں۔ لہذا یہ موضوعہ بائبل پوری طرح سے قابل اعتبار نہیں اسی لئے بعض تقاضوں پر اعتراض کیا گیا اور نہ جقدر کلام خدا ہر وہ بالکل معائب سے بری ہے اور ہرگز اہل اسلام کا ان پر اعتراض نہیں۔ فافہم ولا تکن من الغافلین۔

ملت  
خادم الاسلام سید فیض حسین عفی

قول حضرت عیسیٰ ۛ تو کیوں مجھے نیک کہتا ہے نیک تو کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا  
لوقا باب ۸

بہون اللہ تعالیٰ و فضلہ کتاب ستطاب

تنبیہ المخالفین

فی جوابک

أہمات المؤمنین

ترتیب جناب مولوی السید فیض الحسن صاحب ۳۱۳۲ ہجری موافق ۱۳۵۲ مطابق  
۱۸۹۹ عیسوی

در مطبع فیض الکریم واقع حیدرآباد دکن نئیو طبع شد

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسولنا محمد وآله الطاهرين واصحابه المكرمين۔  
 فی الحال ایک کتاب جس کا نام اقہات المؤمنین ہے یہ نہ صرف کی نظر سے گزری۔ اس نے  
 جو صدمہ میرے دل کو دیا ہے اس کے بیان کے لئے مجھے کوئی لفظ نہیں ملتا۔ اس کتاب کے  
 مصنف اور شہر پادری ڈاکٹر احمد شاہ شایق ہیں۔ اس مصنف نے اس کتاب  
 میں ہمارے رسول مقبول حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر کثرت از دو ج  
 کے بارہ میں تعریض کر کے اس قدر بے ادبیاں کی ہیں اور ایسے ناشایستہ الفاظ لکھے  
 ہیں جنکی کوئی انتہا نہیں فقط یہودہ مضحکوں اور بدگوئیوں سے کتاب کو بھر دیا ہے۔ حضرت  
 کی توہین کرنے میں کوئی درجہ اٹھا نہیں رکھا۔ اہل اسلام کی حالت پر نہایت افسوس  
 کا مقام ہے کہ شایع اسلام کی نسبت مخالفین ایسی منجھہ زوریاں کریں اور اہل اسلام  
 دیکھتے اور سنتے رہیں۔ یہ قطع ہمارے بعض اعمال کی سزا ہے اور ہمارے آپس کے  
 اختلاف کا نتیجہ۔ ہمارا یہ راست اور پاکیزہ دین ایسا نہیں ہے جو کوئی صاحب عقل



سليم اسپر اعراض کر سکے۔ اور ہمارے ہاوی اور غیر حاکم انبیاء سے افضل ہیں۔ ایسے  
 نہیں ہیں جو کوئی اہل انصاف اسپر کوئی تعریف کر سکے۔ بلکہ اکثر ہمارے مخالفین جو  
 کسی قدر انصاف رکھتے ہیں برابر ہمارے مذہب اور شارع مذہب کی توصیف  
 میں رطب اللسان ہیں۔ دیکھو تائید الحمد والقرآن ترجمہ ایتولوجی فارمچرائنڈ  
 قرآن مصنفہ جان ڈیون پورٹ صاحب اور تارخ تمدن عرب مصنفہ  
 ڈاکٹر لی بان صاحب اور دوسرے محققین علمائے نصاریٰ کی کتابیں۔  
 جن سے بعض عبارتیں آئندہ اپنے اپنے مقام پر اور خاتمہ میں اس کتاب کے  
 نقل کی جائیں گی۔ مگر بعض وہ کچھ فہم اور ناقص اندیش لوگ جن کی آنکھوں  
 پر نہ خرافہ فانیہ دنیوی کی محبت نے غفلت کا پردہ ڈال دیا ہے۔ اور چند روزہ  
 عیش اور ناپائیدار دولت کی ہوس نے جن کے دلوں کو سیاہ کر دیا ہے حقیقت کو  
 چھوڑ کر جو بعض سچا تعریضات اور جھوٹے الزامات آنحضرت کی نسبت لگاتے  
 ہیں۔ ان کے جوابات محکمہ اور تردیدات و حتمہ موجود ہیں مگر بہت افسوس ہے  
 اہل اسلام پر کہ اپنے پیارے اور عزیز دین کی طرف توجہ تک نہیں کرتے اور اپنی  
 قابل ترسم حالت پر بالکل رحم نہیں کھاتے۔ آپس میں ایک دوسرے کی نیکی  
 اور توہین و تذلیل میں جانیں لڑا دیں گے۔ مگر مخالفین اسلام اور طاعین حضرت  
 خیر الانام کی تقریر و تحریر کی طرف بھول کر بھی کبھی نہ دیکھیں گے کہ کیسے کیسے بیجا حملے  
 اپنے رسول مقبول پر ہو رہے ہیں۔ نہیں معلوم آپس کے اختلاف سے کب  
 باز آئیں گے اور خواب غفلت سے کب بیدار ہوں گے۔

المختصر مرشد مصنف اہل بیت المؤمنین نے اس کتاب میں مولوی سید عیسیٰ علیہ

کی تنقید الکلام فی احوال شایع الاسلام کے چودوین باب کا جواب دیا ہے اور  
 ضناً مولوی محمد علی صاحب کانپوری۔ اور حکیم نور الدین صاحب بہرہ روی  
 اور مولوی فیروز الدین صاحب فیروز اور مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب بٹاوی  
 کے بعض بعض اقوال کو بھی اپنی دانست میں رد کیا ہے۔ مگر کوئی اہل فہم و انصاف غور  
 کرے تو کوئی تعریض اس کتاب میں ایسی نہیں ہے جو ادنیٰ توجہ سے باطل نہ ہو سکے  
 ہر چند مصنف اپنے خیال میں اس کتاب کو ممتنع الجواب جانتا ہے چنانچہ شروع  
 کتاب میں کہتا ہے کہ۔ ”وہیں آپ کو ننگ نیتی سے ایک امر حق کا یقین دلاتا ہوں کہ  
 دارالاسلام میں کوئی مولوی موجود نہیں ہے جو اس رسالہ کے دلائل کو باطل کر کے  
 آنحضرت کو معصوم اور بے گناہ ثابت کر سکے اور آپ کو ذاتی تجربہ بھی ہو جائیگا  
 کہ دراصل عیسائیوں کے دعویٰ کو نہ تو آپ اور نہ آپ کا کوئی اور معاون محمدی  
 عالم باطل کر سکتا ہے۔“ مگر فی الحقیقت یہ دعویٰ ہر اسے لغو اور باطل ہے چنانچہ جب  
 سبذہ نے اس کتاب کو دیکھا تو سبذہ کی حرارت ایمانی اور مخاطب کی یہودہ رنج و غمی  
 اس امر کی متقاضی ہوئی کہ اس کتاب کا جواب لکھے۔ اور نیز مخاطب کی عام قوتوں  
 اور تدلیسات سے اہل اسلام کو بچانا اور اپنے کچھ بولے الزامات سے بے ثبات کرنا  
 استدھوری تھا۔ لہذا اس حقیر نے بہت قلیل مدت میں کہ وہ چار ماہ سے بھی کم  
 ہر بھول و قوت لکھی کل کتاب کو منقوض کر دیا اور نہایت روشن دلیلوں سے  
 اُس کے تمام تعریضات کا جواب دیکے آنحضرت کو بنی برحق اور معصوم  
 ثابت کر دیا ہے۔ اسید اہل انصاف و فہم سے یہ کہ سبذہ کی کتاب کو حق جوئی  
 اور انصاف کی نظر دلوں سے ملاحظہ فرمائیں۔

۴  
 تصنیف محمدی اور  
 ذوق نیکیت  
 تصنیف ہے

۴  
 تصنیف کا نام  
 فصل الخطاب ہے

۴  
 ذوق طبعی و خیالی  
 تصنیف ہے  
 انجمنی سارا کا  
 ۱۸

فحی نہ ہے کہ ہر مقام پر کتاب ائمہات کی تھوڑی سی عبارت کو بطور حلاصہ نقل کر کے اُس کا مدلل جواب دیا ہو اور حتی الامکان کوئی مطلب شرک اعتراض کا ایسا نہیں ہو جو حکور و نہین کیا ہو اور اس کتاب کا نام **تنبیہ المجاہلین فی جواب ائمہات المؤمنین** رکھا۔ اب خداوندِ عالم سے دعا کرتا ہوں کہ اس کتاب سے اپنے تمام بندوں کو فائدہ پہنچے اور سب کو صراطِ مستقیم کی طرف ہدایت کرے آمین یا رب العالمین۔ بحق محمد سید المرسلین وآلہ الطاہرین واصحابہ المکرمین صلوات اللہ علیہم اجمعین۔ وما توفیقی الا باللہ العلیٰ العظیم۔

**قولہ ص** ابطالِ نبوتِ محمدیہ میں اہل کتاب کی محکم دلیل ہمیشہ سے یہ رہی ہے کہ حضرت محمد صاحب کا چلنِ شایانِ شانِ پیغمبری و نبوت ہرگز نہ تھا وہ صفحہ تاریخ کو الٹا الٹا کر مدام دکھلاتے رہے ہیں کہ شہوت پرستی اور خونریزی محمد مدنی کی سوانح عمری کے جزو اعظم ہیں۔

**اقول** اثباتِ نبوتِ محمدیہ میں اہل اسلام کی محکم دلیل ہمیشہ سے یہ رہی ہے کہ حضرت محمد مصطفیٰ ص کا چلنِ شایانِ شانِ پیغمبری و نبوت بے شک تھا وہ صفحہ تاریخ کو الٹا الٹا کر مدام دکھلاتے رہے ہیں کہ معجزات اور خرقِ عادات اور حسنِ اخلاق محمد مدنی کی سوانح عمری کے جزو اعظم ہیں۔ مگر ہمارا مخاطب جو وقتِ دِراز و اج اور جہاد کو شایانِ شانِ پیغمبری نہیں جانتا اور ان امور کو چپ نہاں شایستہ لفظوں سے تعبیر کر کے اپنی محکم دلیل ابطالِ نبوت کی جانتا ہے وہ محض مخاطب کی نا فہمی پر دال ہے۔ اور دو وجوہوں سے باطل اور منقوض ہے۔

**اول** یہ کہ کثرتِ ازدواج عہدِ قدیم سے ہمیشہ مروج اور انبیا اور غیر انبیا میں برابر

جاری ہے۔ اور محمد بن ابی بنی بھی اس کی کوئی ممانعت نہیں ہوئی چنانچہ انجیلِ مرچ  
اس پر شاہد ہیں۔ پس پھر انبیاءِ سلف سے ہمارے پیغمبر تک برابر واقع ہوتا رہا ہے  
اسی طرح آنحضرت نے موافق سننِ انبیاءِ کرام اور مطابق اذنِ خداے علام گیارہ  
یا بارہ بیویوں سے نکاح کئے۔ پس اس طریقہ کو جس کے حامل انبیاءِ کرام رہے ہیں  
شہوتِ پرستی کہنا۔ آیاتِ ضلالت ہے کہ نہیں

افسوس ہے اس مخاطب پر کہ جوشِ عنف و قہصَب میں اپنے دین و مذہب سے بھی  
ہاتھ دھو بیٹھا۔ اتنا خیال کیا کہ اس ناشایستہ لفظ کے سزاوار وہ انبیاء بھی ہوتے ہیں  
جن کی نبوت کے معتقد کل نصاری بھی ہیں۔ اہل عقل سمجھ سکتے ہیں کہ انبیاءِ مقبول  
پر طعن کرنے والا یا کوئی دیندار ہو سکتا ہے یا بدین۔

جاننا چاہئے کہ حضرت ابراہیم کی تین بی بیائیں تھیں اور حضرت یعقوب کی چار  
عورتیں تھیں اور حضرت داؤد نے سو عورتوں سے نکاح کیا اور حضرت سلیمان  
نے ایک ہزار عورتیں کیں اور اسی طرح حضرت جذعون پیغمبر کی بہت سی جوروں تھیں  
جنگِ نبوتِ توریت سے غریب دیا جائیگا انشاء اللہ تعالیٰ۔

اسی طرح جہاد بھی انبیاءِ سلف سے بہت واقع ہوا ہے اور اکثر پیغمبروں نے  
ہزاروں کفار و منافقین کو قتل فرمایا ہے جس کا بیان کتبِ مقدسہ میں موجود ہے۔

چنانچہ کتابِ **استثنا** کے دوہرے باب آیت ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵

میں حضرت موسیٰ فرماتے ہیں: ”تب صیحوں یہ صین ہمارے مقابلہ کے لئے نکلا  
وہ اور اُسکی بسیاری قوم تاکہ ہم سے لڑیں۔ سو خداوند ہمارے خدا نے اُسے ہمارے  
حوالہ کر دیا اور ہم نے اُسے اور اُس کے بیٹوں کو اور اُس کی سب قوم کو ہلاک کیا“ اور

۹۱  
سورہ بقرہ

اور پہنے سیوق اُس کے سارے شہروں کو اور مردوں اور عورتوں کو اور بچوں کو اور  
شہرین حرم کیا اور کسی کو باقی نہ چھوڑا۔ سو اچار پاپوں کے جنہیں ہسم نے اپنے لئے  
غینمت جان کے پکڑا اور سوا مال کے جو ہسم نے شہروں میں بے لوثا۔

اور اسی کتاب کے تیسرے باب میں مرقوم ہے کہ ”حضرت موسیٰ نے عوج پادشاہ  
ملکت بن سے بھی جنگ کی اور اُس کو اور اُسکی تمام قوم کو مار ڈالا ایسا تک کہ ان میں سے  
کوئی باقی نہ رہا اور تمام شہر چھین لئے اور ہر ایک شہر مردوں اور عورتوں اور لڑکوں کو  
قتل کیا اور تمام شہروں کا مال اور اسباب اور سارے مویشی کو لوٹ لیا۔“

انتہی مختصاً اور کتاب اولِ سموئیل کے باب آیت میں سموئیل پیغمبر کہتے ہیں  
”سو تو اب جا اور عمالیق کو مار اور سب جو کچھ کہ اُنکا ہر حرم کر اور ان پر رحم نہ  
کرم اور عورت تختے بچے اور شیر غار اور بسل اور بھیڑ اور اونٹ اور گدھے تک  
سب کو قتل کر۔“ اور کتابِ یسوع کے باب ۱۰۹ و ۱۱۰ میں مرقوم ہے۔  
کہ حضرت یوشع بن نون نے جسے یسوع کہتے ہیں بہت سے پادشاہوں سے جنگ  
کی اور لاکھوں آدمیوں کو قتل کیا اور اپنے دشمنوں سے کسی کو زندہ نہ چھوڑا۔

اور کتاب تواریخ اول کے باب ۱۱ میں مذکور ہے۔ کہ حضرت داؤد نے بہت  
لڑائیاں کیں اور لاکھوں آدمیوں کو مار ڈالا۔ اسی طرح تمام مجموعہ تورات  
میں موجود ہے کہ کئی انبیاء نے بہت سے بندگانِ خدا کو جو ان کے مخالف  
تھے قتل کیا۔

بہر حال ان انبیاء کرام نے اس قدر تنفیس کو بیان کیا ہے جن کے عشرِ شیر  
بھی ہمارے حضرت کے عہد میں قتل نہیں ہوئے چنانچہ جانِ دیون پورٹ

لکھتے ہیں کہ وہ آنحضرت نے ہرگز اس قدر خونریزی نہیں کی جبکہ حضرت موسیٰ نے بت پرستی کی بیخ کنی کے واسطے کی تھی، دیکھو تائید الحمد والقرآن ص ۷۱ اور لطف یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ نے بھی اپنے مخالفین کے قتل کرنے کا حکم کیا تھا چنانچہ **لوقا** کی انجیل باب ۱۹ آیت ۱۴ میں مرقوم ہے: ”پر میرے اُن دشمنوں کو جنہوں نے نہ چاہا کہ میں اُن پر بادشاہی کروں یہاں لاؤ اور میرے سامنے قتل کرو۔“

مگر افسوس ہے کہ کسی شخص نے حضرت کے حکم کی تعمیل نہ کی۔ بہر حال جب ثابت ہوا کہ تعدد ازواج قتل کفار فعل انبیاء غلام تھا تو پھر ہرگز کسی صاحب فہم کی مجال نہیں ہے کہ ہمارے پیغمبر پر کسی طرح کی تعرض کر سکے۔

**دوسرے** بھیکہ کہ ان دونوں فعل یعنی تعدد ازواج اور جہاد پر طعن کرنا ایسا بیوقوفانہ اور باطل امر ہے کہ بعض محققین انصاری نے خود اس کا باطل ہونا ثابت کر دیا ہے دیکھو تائید الحمد والقرآن صفحہ ۵۱ سے ۵۳ اگت کہ انہیں جان ڈیون پورٹ صاحب نے کل الزامات کو قطعی دسیلون سے باطل کر دیا ہے۔ ہر چیز ہم تعدد ازواج کے الزام کے بارہ میں کتاب مذکور کی بعض عبارت کو آئندہ نقل کریں گے مگر یہاں جہاد کی نسبت جو کچھ صاحب مفسر نے لکھا ہے اس میں سے بعض کلام کو واسطے ملاحظہ منصفین کے نقل کرتے ہیں۔

**کتاب** مذکور کے ص ۱۱ میں مرقوم ہے جس کا خلاصہ بھیکہ ہے: الزام دوم آپ نے اسلام کو تشریح کے ذریعہ سے رد کر دیا۔ اس کا جواب بھیکہ ہے کہ جو کچھ خدا تعالیٰ نے ایک دفعہ حکم کر دیا وہ کسی زمانہ میں بے انصافانہ نہیں خیال کیا جاسکتا چونکہ عیسائیوں پر سب سے پہلے کہ وہ یقین کریں کہ خدا نے بنی اسرائیل کو اہل کفران کے

کے قتل کا انہی بت پرستی کے سبب سے حکم دیا تو یہ بھی اترا کر راجا ہے۔ کہ اگر انحضرت نے بھی اپنا اسلام توار کے ذریعہ سے پھیلایا تو اسمین کچھ بے انصافی نہیں کی۔ ورنہ یہ بات کہنی پڑے گی کہ خدائے تعالیٰ کو بت پرستی اُس زمانہ میں زیادہ بُری معلوم ہوتی تھی اور اب اتنی بُری معلوم نہیں ہوتی۔ آنحضرت بہت سی لڑائیاں لڑے مگر آپ کی سب لڑائیاں حضرت موسیٰ کی لڑائیوں سے مختلف تھیں۔ کیونکہ آپ کی لڑائیاں اس مطلب کے واسطے نہ تھیں کہ قوم عرب کو بالکل نیست و نابود کر دیں بلکہ اس واسطے تھیں کہ بت پرستی چھڑائیں اور انھیں خدائے واحد مطلق اور خالق کی پرستش سکھائیں۔ مگر ہمیشہ آپ نے عورتوں اور لڑکوں اور بچوں کو قتل سے بچایا ہر برخلاف اس کے حضرت موسیٰ سب قوموں کو قتل کر ڈالتے تھے نہ کسی پر کوئی شرط پیش کرتے تھے اور نہ کسی کی کوئی شرط مانتے تھے آنحضرت نے کبھی ایسا نہیں کیا۔ حضرت یوشع نے تمام ملک اور تمام بادشاہوں کو قتل کر ڈالا اور کسی ذیروح کو بنی اسرائیل کے خدا کے حکم کے موافق زندہ چھوڑا۔ حضرت اسماعیل نے سال سے کہا جا اور اسے ملک قوم کو قتل کر اور ان میں مرد چھوڑ نہ عورت اور نہ دود پیتا بچہ چھوڑا اور نہ ردی لکھاتا اور نہ بیل چھوڑا اونٹ نہ لکھا اور نہ بھیر۔ تو کسی ذیروح کو زندہ نہ چھوڑا اور تو اپنے خدا کے حکم کے موافق انھیں بالکل نیست و نابود کر دے۔ ”انہی ملخصاً فاعقبہ وایا اولی الالبصار۔

عقور کرنے کا مقام ہر کہ جب لاکھوں عورتوں اور بچوں کو جٹھا کوئی مقصور نہیں ہو سکتا۔ حضرت موسیٰ و یوشع و اسماعیل نے قتل کر ڈالا اور اس خونریزی سے کوئی طعن ان اسباب پر نہیں ہو سکتا تو پھر کس طرح سے کوئی مصنف مزاج آدمی

ہمارے حضرت کے جہاد پر جو محض بت پرستی کے استیصال کے لئے تھا اور جس میں کوئی عورت اور بچہ قتل نہیں کیا گیا ہر طعن کر سکتا ہے۔ نہیں ہر گز نہیں۔

**پس** ہر حال کوئی شخص جسے خدا تعالیٰ نے عقل سلیم عطا فرمائی ہے اور جس کی آنکھوں پر تعصب کے پردے نہیں پڑے ہیں کسی صورت سے ہمارے رسول مقبول پر معترض نہیں ہو سکتا ہے۔ بلکہ اس طعن کو جسے بقول مخاطب تمام عیسائی ابطال نبوت کی محکم دلیل سمجھتے ہیں خللِ دماغ کی دلیل اور تعصب کی حجت جانے گا۔

**قولہ** متقدمین مورخین کی نگاہ میں تو بھی کوئی عیب نہ تھا سلمیٰ وہ خصائصِ نبوی سبھی سمجھ کر بلا تاثر انکو تسلیم نہ کر گئے۔

**اقول** جب کوئی کام حقیقت میں بُرا ہو بلکہ وہ افعالِ انبیاءِ کرام سے اور حکمِ خدا کے موافق ہو تو متقدمین کیا اور متاخرین کیا کسی کی نگاہ میں وہ عیب نہوگا۔ ہاں جو لوگ مثلِ مخاطب کے دین سے بے پروا ہیں اور انبیاءِ طعن کیا کرتے ہیں اُن کی نگاہ میں اگر عیب ہو تو اُس سے کوئی نقصان نہیں ہے۔ گرنہ بے بند بوزشب پر چشمہ چشمہ آفتاب راجہ گناہ ہے۔

**قولہ** مگر جب مسلمانوں کو اہل کتاب خصوصاً عیسائیوں سے مناظرہ پیش آیا تو اپنے نبی کی ذات کو بچانے کی غرض سے انکو وقت فوقتاً طرح طرح کے عذر تراشنے اور مختلف پہلوؤں پر لے پڑے۔ الخ

**اقول** سراسر یادہ گوئی ہے۔ کیونکہ ہمارے نبی کی ذات مقدس کو خود خداوندِ عالم نے بجا یا ہے اور تمام گناہوں سے پاک کیا ہے۔ ہاں حاسدین اور خجافین کے جوابات مسکتہ علماء اسلام نے متعدد وجوہ سے دئے ہیں اور ہر ایک نے اپنے مذاقاً



مذاق کے موافق گفتگو کی ہو اور جو شبہ مخاطب اُن جوابات میں بیان کر چکا ہم اُس کے مقام پر اُس کا بطلان ظاہر کر دیں گے انشاء اللہ تعالیٰ :-

**قولہ ص ۲** سید امیر علی صاحب خکی کتاب کے ایک خبر کو تفصیلی جواب کہنے کے لئے بننے قلم اٹھایا ہے۔ الخ

**اقول** کیون صاحب اسکی کیا وجہ ہے کہ آپ ایک خبر کو جواب کہتے ہیں۔ باقی اجزاء کا جواب کون لکھے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ ان کا جواب لکھنا آپ کے احاطہ قدرت سے باہر ہے۔

**قولہ ص ۳** ہم نے صرف اُس کے (یعنی تنقید الکلام کے) چودہویں باب کا جواب لکھا ہے جس میں سید صاحب نے تعدد از واجی سے بحث کر کے خاص کر حضرت کی کثرت مناکحت کے لئے بے بنیاد و فرضی اغراض دکھلا کر اُن کے لئے معذرت چاہی ہے۔

**اقول** جو وجہ تعدد از واجی کے سید صاحب نے بیان کئے ہیں اگر مخاطب کے ناپسند ہوں تو کچھ ضرور نہیں کہ تمام عقلاً اُسکو ناپسند کریں۔ اور بالفرض کوئی وجہ انہیں کی مطبوع عقلاً نہ تو اس سے لازم نہ آئیگا کہ اصل امر نامطبوع اور قابلِ تعرض ہو وہ امر جو فی الحقیقت ناپسندیدہ نہ ہو اور معمول۔ انبیاء و عقلا کا ہوا اور مطابق حکم خدا کے ہو وہ کسی طرح ناپسند نہیں ہو سکتا۔ سمجھ بات بالکل ظاہر اور بدیہی ہے جس میں جفا و شکرت و تامل نہیں۔

**قولہ ص ۳** شارح اسلام کے اخلاق عورات کے باب میں اپنی اصل میں کیے نفرت انگیز تھے اور اسلام پر انکا اثر کیا ہو سکتا ہے اور ان کے اظہار کے واسطے

کس قسم کے کلمات ناگزیر ہیں۔

**اقول** شائع اسلام کے اخلاق عورات کے باب میں فی نفسہ نہایت پسندیدہ اور ہدایت انگیز تھے اور اسلام پر انکا عہد اثر ہو سکتا ہے اور ان کے اظہار کے واسطے بہت شایستہ کلمات ناگزیر ہیں۔ نہ مثل مخاطب کے معتقدہ کتب مقدسہ کے کلمات جسمین مذکور ہو کہ خدا کے جوروں تھیں اور وہ جوروں زنا بھی کرواتی تھیں وغیرہ اور خدا یعقوب پیغمبر سے تمام رات گشتی لڑا اور مغلوب ہو گیا اور داؤد پیغمبر نے اوریا کی بی بی سے شوہر کی زندگی میں زنا کیا جس سے حمل ٹھیر گیا اور داؤد نے اوریا کو قتل کر کے اسکی جورو کو اپنی بی بی بنالیا اور لوط پیغمبر نے اپنی بیٹیوں سے شہر پی پی کر زنا کیا۔ معاذ اللہ۔ معاذ اللہ۔ اے مخاطب نگوار ایسے کلمات سن سنکر اور اپنی مقدسہ کتابوں میں دیکھ دیکھ کر عادت ہو گئی جو تم نے بھی اپنی کتاب میں ایسے کلمات لکھے ہیں اور تم اپنے خدا و پیغمبروں کی نسبت کہہ سکتے ہو کہ ان کے اخلاق کے اظہار کے لئے کتب مقدسہ کی بنا بر کیے نفرت انگیز کلمات ناگزیر ہیں نہ ہمارے پیغمبر کے اخلاق کے اظہار کے لئے۔

**قولہ ص ۳** مجھے کھینے میں تامل نہیں کہ اسنے (یعنی سید امیر علی صاحب نے) شاذ ہی کہیں سچ بولا ہے اور اگر بولا بھی تو ادھورا اور جس بیباکی سے وہ تاریخی واقعات کا انکار کرتا ہے اسکی مثل ہم کو زمانہ حال کی مغربی تصنیفات میں تو نہیں مل سکتی گو مشرقی جاہل علماء کی تحریرات میں ملنا دشوار نہ ہو۔

**اقول** ہم کو نہایت تعجب ہے کہ مخاطب نے مولوی امیر علی صاحب پر تو دروغ بیانی کا طعن کیا ہے اور خود جابجا جھوٹ کا مرتکب ہوا ہے اور اکثر مقام پر افتر پردازی کی ہے چنانچہ

چنانچہ ہم آگے چلکر اُن مقاموں کا اشارہ کرتے جائیں گے اور اُس کی جھوٹ کو ثابت کر دیں گے۔

مخفی نہ ہے کہ جن مقام پر مولوی سید امیر علی صاحب نے سید احمد خان صاحب کی تقلید کر کے امر متفق علیہ اہل اسلام کا انکار کیا ہو وہاں تو ہم سید امیر علی صاحب کا ساتھ نہیں دے سکتے اور باقی مقامات میں البتہ ہم امر حق اور قول صادق کی تائید کریں گے پس کہتے ہیں کہ مطلقاً تاریخی واقعات کے انکار کا دعویٰ اور طعن سید صاحب پر بالکل بیجا بلکہ مخاطب کی نافہمی کو ظاہر کرتا ہے۔ کیونکہ معلوم اور مسلم ہے کہ ہر خبر سچ نہیں ہوتی اور نہ ہر خبر برکاتِ یقین کسی عاقل کو حاصل ہو سکتا ہے۔ بلکہ اس کی کیفیت یہی ہے کہ۔  
 الخبیر یحمل الصدق والکذب۔ اسی لئے عقلمانے اسکو دو قسم پر تقسیم کیا ہے ایک احاد دوسرے تواتر۔ خبر احاد سے کسی امر کا یقین نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ کوئی قرینہ قویہ اُس کی سچائی پر دال نہ ہو۔ ہاں البتہ خبر متواتر قطعیات سے ہے۔ اور علمائے خبر احاد کی بھی کئی قسمیں باعتبار بیان کرنے والوں کے مقرر کی ہیں۔ یعنی خبر دینے والوں میں بعض جھوٹے ہوتے ہیں اور بعض فاسق اور بعض راست گو ہوتے ہیں۔ اور ثقہ اور عادل اور ثقہ پر بھی سہو اور سیان کا عارض ہونا انکار نہیں کیا جاتا۔ اور بعض ایسے بھی ہیں کہ حقیقت میں کاذب یا فاسق ہیں مگر ظاہر لوگ انکو راست گو اور ثقہ جانتے ہیں۔ پھر کیونکہ کوئی عاقل کہہ سکتا ہے کہ ہر خبر ایک طرح کی اور سچی ہے۔ اور اسی بنا پر خبر احاد کوئی اقسام پر لینے صحیح و موثق و ضعیف وغیرہ پر منقسم ہے اور زیہان صحیح بھی بمعنی حقیقی نہیں بلکہ صحیح کے سمجھنے میں کہ تمام راوی اُس کے ثقہ ہوں۔ جیسا کہ علم حدیث سے ظاہر ہے۔ پس جس شخص کو اخبار کے تواتر اور احاد اور صحت و

سُقم سے خبر نہوا اور علمِ حدیث کو بجاتا ہوا اور ہر جنبہ کو ایک طرح کی سمجھتا ہو وہ کیونکر مسلمانوں کے مقابلہ میں قتلِ اٹھا سکتا ہے۔ اور یوں تو ہر زبانی اور بیہودہ گوئی ہر عوامی و جاہل کا کام ہے۔ اگر کسی مخالف کو آنحضرت کی حالت پر اعتراض کرنا منظور ہو تو اسے لازم ہے کہ نصِ قرآن یا اخبارِ متواترہ اور علی التدرج خبرِ صحیح متفق علیہ سے استدلال کرے ورنہ قول اُسکا وہابی اور مہمل سمجھا جائیگا اور ہرگز قابلِ التفاتِ عقلماندوں کا **قولہ** حامیانِ اسلام بھی ایک طرح سے مجبورینِ عیسائیوں نے اپنے منہ کو اُن کے مقابلہ میں وہ جہلادی ہے کہ علماءِ محمدی عنانِ صبر و قرار ہاتھ سے کھینچ چکے ہیں۔

**اقول** یہ فقط دیوانوں کی سی بڑھ ہے ورنہ کجا عیسائیوں کے پادری اور کپان اسلام کے علماء۔ معلوم ہے کہ اُنک جسدِ رستِ خاطرے تحریرِ اوقاتِ ریرِ اہل اسلام اور عیسائیوں میں واقع ہوئے ہیں اُن سب میں اہل اسلام ہی غالب رہے ہیں اور یہ آنحضرت کے وقت سے برابر جاری ہے کہ ہمیشہ اہل حق غالب ہوں۔ واقعہً یہ کہ حضرت کے زمانہ میں نصارائے بھران سے ہوا تھا اور متواترات سے ہے ہر نبی محکمِ دلیل حقیقت کی ہے اسی طرح بہت سے مناظرے جو بعض کتبِ اسلام میں مرقوم ہیں اور بعض غیر مرقوم القدر و التخصی ہیں اور فی الحال ہندوستان میں جو مشہور مناظرے مابین مولوی جافظ ولی اللہ صاحب۔ اور محمد الدین صاحب کر سچن کے بمقامِ امرِ قسمر ہوئے (دیکھو کتابِ مباحثہ دینی مطبوعہ اسلامیہ پریس لاہور) اور مابین ڈاکٹر محمد وزیر صاحب اور پادری فینڈر صاحب بمقامِ اکبر آباد ہوئے (دیکھو دوسرا حصہ مباحثہ مذہبی کا جو وہ بھی مطبوعہ ہے)۔ اور جو مناظرے مولوی محمد رحمت اللہ صاحب اور پادری فرحان

بمقام اکبر آباد ہوئے (دیکھو البحت الشریف فی اثبات النسخ والتحریف) اور جو مجاہدہ  
مسلمانوں اور عیسائیوں میں بمقام شاہجہان پور ہوا تھا۔ (دیکھو گفتگوی مذہبی واقع  
میلہ خدا شناسی) اور جو مناظرہ مابین پادری گوارا سمیت اور مولوی غلام نبی اللہ احمد  
صاحب بمقام مدراس واقع ہوا۔

ان سب میں مسلمان غلبے میں۔ پھر مخاطب کا دعویٰ کقدر بے اصل اور لغو ہے۔  
**قولہ ص** اور شائع اسلام پر جو کچھ طعن و مضحکہ کیا گیا اس میں کچھ بھی طعن و مضحکہ  
نہیں بلکہ وہ نری حقیقت ہے جس کا دفع کرنا نہ معلوم قدیمہ کے امکان میں نہ جدیدہ کے  
**اقول** بیشک نہ مضحکہ اور بالکل طعن ہے۔ اور عاؤ اللہ ہرگز حقیقت نہیں بلکہ محض  
افرا اور سر بہتان ہے جس کا تفصیلی بیان عنقریب آئیں گا انشاء اللہ تعالیٰ۔

یہ شخص علوم قدیمہ و جدیدہ کے امکان کو کیا کہتا ہے صاحب علوم قدیمہ نے تو بزرگان  
مخاطب کی تحریرات و تقریرات کی دہجیان اڑادی ہیں پھر مخاطب کس شمار میں ہے۔  
اور مخاطب بھی دیکھ لیگا کہ اسکی کتاب کو ایک ادنیٰ خادم الاسلام کے مطلق کردیتا ہے اور  
کیونکر اس کے تار و پود درہم و برہم ہو جاتے ہیں انشاء اللہ تعالیٰ۔

**قولہ ص** حیات القلوب ملا باقر مجلسی جس کی جلد دوم اس رسالہ کے کام  
میں آئی شیعوں کی معتبر تاریخ ہے۔ اور روضۃ الاحباب اور مدارج النبۃ کی بابت شاہ  
عبد الغفر صاحب جو مسلمانان ہند کے واسطے آخری امام ہوئے عجلالہ نفعہ میں فرماتے  
ہیں **و** بالفعل نسختہ صحیحہ روضۃ الاحباب میر جلال الدین محدث اگر ہم رسد کہ خالی از  
الحاق و تحریف باشد بہتر از نمہ تصانیف این باب است و مدارج النبۃ شیخ عبدالحق  
محدث و میرت شامیہ و مواہب لدنیہ مبسوط ترین سیرتہ اند، نہ الخ

**اقول** افسوس ہر کہہ مکھو ایسے شخص سے مقابلہ ہوا جو نہ فنِ حدیث سے واقف اور نہ کلامِ علما کو سمجھتا ہو۔ لکن مجبوراً منصفین کے سمجھنے کے لئے حتی الامکان ہمیں سمجھانا ضرور ہے۔

**جانتا چاہئے** کہ ہر چند یہ کتابیں جن کا نام مخاطب نے لکھا ہے معتبر ہیں اور شاہ عبدالعزیز صاحب نے روضۃ الاحباب کو اور تاریخی کتابوں سے بہتر کیا ہے مگر بہتر کہنے یا معتبر جاننے کے یہ معنی نہیں ہیں کہ تمام خبریں ان کتابوں میں کی قطعی الصدور یا صحیح ہوں۔ ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے کہ قطعی الصدور وہی خبر ہے جو متواترات سے ہو۔ اور جو خبر احاد ہے وہ ہرگز یقینی نہیں الا باقرین قطعہ۔ چنانچہ کتب کلام و اصول سے یہ امر بخوبی ظاہر ہے۔ اس بیان سے فائدہ یہ ہے کہ اگر کوئی خبر احاد مخالف اور اخبار متواترہ و روایات کثیرہ کے ہو یا معارض دلیل قطعی کی ہو تو البتہ وہ مطروح اور غیر صحیح سمجھی جائیگی۔ اور اُسے غیر صحیح سمجھنے یا قبول نہ کرنے سے یہ بات لازم نہیں آتی کہ ان کتابوں کو غیر معتبر کہا جائے یا ان کے مصنفین پر دروغ بیانی کا اطلاق کیا جائے۔ صاحبِ فہم و ادراک جانتے ہیں کہ ان کتابوں میں اپنی درایت کو بیان نہیں کیا ہے بلکہ روایت کو بیان کیا ہے اور اختلافِ روایات جو ان کتابوں میں موجود ہے وہ خود اس امر پر دال ہے کہ تمام کتابیں قطعی یا صحیح نہیں ہیں۔ اور جو کہیں درایت بیان کی ہے اگر وہ مستدل دلیل قطعی سے ہو تو مسلم ہے ورنہ اُس پر بھی گفتگو کی جگہ اور کلام کا مقام ہے۔ پس اگر کوئی روایت کسی کتاب کی سبب معارض ہوئے خبر یقینی یا دلیل قطعی کے مطروح اور غیر صحیح مانی جائے تو کوئی تعزیر نہیں ہو سکتی۔

بندہ نے جو کچھ اس مقام پر بیان کیا ہے وہ ایک حقیقی کوٹا ہے کیا ہے اور دفعِ دخل کر دیا ہے جو نہایت بکار آمد ہے۔

## قوله فصل اول تعدد ازواج تمام عیسائی قائل

ہیں کہ عہدِ قدیم میں کثرتِ ازواجی اُس زمانہ کی تہذیب کے اندازہ سے حلال اور مشروع تھی۔ بنی اسرائیل نے اس رسم کو اپنے پیشینیوں کی تقلید میں جاری رکھا اُن کے انبیاء و صلحا نے اُس کے جواز کو تسلیم کیا۔

اقول انبیاء و صلحا نے اُس کے جواز کو فقط تسلیم ہی نہیں کیا بلکہ خود بھی عامل تھے۔

## قوله ص گرجہ جدید میں جو مسیح موعود کی بعثت سے شروع ہوا اور جس نے انبیاء

کی ترقی تہذیب کا نیا سہ جاری کیا وہ رسم جو طلاق کے ساتھ ہمیشہ رہی ہر اُٹھ گئی اُسکے اور اس کے جواز کی سچی منسلکی کو خداوندِ مسیح نے ایک ہی جگہ اس طرح بیان کر دیا کہ اب کثرتِ ازواجی کے حرام و نامشروع ہونے میں کسی عیسائی کو شک کی گنجائش نہیں رہ سکتی۔ و موسیٰ نے تمہاری سخت دلی کے سبب سے تمہیں اپنی جو رُو کو طلاق دینے کی

اجازت دی ہے پر شروع سے ایسا نہ تھا ۱۹/۱۸

اقول کئی وجوہ سے باطل اور منقوض ہے۔

## اول یہ کہ خود بعض عیسائی محققین کی تحریر دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اب بھی کثرت

ازواجی کے حرام و نامشروع نہ ہونے میں کسی عیسائی کو شک کی گنجائش نہیں رہ سکتی مخاطب کس خوابِ ترغوش میں ہے ذرا چونکے اور اپنے علم کی تحریر ملاحظہ کرے۔

جان ڈیون پورٹ صاحب کہتے ہیں و جس رسم کی انجیل میں ممانعت نہ ہو اُسکو

کس دلیل سے بُرا کہیں کیونکہ انجیل نے کسی ملکی قانون کو جو اُس سے پہلے رائج تھا برا نہیں

انجیل میں صرف یہ حکم ہے کہ ایڈراورڈین پادری وہ لوگ بنائے جائیں جو صرف ایک چہرہ رکھتے ہیں۔ اسکے بھیہ معنی نہیں ہیں کہ ایک سے زیادہ نکاح کرنا گناہ ہے کیونکہ اگر گناہ ہوتا تو بھیہ حکم سب کے واسطے عام ہوتا صرف پادریوں ہی کے واسطے نہ ہوتا اس حکم میں بھیہ حکمت ہے کہ ایک جوڑو والے دنیا کے کاروبار میں اس قدر گرفتار نہ ہوں گے جتنا کہ زیادہ جوڑوں والے۔ اس لئے بھیہ لوگ گرجے کا کام بخوبی کر سکیں گے۔ اور چونکہ اس فقرے کے موافق کئی بی بیان مجمع کرنے کی صرف پادریوں کو مخالفت ہے اور اور لوگوں کو نہیں ہے اور بھیہ مخالفت بھی کچھ گناہ ہونے کے سبب سے نہیں ہے۔ اس لئے جیسا ہم نے اوپر بیان کیا اس سے بھیہ نتیجہ نکلتا ہے کہ سب کو ایک سے زیادہ بی بیان جمع کرنے کی اجازت ہے اور اکثر لوگوں نے اس رسم کو اختیار کیا ہے۔ دیکھو تائید الحمد ص ۱۳۱ و ۱۳۲

**دوسرے** بھیہ کہ جو امور مروجہ انجیلی مسیح کی تعلیم سے جاری ہوئے ہیں وہ وہ دو حال سے خالی نہیں۔ یا بھیہ کہ بھیہ امور موافق تعلیم تورات کے ہوں گے یا مخالف پہلی صورت میں مسیح کے زمانہ کو ترقی تہذیب کی ابتدا کا پہلا سنہ کہنا بجا۔ اور صورت ثانی میں۔ حضرت مسیح نے ایک بالکل ناجائز فعل کیا۔ کیونکہ انھیں تورات کی مخالفت کا کوئی حق نہ تھا۔ اور کسی امر میں وہ اسکی مخالفت نہیں کر سکتے تھے چنانچہ وہ خود فرماتے ہیں بھیہ خیال مت کرو کہ میں تورت یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا۔ میں منسوخ کرنے نہیں بلکہ پوری کرنے آیا۔ کیونکہ میں تم سے سچ سچ کہتا ہوں کہ جب تک آسمان اور زمین مل جالے ایک نقطہ یا ایک شوشہ تورت کا ہرگز نہ ٹیکا جب تک کہ سب کچھ پورا نہ ہو۔ پس جو کوئی ان حکموں میں سے سب سے چھوٹے کو ٹال دے اور ویسا ہی آدمیوں کو سکھلا دے۔ آسمان کی پادشاہت میں سب سے چھوٹا سکھلا دے دیکھو



دیکھو انجیل متی باب آیت ۱۷، ۱۸، ۱۹۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ نے حضرت موسیٰ اور کسی نبی کی تعلیم کی مخالفت نہیں کی اور نہ کوئی انھیں مخالفت کا حق تھا۔

**تیسرے** یہ کہ سلیمانہ حضرت عیسیٰ نے خلاف میں تورات کے کوئی تعلیم کی ہر مگر اس زمانہ کو ابتدائے تہذیب کا زمانہ کہنا دوسرے انبیاء سلف کی نسبت نہایت سوء ادبی ہر اس قول سے مخاطب کے ظاہر ہوتا ہے کہ دوسرے انبیاء سلف کا زمانہ بی تہذیب کا تھا اور وہ انبیاء بھی معاذ اللہ غیر مہذب تھے۔

**چوتھے** یہ کہ مروجہ انجیلی مسیح نے جو تعلیمین کی ہیں اور ان سے جو افعال صادر ہوئے ہیں ان سے جو کچھ تہذیب ظاہر ہوتی ہے اہل عقل بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔ یہاں مفسرین کے ملاحظہ کے لئے چند مثالوں پر اکتفا کرتا ہوں۔

**اول** یہ کہ حضرت عیسیٰ نے اپنی والدہ سے کہا: ”اے عورت مجھے تجھ سے کیا **یوحنا** باب آیت ۴۔ یہ فترہ کس قدر بے احترامی کا ہے جو انجیلی مسیح سے حضرت مریم کی نسبت واقع ہوا ہے حالانکہ والدہ کا احترام نہایت ضرور ہے چنانچہ خود حضرت عیسیٰ اپنے شاگرد کو نصیحت کرتے ہیں کہ ”اپنے باپ اور اپنی ماں کی عزت کر“ دیکھو انجیل متی باب ۱۹ آیت ۱۹۔ افسوس ہے کہ ماں باپ کی تعظیم کے بارے میں دوسرے کو نصیحت کریں اور خود اس کا خلاف فلیں۔ اور جو الفاظ حضرت عیسیٰ نے اپنی ماں کی نسبت کہے ہیں ان کے خلاف ادب ہونے میں ہرگز شک نہیں ہو سکتا جس کے علمائے مسیحی ہی بھی معترف ہیں چنانچہ تفسیر بارنس صاحب کے حصہ دوم جلد ۱۹ میں اُس آیت کی شرح میں لکھا ہے کہ ”مسیح نے اپنی والدہ کو اس آیت میں بہت ہی ملامت اور

بے عزتی اور حقارت کے الفاظ بولے ہیں کہ ایسا کوئی لفظ مشتمل برحقارت نہ ہوگا جیسے کہ اسے عورت۔ حضرت مسیح کی عزت زیادہ نہیں ہوئی کہ آپ نے خلافِ حکمِ الٰہی مان کو تھا۔  
سے خطاب کیا۔ دیکھو کتاب خروج باب آیت ۱۲۔

دوسرے یہ کہ حضرت عیسیٰ نے تمام انبیاءِ سلف کو چورا اور بنما کہا چنانچہ یوحنا کی انجیل باب آیت میں مرقوم ہے: ”سب جتنے مجھ سے آگے آئے چورا اور بنما ہیں“ پس اس کلام سے بالکل بے احترامی کل انبیاءِ سلف کی ہوتی ہے جو ہرگز جائز نہیں ہے۔ کیا انبیاءِ سلف جن میں حضرت ابراہیم اور حضرت موسیٰ بھی ہیں ان ناشائستہ الفاظ کے سزاوار ہیں۔ ہرگز نہیں۔ کیا ان انبیاء کی نسبت ایسے الفاظ کہنا گناہِ عظیم نہیں۔ بیشک ہے۔

تیسرے یہ کہ لوقا کی انجیل باب آیت ۲۰ میں مرقوم ہے: ”تب اس نے اُن سے کہا تم کیا کہتے ہو کہ میں کون ہوں پطرس نے جواب میں کہا کہ خدا کا مسیح (۲۱) اُس نے اُن سے تاکید کی اور فرمایا کہ مجھ کسی سے نہ کہو“ اور متی کی انجیل باب آیت ۲۰ میں مذکور ہے: ”تب اُس نے اپنے شاگردوں کو حکم کیا کہ کسی سے نہ کہنا کہ میں یسوع مسیح ہوں“ اس میں صریح جھوٹ کی ترغیب معلوم ہوتی ہے کیونکہ حضرت عیسیٰ نے اپنا نام نہ بتانے کے لئے اپنے شاگردوں کو تاکید کی ہے اور جب اُن سے کوئی شخص پوچھ لگا کہ وہ کون ہے تو ضرور وہ کوئی نہرضی نام لینے لگا یا جان بوجھ کر انکار کریں گے اور بچھڑے صریح جھوٹ ہے۔

چوتھے یہ کہ یوحنا کی انجیل باب میں مرقوم ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جب حضرت عیسیٰ کو یہودیوں کے عیدِ خمیس میں جانے کے لئے کہا گیا تو آپ نے انکار کیا اور ٹالنے

کے لئے فرمایا کہ ہنسوز میرا وقت نہیں آیا اور وہ لوگ چلے گئے پھر آپ بھی عید خیمہ میں پھسکے گئے۔ آیا یہ جھوٹ اور خلف وعدہ ہی یا نہیں۔

**ماکھون** یہ کہ حضرت مسیح نے ایک چور سے جو ان کے ساتھ صلیب پر لٹکیا گیا تھا کہا کہ آج تو میرے ساتھ بہت میں ہوگا دیکھو لوقا باب ۲۳ آیت ۴۳ اور یہ وعدہ ۴۴ گھنٹہ سے تجاوز نہیں کر سکتا۔ حالانکہ حضرت مسیح اُسدن ہرگز جنت میں نہیں گئے۔ تو چور کا ساتھ لیجا نامعلوم کیونکہ عیسائی مدعی ہیں کہ حضرت مسیح صلیب پانے کے بعد تین دن رات جہنم میں گئے (معاذ اللہ) دیکھو لوقا باب ۲۳ آیت ۴۳۔  
فذر صاحب طبوعہ ۱۸۷۷ء ص ۱۰۶ سطر ۱۳۔

**چھٹے** یہ کہ متی کی انجیل باب ۲۸ آیت ۲۸ میں مرقوم ہے کہ حضرت عیسیٰ نے کہا دو تین تم سے سچ کہتا ہوں کہ انجین سے جو یہاں کھڑے ہیں بعضہ ہیں کہ جب ابن آدم کو اپنی پادشاہت میں آتے دیکھ نہ لیں موت کا فرہ نہ چکھیں گے، حالانکہ جن لوگوں سے حضرت کا یہ وعدہ تھا وہ سب کے سب مر چکے گئے تو ابن آدم کا آسمان پر سے آنا ہنسوز دلی دور کا مصداق ہے۔

**ساتویں** یہ کہ متی کی انجیل کے باب ۲۸ آیت ۲۸ میں عیسیٰ فرماتے ہیں۔  
وہ یہ بہت سمجھو کہ میں زمین پر صلح کروانے آیا صلح کروانے نہیں بلکہ تلوار چلانے کو آیا ہوں، اور یہ صریح جھوٹ ہے کیونکہ حضرت مسیح نے تمام عمر کبھی تلوار نہیں چلائی اور نہ تلوار چلانے کا ایسا حکم دیا جس کی تعمیل کی گئی ہو بلکہ ایک مقام پر اس کے خلاف میں تلوار چلانے کی برائی بیان کی ہے۔ چنانچہ متی کی انجیل باب ۲۸ آیت ۵۲ میں مرقوم ہے کہ جب عیسیٰ کے ایک رفیق نے ایک دشمن کو تلوار سے مارا تو آپ نے فرمایا

و اپنی تلوار میان میں کر کیونکہ جو تلوار کھینچتے ہیں تلوار ہی سے مارے جائیں گے۔  
**اٹھویں** بیکہ کہ حضرت عیسیٰ کے روبرو جو ادیون نے پرایا مال کھایا اور حضرت نے  
 اُس کو جائز قرار دیا دیکھو متے کی انجیل باب ۱۲ آیت ۱۰ پس بیکہ مال حرام کھانے کی اجازت  
 تو نہایت تہذیب کے موافق ہوگی اور کوئی گناہ نہ ہوگا۔

**نویں** بیکہ کہ یوحنا کی انجیل کے باب ۱۱ میں مذکور ہے کہ حضرت مسیح نے باوجود نبی اور  
 صاحبِ شریعت ہونے کے ایک زانیہ عورت سے اغماض کیا اور بے سزا دے  
 چھوڑ دیا

**دسویں** بیکہ کہ متے کی انجیل کے باب ۲۰ آیت ۲۰ میں مرقوم ہے کہ حضرت عیسیٰ نے  
 و پر ابنِ آدم کے لئے جگہ نہیں جہاں اپنا سر دھرے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے  
 کہ حضرت کے لئے کوئی مکان نہ تھا حالانکہ بیکہ امر خلاف واقع ہے چنانچہ یوحنا کی انجیل  
 باب ۱۲ آیت ۳۸ و ۳۹ میں مرقوم ہے و اٹھویں نے اُس سے کہا اے ربی تو کہاں  
 رہتا ہے۔ اُس نے انہیں کہا چلو دیکھیں پس و آئے اور جہاں وہ رہتا تھا دیکھا۔  
 اس سے ظاہر ہے کہ آپ کے لئے مکان موجود تھا۔

**گیارہویں** بیکہ کہ حضرت مسیح نے کئی مرتبہ یہودیوں کو یا کارمکا اور حرام کار اور  
 سانپوں کے بچے کہا ہے۔ اور ایسا کلام کیا قبیح اور خلافِ تہذیب نہیں ہے۔  
 ایسے امور اور بھی ہیں جن کا ذکر مروجہ انجیل میں موجود ہے۔

**پس** ایسے زمانہ کو جس میں ایسی کچھ تہذیب کی تعلیم ہو ہی ہے ترقی تہذیب کا  
 زمانہ کہنا وہی مثل ہے ع برعکس نہ نہ نامِ زنگی کا فوز۔

**پانچویں** وجہ بیکہ کہ مخاطبِ ذہن نے کثرتِ ازواج کی منہا ہی پر جو قول حضرت عیسیٰ کا پیش

پیش کیا ہے یعنی دو موسیٰ نے تمہاری سخت دلی کے سبب تمہیں اپنی جو روئے کو طلاق دینے کی اجازت دی ہے پر شروع سے ایسا نہ تھا۔ وہ صاف مخاطب کی بے فہمی ظاہر کرتا ہے۔ کیونکہ اس قول سے ہرگز تعدد ازدواجی یا کثرت ازدواجی کی حرمت ثابت نہیں ہوتی۔ حضرت عیسیٰ نے اس مقام پر محض طلاق دینے کو منع کیا ہے لاغیر۔

اور کثرت ازدواجی نہ طلاق دینے کو لازم ہے نہ طلاق دینا کثرت ازدواجی کو لازم ہے۔ ان دونوں میں کوئی لزوم عقلی و فطری نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ بہت سی شادیاں کریں اور طلاق مذہب اور یہ بھی ممکن ہے کہ ایک ہی شادی کریں اور طلاق دیدیں پھر ممانعت طلاق سے کثرت ازدواج کی حرمت سمجھنا آیا کسی عاقل کا کام ہے یا دیوانے کا۔ اس کا فیصلہ میں مضمین پر چھوڑتا ہوں مگر اس قدر یہاں ضرور کہوں گا کہ مخاطب کے دعویٰ کو دلیل سے اور دلیل کو دعوے سے کوئی نسبت نہیں ہے۔

چھٹی وجہ یہ ہے کہ علی الترتیل پہنچا کر عیسیٰ نے کثرت ازدواج کو منع کیا ہے اور یہ بھی تسلیم کیا کہ وہ منع کرنے کے مجاز بھی تھے مگر سوائے بنی اسرائیل کے اور قوموں کو یعنی عرب و عجم وغیرہما کو علی العموم اور ہمارے حضرت کو علی الخصوص حضرت عیسیٰ کی اتباع ہرگز ضروری نہیں کیونکہ وہ خاص بنی اسرائیل کے لئے مبعوث تھے لافیر چنانچہ خود حضرت مسیح کہتے ہیں دو اُس نے جو ایلین اسرائیل کے گھر کی کھوئی ہوئی بیڑوں کے سولے اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا۔ دیکھو انجیل متی باب ۲۴ آیت ۲۴۔ پھر اس بنی اسرائیلی پر کہ حضرت عیسیٰ نے کثرت

ازدواج کو منع کیا ہر جہاں سے حضرت پر اعتراض کرنا بجز غلط دماغی کے اور کسی چیز پر حمل نہیں ہو سکتا۔

**قوله ص** یہاں سے مرد و عورت کی تعلقات کی بنا ابتداء انشاء خالق بتلایا گیا کہ شروع میں ایک مرد تھا ایک عورت انکی مصنوعی جدائی کی حکو طلاق سے تقسیم کرتے ہیں کوئی رعایت فطرت نے نہیں رکھی۔

**اقول** عجیب مہمل کلام ہر جو کسی طرح قابل لحاظ نہیں۔ اگر ابتدا میں ایک مرد اور ایک عورت ہو تو کچھ ضرور نہیں کہ ہمیشہ ایک ہی مرد اور ایک ہی عورت ہو شروع میں بھیہ بھی ہوا کہ آدم کے بیٹے اپنی بہنوں سے ہم خفت ہوئے تو اب بھیہ کیا ضرور ہر کہ لوگ اپنی حقیقی بہنوں سے شادیاں کیا کریں۔ شروع میں بھیہ بھی ہوا کہ حضرت حوا حضرت آدم کی پسلی سے پیدا کی گئیں اور وہ آدم کی بیوی ہوئیں دیکھو توریت کی کتاب پیدائش باب آیت ۲۲۔ تو اب بھیہ کیا لازم ہر کہ عورت جب مرد سے پیدا ہو تو اس سے وہ نکاح کرے اور اب تو کوئی پسلی سے پیدا نہیں ہوتا ہاں لطفہ سے اولاد ہوتی ہر تو کیا ضرور ہر کہ باپ اپنی بیٹی ہی سے شادی کیا کرے (معاذ اللہ) بھیہ تو کچھ مجوسیوں کی طرفاری معلوم ہوتی ہر۔

ہمیں منطہ ہوتا ہر کہ اگر اس زمانہ میں مثل عیسائیوں کے مجوسیوں کے پاس بھیہ سلطنت اور حکومت ہوتی تو ضرور مخاطب انھیں کا مذہب اختیار کرتا۔ بھیہ دلیل منی طلب نے عجب ذکر کی ہر جس کی رعایت دنیا میں کوئی عیسائی بھیہ نہیں کر سکتا۔

**قوله ص** انسانی سخت دلی نے جو روٹ کی تعداد بڑھائی۔

**اول** بھیہ پہلا جھوٹ ہر اور دعویٰ بے دلیل۔ حضرت عیسیٰ نے سخت دلی کو

کو طلاق دینے کا سبب بیان کیا ہے نہ تعددِ اَزواج کا۔ علاوہ اس کے اگر تعددِ اَزواج کا سبب سخت دلی کہا جائے تو انبیاءِ عظام پر سخت دلی کا عیب عاید ہوتا ہے جن انبیاء میں حضرت ابراہیم اور حضرت داؤد اور حضرت یعقوب وغیرہ شریک ہیں ہر چند مخاطب کو اپنے دین و ایمان کا پاس نہیں ہر جو کسی نبی پر وہ طعن وارد ہونے کا خوف کرے مگر اور عیسائی علما البتہ اس امر سے احتراز کریں گے اور وہ ہرگز انبیاءِ سلف کو سخت دلی کا لقب عنایت فرماویں گے۔  
**قولہ ص ۱۱** اور عقلا نے اُس کی برائیوں کو طلاق سے کم کیا۔

**اقول** یہ دوسرا جھوٹ ہے۔ اس لئے کہ دو حال سے خالی نہیں کہ کثرتِ اَزواج اصل میں جایز اور تسخس تھی یا ناجائز اور قبیح صورتِ اول میں محتاط کی تمام تقریریں برباد جاتی ہے۔ اور صورتِ ثانی غلط ہے کیونکہ انبیاءِ سلف خود کثرتِ اَزواج یا تعددِ اَزواج کے عامل ہوئے ہیں۔ اور سلمنا کہ صورتِ ثانی غلط نہیں یعنی تعددِ اَزواج ناجائز و قبیح تھا مگر امرِ ناجائز و قبیح کے نکرانے کے لئے حکم کرنا چاہئے تا اُس کی قباحیت سے لوگ محفوظ رہیں۔ نہ یہ کہ اُسکو جایز قرار دیں۔ اور اگر نشاءِ مخاطب یہ ہے کہ عقلا طلاق سے عارضی برائیوں کو تعددِ اَزواج کی کم کرتے تھے ورنہ بذاتہ تعددِ اَزواج بُرا نہ تھا جیسے کثرتِ اَزواج کے بعد اگر عورتیں نالایق نکلیں یا شوہر کی اطاعت نہ کریں تو طلاق دینے سے یہ بُرائی کم ہو جاتی ہے۔ تو ہم تسلیم کرتے ہیں اور اب بھی ایسا ہی سمجھنا چاہئے مگر وہ عارضی بُرائی محض تعددِ اَزواج ہی کے لئے نہیں ہے بلکہ اگر کوئی ایک عورت سے بھی نکاح کرے تو ممکن ہے کہ وہ برائیاں اُسی ایک عورت کے سبب واقع ہوں

پس اس سے کثرتِ ازدواج کی کوئی اصلی برائی ثابت نہوئی۔

قولہ ص ۱۱ کثرتِ ازدواجی کو اٹھا دو طلاق جو اس کا لازم و ملزوم ہے اٹھ جائے گا۔

اقول یہ تیسرا جھوٹ ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ کثرتِ ازدواج کو نہ طلاق لازم ہے اور نہ طلاق کو کثرتِ ازدواج لازم ہے۔ اور انہیں کوئی لزوم عقلی و فطری نہیں ہے جیسا کہ پہلے بیان کر دیا ہے۔ مان مخاطب کی ثربہ ہے جس کا کہیں ٹھکانہ نہیں۔

قولہ ص ۱۱ کثرتِ ازدواجی دینِ عیسائی کے نشا کے خلاف ہے عیسائی اسکو مسیح کی تعلیم کی ضد سمجھتے ہیں۔ ملخصاً

اقول کئی وجوہ سے باطل ہے اول یہ کہ حضرت عیسیٰ کی تعلیم کثرتِ ازدواج کے منع کرنے پر سرگز نہیں ہوئی آپ نے کسی زمانہ میں اسکو منع نہیں فرمایا اور کسی وقت اس کی برائی ظاہر نہیں کی اناجیل اور بچہ مروجہ موجود ہیں اگر کسی شخص کو دعویٰ ہو تو ایک ہی ایسا فقرہ دکھلا دے جس سے ظاہر ہو کہ حضرت نے کثرتِ ازدواج کو منع کیا ہے اور جو کلام طلاق کی سناہی کے باریعین مخاطب نے پیش کیا تھا اس کا جواب گزریگا۔ پس جب حضرت عیسیٰ نے کثرتِ ازدواج کو منع نہیں فرمایا تو جس طرح ہے کہ یہ امر زمانہ انبیاء سلف سے جائز بلکہ مستحسن تھا اسی طرح اسکو وین عیسائی کے نشا کے موافق سمجھنا چاہئے۔ نہ مخالف۔

دوسرے یہ کہ جان ڈیون پورٹ صاحب کہتے ہیں کہ ”عیسائیوں نے خود بہت سی کتابیں بہت سی بی بیان مجتمع کرنے کے جوازمین لکھی ہیں“ اور پھر کہتے



کہتے ہیں کہ ”سب میں بڑا مشہور آدمی جو ایک سے زیادہ عورتیں جمع کرنے کی رسم کی حمایت کرتا ہے جان ملٹن تھا اس نے اپنی کتاب موسوم بہ جوابِ مضمون در باب مذہبِ عیسائی میں اس امر کے ثبوت میں انجیل کے بہت سے فقرے نقل کئے ہیں دیکھو تائید الحمد والقرآن ص ۱۳۱۔ پس جب خود عیسائی محققین نے کثرتِ ازدواج کے جواز میں کتہ بن لکھی ہیں اور جواز کے قائل ہیں تو قولِ مخاطب یعنی ”عیسائی اسکو مسیح کی تسلیم کی ضد سمجھتے ہیں“ کس قدر باطل ہوا۔

قولہ ص ۱۲ اور حق یہ ہے کہ فسق و فجور کا نتیجہ ہے اور سخت دلی کا ثمرہ۔ ملخصاً اقول حق نہیں بلکہ سراسر باطل ہے۔ اس لئے کہ یہ وہ امر ہے جس کے عامل انبیاء عظام و صلحاء کرام ہوئے ہیں۔ چنانچہ جان ڈیون پورٹ صاحب کہتے ہیں کہ ”مندرجہ ذیل فقرے دیکھنے سے معلوم ہو جائیگا کہ ایک سے زیادہ لگا حوں کو ضرر خدا تعالیٰ پسند نہیں کرتا بلکہ برکت دینے کا وعدہ کرتا ہے“ تائید الحمد ص ۱۳ اور پھر اس طرح کہتے ہیں کہ ”ایرانینوں کے تیسرا باب پانچ صفحہ چار درس کے موافق اس طرح دلیل کرتا ہوں۔ ایک سے زیادہ بی بیان جمع کرنی۔ نکاح۔ یا حرام کاری یا زنا ہو سکتا ہے۔ حضرت موسیٰ نے کوئی چوتھی صورت بیان نہیں کی۔ اکثر ہمارے نبیوں نے ایک سے زیادہ بی بیان مجتمع کی ہیں لہذا مجھے یقین ہے کہ کوئی ایسی بے ادبی نہ کریگا کہ اس رسم کو حرام یا زنا ٹھہرائے کیونکہ انجیل میں لکھا ہے کہ حرام کاروں اور زانیوں کو اللہ تعالیٰ سزا دیگا اور خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ نبی لوگوں کا میں خود محافظ ہوں پس ایک سے زیادہ بی بیان جمع کرنی نکاح شہیر اور نکاح ہر طرح حلال اور درست ہے اور حضرت موسیٰ بھی فرماتے ہیں کہ نکاح کرنا بہت اچھا ہے اور گناہ نہیں ہے۔

جان انجیل ہے کہ  
مجموعہ کتب جدیدہ  
وجہ پر ہے

لہذا آنحضرت نے اُس رسم کو جائز کیا کہ جو رسم صرف عمدہ ہی نہ تھی بلکہ جب کو خدا تعالیٰ نے اپنی قدیم کتاب میں مبارک فرمایا تھا۔ اور پھر اپنی جدید کتاب میں بھی فرمایا کہ جائز ہو اور عمدہ ہو۔ لہذا ہم آنحضرت پر ہرگز الزام نہیں لگا سکتے کہ آپ نے ایک سے زیادہ بی بیان جمع کرنے میں کچھ برائی کی ہے۔ دیکھو تائید الحمد ص ۱۳۲۔ اور تورات سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت داؤد کی کثرتِ ازدواج خدائے تعالیٰ کی مرضی کے بالکل مطابق بلکہ اُسکی ایک نعمت تھی جس کا اظہار خدائے تعالیٰ نے ناتن نبی کی ربانی فرمایا ۲ سمی ایل کے باب ۱۲ آیت ۷ و ۸ میں مرقوم ہے کہ تاتن نے داؤد کو کہا کہ وہ شخص تو ہی ہے۔ خداوند اسرائیل کے خدائے یون فرمایا ہے کہ میں نے تجھے مسیح کیا تاکہ تو اسرائیلیوں پر سلطنت کرے اور یسوع مسیح ساؤل کے ہاتھ سے چھڑایا اور میں نے تیرے آقا کا گھر تجھے دیا اور تیرے آقا کی جو رُو کو تیری گود میں دیا۔ الخ پس ہرگز کوئی دیندار آدمی نہیں کہہ سکتا کہ انبیاءِ حق دل اور فاسق و فاجر تھے۔ اور کبھی کوئی با ایمان انسان خدا تعالیٰ کو فسق و فجور کرانے والا اور اُس کا باعث نہیں ٹھیرا سکتا۔ مگر مخاطب کو دین و ایمان کا پاس نہ ہو وہ جو اپنے دلیں آتا ہے بلا خوف اپنی زبان سے کہہ جاتا ہے۔ نہ انبیاء پر طعن کرنے سے کوئی لحاظ۔ نہ خدا پر تعزیریں کرنے کا کوئی خوف۔

قولہ ص ۱۲ بخرعیائیون کے اس کلمہ کوئی مانع نہیں اور عیسائی دین ہی نے اس بتح غلیم کی بیخ کنی کی ہے۔

اقول سربہر منقوضہ کئی وجہ سے اول یہ کہ مطلقاً تعددِ ازاواج قبیح نہیں پس مطلقاً اسکو منع کرنا بیجا۔ دوسرے یہ کہ تعددِ ازاواج کو منع کرنا حضرت

عیسیٰ کے دین اور منشا کے خلاف ہر عیساکہ سابق میں بیان کیا گیا۔ پر اسکو منع کرنے والے حضرت مسیح کے مخالف ہیں۔ نہ موافق۔

تفسیر کے یہ کہ کل عیسائیوں نے بھی اسکو منع نہیں کیا ہر ملک بہت سے عیسائی۔ محققین نے جائز قرار دیا ہر اور اکثر نے اس پر عمل بھی کیا ہر دیکھو تائید اللہ ص ۱۲۸ سے ۱۳۲ تک۔

قولہ ص ۱۲۔ برخلاف اس کے اسلام نے کثرت ازواجی کو جو غیر مذہب یا نیم مذہب قوم کی ضروریات سے متصور تھی نہ صرف بے عیب تبار کر وار کھا بلکہ شارع اسلام اور ان کے اصحاب نے اس پر عمل کیا۔

اقول اس میں شک نہیں کہ شارع اسلام نے موافق طریقہ سلف و علی ابیا کرام و مطابق منشا عیسیٰؑ کے اور حسب ضرورت جمیع اقوام مشرقی اس طریقہ کو جائز رکھا اور خود شارع اسلام اور ان کے تبعین نے اس پر عمل کیا مگر جانتا چاہئے کہ جواز اور چیز ہر اور وجوب و لزوم اور چیز۔ اگر کوئی بالخصوص لحاظ کسی امر معاشرت خانگی کے تعدد ازواجی پر عمل نہ کرے تو کوئی ممانعت اور قباحات نہیں ہر ملک بہتر ہے۔ جائز کے یہی معنی ہیں کہ چاہے اس پر عمل کیے اور چاہے نہ کرے۔ اور تعدد ازواج کو جو مخاطب نے غیر مذہب یا نیم مذہب قوم کی ضرورت بتایا ہے۔ اس سے حضرت داؤد و یعقوب وغیرہما انبیاء و خطام کی روحین بہت خوش ہوئی ہوگی کہ مخاطب سے غیر مذہب کا خطاب انہیں ملا ہر ملک خداوند عالم بھی خوش ہو جائیگا کہ اُس کے احکام اور افعال پر بی تہذیبی کا طعن کرنے والے پیدا ہو گئے ہیں۔ مخاطب کی گردن بہت موٹی ہو جائیے مملکت گناہوں کا بار اُٹھا سکتا ہو اور وہ اپنے ہم مذہب یعنی عیسائی سلطنت کی پناہ میں بیٹھا جہان پہنچا ہوگا۔

کہ خدا کا بھی دست رس نہیں ہر اسی لئے وہ ایسے کفریات بکتا ہر روز اور کسی ذہن فہم انسان کی تو یہ مجال نہیں  
**قولہ ص ۱۲** پھر بھی یہ رسم انسانیت اور فلاح قومی کے اس قدر خلاف ہر کہ تہذیب  
 اس کی ترقی کو سد و د کرتی جاتی ہے۔ ملخصاً۔

**اقول بالکل باطل اور مستقوض ہر کئی وجہ سے** اول یہ کہ خود عیسائی محققین نے  
 تعدد ازواج کو انسانیت اور فلاح قومی کے موافق ہونیکا صرف اعتراف نہیں کیا  
 ہر بلکہ اسکو مضبوط دلیلوں سے ثابت بھی کر دیا ہر۔ چنانچہ ڈاکٹر لی بان جو ایک  
 بڑے محقق عیسائی ہیں تعدد ازواج کے استحسان اور عورتوں کے حالات کو نہایت  
 بسط سے لکھتے ہیں جس کا ترجمہ تمدن عرب مصنفہ شمس العلماء مولوی سید علی رضا  
 بلگرامی مطبوعہ آگرہ میں صفحہ ۳۶۵ سے ۳۸۲ تک ہے۔ بندہ یہاں پر اس میں سے  
 بطور خلاصہ کے نقل کرتا ہے۔ ڈاکٹر لی بان کہتے ہیں فصل اول مشرق  
 میں تعدد ازواج۔ اگر ہم کسی قوم کی نظامات سمجھنا چاہیں تو ضرور ہر کہ تھوڑی دیر  
 کے لئے اپنے مریزوں سے قطع نظر کر کے اپنے کو اُس قوم کی خاص حالت میں لپیٹیں  
 اور اِس عمل کی اور بھی زیادہ ضرورت اُس وقت ہر جب ہم تعدد ازواج پر جس کی  
 نسبت اس قدر غلط خیالات پھیلے ہوئے ہیں نظر ڈالیں۔ اِس باب کے پڑھنے  
 والے جو تھوڑی دیر کے لئے اپنے یورپ کے تعصبات کو ایک طرف رکھ دیں قابل  
 ہو جائیں گے کہ مشرقی تعدد ازواج کی رسم ایک نہایت عمدہ نظام معاشرت ہے  
 جس نے اُن اقوام کو جن میں یہ جاری ہر اعلیٰ درجہ ترقی اخلاق تک پہنچا دیا ہے  
 اور اُن کے تعلقات خانگی کو مستحکم کر دیا ہر۔ اپنے دعویٰ کا ثبوت پیش کرنے  
 سے پہلے ہمیں یہ کہنا ضرور ہر کہ تعدد ازواج کی رسم اسلام سے بالکل علیحدہ ہر

ہر کیونکہ یہ قبل آنحضرت کے کل اقوام مشرقی یہود ایرانی عربوں وغیرہ میں موجود تھی  
 اور جن اقوام نے مذہب اسلام کو قبول کیا انہیں خاص اس معاملہ میں کوئی فائدہ  
 نہیں ہوا۔ اسوقت تک کوئی مذہب دنیا میں ایسا نہیں ہے جو ایسی رسموں کو ایجاب  
 یا موقوف کر سکے۔ یہ رسم فقط نتیجہ ہر مشرقی آب و ہوا اور قومی خصائص اور  
 اُن مختلف اسباب کا جس سے مشرقی طرز معیشت وابستہ ہے آب و ہوا  
 اور خصائص قومی کا اثر ایسے اسباب ہیں جن پر اصرار کی ضرورت نہیں۔  
 عورتوں کی خاص فطرت اُبتیت کی ضرورت اور اُن کے امراض وغیرہ انہیں مجبور  
 کرتے ہیں کہ وہ اکثر اپنے شوہروں سے علیحدہ رہیں اور کچھ چند روزہ علیحدگی  
 آب و ہوا سے مشرقی اور جبلت قومی کی وجہ سے ناممکن تھی پس تعدد ازواج  
 لازماًت سے ہو گیا۔ مغرب میں بھی جہاں آب و ہوا اور فطرت کا تقاضا  
 اس رسم کی طرف اس قدر نہیں ہے ایک ہی شادی کی رسم کا وجود فقط کتابوں ہی  
 میں ہے۔ اور کوئی شخص انکا ذکر کرے گا کہ یہ رسم ہماری واقعی معاشرت میں نہیں  
 مجھے معلوم نہیں ہوتا کہ مشرقیوں کا جائز تعدد ازواج۔ کس امر میں مغربیوں کے  
 ناجائز تعدد ازواج سے کمتر سمجھا جاتا ہے۔ بلکہ اول کو ہر طرح سے دوسرے پر ترجیح  
 ہے۔ اور سچ ہے کہ مشرقی جب ہمارے شہروں کی حالت دیکھتے ہیں تو انہیں  
 ہمارے اعتراض پر سخت حیرت ہوتی ہے اور غصہ آتا ہے یہ رسم جو پہلے فطرت  
 اسباب سے پیدا ہوئی۔ قانون معاشرت میں داخل ہو گئی۔ مشرقیوں کی اکثر  
 اولاد کی آرزو۔ خانگی زندگی کا مذاق۔ اور نیز اور اسباب جن کا ذکر میں آگے  
 کروں گا اس امر کے باعث ہوئے کہ اس رسم کو قانون نے مستحکم کر دیا۔ اگر کچھ

مسکمان لیا جائے کہ بتدریج قانونِ پابندِ رسوم ہو جاتا ہے تو یہ ماننا پڑے گا کہ یورپ کا ناجائز تعددِ ازواج جو ہمارے معاشرت کا ایک جزو ہو کسی روز قانوناً جاری کر دیا جائے گا۔

منجملہ اُن اسبابِ تعددِ ازواج کے بعض ایسے ہیں جو خاص طبقے کے اقوام سے متعلق ہیں۔ یورپ کے مذہبی لوگوں نے بھی اس تعددِ ازواج کے لیے اسباب کو دیکھ کر اُس کی ضرورت کو قبول کر لیا ہے مثلاً وہ عالمِ مصنف موسیو لیلے اپنی کتاب شرقی اقوامِ مزدوری پیشہ میں کاشتکاروں کی تعددِ ازواج کی ضرورت کو دکھاتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ چونکہ خاندان میں بڑے بیٹے بہت ہی کم سنی میں شادی کرتے ہیں اُن کی بیبیاں اولاد میں ہونے کے بعد بہت ہی جلد بڑھیا ہو جاتی ہیں اور وہ جوان رہتے ہیں۔ ایسی صورتیں خود اُن کی بیبیاں انھیں دوسری شادی پر آمادہ کرتی ہیں یا افتلاً دوسری شادی کی اجازت دیتے ہیں۔ یہی مصنف لکھتا ہے کہ منجملہ اسبابِ تعددِ ازواج کے بڑا سبب یہ بھی ہے کہ مشرق میں کوکثیر الاولاد کی ہوس رہتی ہے اس عرصہ کے حاصل کرنے کو وہ متعدد بیبیوں سے شادی کرتے ہیں۔“ انتہیٰ ملخصاً۔

اور جان ڈیون پورٹ صاحبِ کتاب اپولوجی فار محمد اینڈ قرآن میں کہتے ہیں ۲۹ مشرق میں بہت سے نکاح کرنے کی رسم حضرت ابراہیم کے وقت سے چلی آتی ہے اور یہ بات انجیل کے بہت سے فقرہوں سے ثابت ہے کہ یہ رسم اُس پہلے کے زمانے میں بھی بُری نخیال کیجاتی تھی۔ پلوتارک صاحب لکھتے ہیں کہ قدیم اہل یونان کے ہاں بہت سے نکاح کرنے جائز تھے۔

اسلاطون اور پوری پاپی ڈنپر حکیموں نے بھی ایک سے زیادہ نکاح کرنے کے جواز  
 میں کتابین لکھی ہیں۔ تسلیم اہل روم واحد سے زیادہ مہذب تھے اگرچہ انکو ایک  
 سے زیادہ شادی کرنے کی مخالفت نہ تھی لیکن انھوں نے کبھی زیادہ شادیاں نہیں کیں  
 اول مارک اینٹون نے اس رسم کو ترک اور بی بیان کی تحنیں اُس زمانہ سے اکثر اہل روم  
 اوڈوسی سیشن اور اوڈورسیس اور ارگڈیس پادشاہوں کے زمانہ تک ایک  
 سے زیادہ شادیاں کرتے رہے لیکن آرگڈیس نے پہلے پہل ۳۹ عیسوی میں  
 اس امر کی مخالفت کا قانون جاری کیا بعد ازاں آرگیدی اس وینٹینین بادشاہ  
 نے شادی کو ائی کہ میری رعیت میں سے جسکا جی چاہے جتنی بیبیاں کرے کچھ مخالفت  
 نہیں ہے الخ اور پھر کہتے ہیں کہ ۱۱ خدا تعالیٰ نے مرد کو عقل اور طاقت جسمانی  
 سے عورت پر فوق دیا ہے اور انھیں عقل و طاقت کے سوائے اور کوئی فضیلت نہیں  
 دی۔ اللہ تعالیٰ نے عورتوں کو حسن عطا کیا ہے اور یہ قاعدہ مقرر کیا ہے کہ جب  
 انکا حسن جاتا رہے تو انکا اختیار بھی مردوں پر سے جاتا رہے لیکن گرم ولایتوں  
 میں جن صرف شروع جوانی میں ہوتا ہے اور چون چون عمر زیادہ ہوتی جاتی ہے حسن میں کمی  
 ہوتی جاتی ہے۔ لہذا یہ قانون کہ آدمی کو ایک جو رو کر نی چاہئے خاصیت ملکی کے لحاظ  
 سے صرف یورپ کے واسطے مناسب اور ایشیا کے واسطے مناسب نہیں ہے الخ  
 دیکھو تائید الحمد والقرآن ص ۱۳۔

اور جان ملٹن صاحب اپنی کتاب موسوم بحجاب مضمون در باب مذہب  
 عیسائی میں لکھتے ہیں کہ ۱۲ علاوہ اسکے خدا تعالیٰ نے اپنی تین ایک بحکایت میں ایک مرد  
 بنایا ہے جس نے آہوا اور اولیاد و بیبیوں سے نکاح کیا۔ اگر یہ رسم اصل میں بڑی

۹۰  
 عیسائی مذہب  
 کے مطابق ہے

۹۰  
 عیسائی مذہب  
 کے مطابق ہے

ہوتی تو خدا تعالیٰ اپنی نسبت استغافین بھی اس رسم کو کبھی نہ اختیار کرتا۔ جس رسم کی انجیل میں  
 مخالفت ہنرمند اسکو کس دلیل سے برا اور ذلیل کہیں، بخ دیکھو تائید المجد والقرآن ص ۱۳۱  
 اب میں سمجھتا ہوں کہ کوئی مصنف مزاج عیسائی اس تحریر کے دیکھنے کے بعد تعدد ازواج  
 پر کوئی تفریق نہ کریگا اور اس رسم کو ہرگز انسانیت اور صلاح کے خلاف نہ سمجھے گا  
 دوسرے یہ کہ مولوی سید محمد ابو المنصور صاحب کتاب رقیۃ الوداد کے صفحہ  
 ۶۵ میں لکھتے ہیں کہ ”انگلستان میں اس رسم کے ترک ہونے کے سبب بے شمار  
 عورتیں غیر منکوحہ رہ کر دو گنا عظیم یعنی زنا اور اس کے چھپانے کے لئے قتل  
 اطفال و لذائذ میں کس قدر کثرت سے مبتلا ہوتی ہیں چنانچہ ایرش ٹائیس مورخہ  
 ۲۱ اگست ۱۸۵۷ عیسوی مطبوعہ ڈبلن سے دریافت ہوا کہ انگلند خاص میں بحساب تین ہزار  
 سالانہ بچے بیگناہ قتل ہوتے ہیں کیونکہ دس برس میں تیس ہزار معصوم قتل ہوئے تکیے  
 چھوٹی چھوٹی قبروں سے بھرے ہیں مگر تین ہزار ان میں سے بے گن دفن پھینکے گئے بعض گرجا  
 گھروں میں بعض اصطبلوں میں بعض مکانوں کی چیتوں پر بعض خالی قبرستانوں میں بعض  
 کو اغد کے صندوقوں میں بعض نالوں میں گھر کا کوڑا پھینکنے کے مکانوں میں گھور و پیر گرجوں  
 خندقوں تالابوں میں ریل گاڑی میں تشنگا ہون تلے ریلوی گھر میں جہاں اسباب رکھا  
 جاتا ہو وہاں پٹری میں بندھے ہوئے کاغذین اور راموں میں ٹھنی ٹھنی لاشیں پاخانوں  
 میں مگرے کئے ہوئے تابدانوں میں ملتی ہیں معلوم نہیں کہ کتنے بیگناہ قتل بچے دیوان  
 اور دریاؤں میں ڈبوئے گئے کہ جنکا نشان بھی نہیں ملا۔ سال گزشتہ لندن جو  
 پائے تخت انگلند ہے فقط اس کے کوچوں میں چار سو اکیس لاشیں بچوں کی  
 ملیں۔ یہاں بہت ایسی عورتیں اور بعض مرد بھی ہیں جن کا پیشہ ہو کہ بچوں کو مار ڈالنے  
 لیکر



بیکر پنے گہروں میں پالنے کو لاتے ہیں اور بے اوقات ایسا ہوتا ہے کہ بھوک پیاس  
 یا استعمال زہر وغیرہ سے بچوں کو ہلاک کرتے ہیں بعضی مائیں جسرا م کار  
 ایسے ہیں کہ وہ چھ سو سے ہزار روپے تک ان وقت لون کی نذر کرتی ہیں۔  
 بچوں کو سسٹ سسٹ کر ایک مدت میں مارنا ان کے نزدیک ان کے گھر کو بھیج دینا  
 ہے۔ ان کو فاقہ میں رکھنا ان کی اصطلاح میں روزی دہندہ کو امداد پہنچانا  
 ہے میزاب میں دفن کرنے کو ان کے یہاں قتل مکان کہتے ہیں زہر سے بچوں  
 کو بیہوش کرنا اور ہمیشہ حالت بیہوشی میں رکھنا ان کے یہاں خاموشی کہلاتی  
 ہے ان لوگوں کو بچوں کی زراعت کو نوالے کہتے ہیں۔ بعض غریب گندہ مکانوں میں  
 ایک ایک در بے میں سات سات بچوں تک بند رکھتے ہیں بعض اچھے مکانوں  
 میں بھی جو فراخ اور کشادہ ہیں رہتے ہیں ایون کا عسرق لینے لارڈنم ان  
 بچوں کو جو زندہ ہیں اکثر خاموش رکھتا ہے نہ روتے ہیں نہ چلاتے ہیں یوں ہی  
 گھل گھل کر مر جاتے ہیں دو تین پونڈ یعنی بیس بیس روپے جو اس ملک میں نہایت  
 ہی کم ہیں فی ظالم عورتیں لیکر ماؤں سے وعدہ کر جاتی ہیں کہ پھر وہ اپنے بچوں  
 کی صورت کبھی ندیکھیں گی۔ افسوس ایک لحظہ کی عیش غلیظ پر خون بیگناہ  
 اپنے بچوں کا اپنی گردن پر لیتی ہیں۔ جو روزنامہ صاحبان کشتراں قحطیت  
 اطفال کا ہر اس میں ایسے ایسے حوادث بہرے ہیں۔ اگرچہ ہزاروں  
 اس طرح قتل ہوتے ہیں تب بھی وہ جو زندہ ہیں اعتداد میں بے شمار ہیں۔  
 یہ حال جو لکھا گیا فقط انگلنڈ کا تھا۔ اسکاٹلنڈ اور ویلز اور ایرلینڈ جو  
 اور اجنبی اس سلطنت کے ملے ہوئے ہیں اس میں نہیں داخل ہیں

ورنہ فقط ویزین مجھ کو یاد ہو کہ ایک سال عدد اولاد نکاحی ایک ربع اور ولد الحرام مستریب تین ربع کے تحت انتہی ملخصاً از او دہ اخبار نو لکشتور نمبر ۶۲ جلد ۳۱ مطبوعہ ۱۷ نومبر ۱۸۷۱ عیسوی صفحہ ۱۲۴۔

اب عقلاً انصاف کر سکتے ہیں کہ تعدد ازواجی کو منع کرنا جو باعث اسقدر بیگناہی کے قتل کا ہوتا ہے۔ انسانیت اور صلاح قومی اور تہذیب اخلاق کے خلاف ہے یا تعدد ازواجی کو جائز رکھنا۔ اب اس کا فیصلہ میں منصف مزاجوں پر چھوڑ دیتا ہوں۔

قولہ ص ۱۲ اور مسلمان اس سے فائدہ اٹھانیکو راضی نہیں اور اسے آرام کے خلاف دیکھ کر اس پر عمل نہیں کرتے۔ ملخصاً۔

اقول۔ اس جھوٹ پر اس لئے کہ اگر مسلمانان عرب و عجم و ترک وغیرہ سے قطع نظر بھی کیجئے تو ہندوستان میں لاکھوں ایسے مسلمان نکلیں گے جن پر تعدد ازواج ہوں اور مسلمانوں میں ایسا تو ایک شخص بھی نہ ہوگا جو تعدد ازواج کی حرمت کا قائل ہو ہر چند اس کے پاس تعدد ازواج نہ ہوں۔ اور تعدد ازواج رکھنا کچھ واجب تو نہیں جس سے ہر شخص کو اس پر عمل کرنا ضرور ہو۔ ابھی مخاطب جواز اور وجوب کے معنوں سے بھی واقف نہیں جو ایسی مہمل کج بحثی کر رہا ہے۔

قولہ ص ۱۲ اپنی بیٹیوں کو اس کے مصائب سے محفوظ رکھنے کی کوشش کرتے ہیں۔

اقول۔ منقوض ہر بابین وجہہ کہ اگر کوئی شخص کسی نفانی غرض سے اپنی بیٹی

بٹی پر سوت نہ آنے کی کوشش کرے تو اُس سے مطلقاً تعددِ اِزواج کی برائی اور حرمت ثابت نہیں ہوتی۔

اور بھیجی کلیہ نہیں ہر بلکہ اکثر ایسا بھی ہوتا ہے کہ خود عورت اپنے شوہر کو دوسری شادی کرنے کے لئے خوشی سے اجازت دیتی ہے جس کی تصریح ڈاکٹر لی بان کے قول گزر چکی ہے۔ اور علاوہ اسپر ہیان ایک مثال جو ہم پیش کرتے ہیں نہایت قائل کے لائق ہے۔

مثلاً ایک شخص ایک عورت سے شادی کرے اور اُس سے ایک یا چند بچے پیدا ہوں پھر وہ عورت مر جائے اور وہ مرد دوسری شادی کرنا چاہے تو عیسائیوں کے حال کے اصول کے موافق بھی یہ شادی جائز ہے۔ مگر زین سابقہ کی اولاد قبل ہرگز گوارا نہ لگی کہ باپ دوسری شادی کرے اور سوتیلی ماں اور اُس کی اولاد ان کے حقوق میں شریک ہوں۔ تو کیا اُن اولاد کی ناخوشی اور عدم رضا کے سبب باپ کو دوسری عورت سے نکاح کرنا حرام ہو جائیگا۔ ہرگز نہیں۔ پس جب یہاں بسبب ناخوشی اولاد زین سابقہ کے دوسری عورت سے نکاح کرنا حرام نہیں تو تعددِ اِزواج کو بھی اسی طرح سمجھنا چاہئے کہ اگر کسی عورت کا باپ اپنی بیٹی کی نفسانی غرض سے اپنی بیٹی پر سوت آنے سے راضی نہ ہو تو فی الحقیقت تعددِ اِزواج اُمّریح اور حرام نہ ہو جائیگا اور سوائے اس کے خدا نے تعددِ اِزواج کو فرض نہیں کیا ہر بلکہ ہر انسان کو اپنے ملک اور رواج اور اپنے آرام و آسائش اور ضرورت کے لحاظ سے تعددِ اِزواج کو اختیار اور ترک کرنے میں اختیار دیا ہے جس میں کوئی قباحت نہیں ہے۔ بلکہ نہایت مستحسن اور عمدہ امر ہے۔

**قولہ ص ۱۲** جن کے ذہن نئی روشنی سے متور ہو گئے ہیں اس رسم کو نہ صرف قبح عظیم جانتے ہیں بلکہ زنا کاری کا تعلق کھ رہے ہیں۔

**اقول** جو لوگ مطلقاً تعددِ ازواج کو زنا کاری کا تعلق کہتے ہیں وہ بسبب انکارِ امرِ متفق علیہ اہل اسلام کہ ضروریاتِ دین اسلام سے ہر اسلام سے خارج ہو جاتے ہیں۔

فی الحقیقت کچھ مسلمانوں میں تو کیا کچھ مسلمانوں میں بھی انکا شمار نہیں ہو سکتا اور نہ اُن کے ذہن کسی روشنی سے متور ہوئے ہیں بلکہ وہ یا تو نصاریٰ میں یا تہذیبِ کفر میں عیسائیوں کی کاسہ لیسے نے اُن کے ذہنوں کو تاریکی غیبت سے سیاہ کر دیا ہے یہ لوگ ہر چہ ظاہر میں مسلمان کہلاتے ہیں مگر دراصل خارج از اسلام اور غیرِ دین اسلام ہیں۔ کہ خلافِ شریعتِ غرِ اطلاقاً تعددِ ازواج کو زنا کاری کا تعلق کہتے ہیں۔

**قولہ ص ۱۳** اردو خوان محضاتِ حافظِ نذیر احمد صاحب سے درس لے چکے ہیں **اقول** کتابِ محضات میں ہرگز تعددِ ازواج کو حرام نہیں بتایا ہے اور نہ مولانا نذیر احمد صاحب قابلِ حرست ہیں۔ اور باقی مخاطب کی یا وہ گوئی قابلِ جواب نہیں **قولہ ص ۱۴** وہ یعنی (سید امیر علی صاحب) انگریزی کتاب میں اس مضمون کے آخر میں کہتے ہیں کہ میں کثرتِ ازواج کو اس زمانہ میں ایک حرام کاری کا تعلق اور نشانِ اسلام کے خلاف سمجھتا ہوں۔

**اقول** آیا کوئی امرِ حلال جسکی حرمت پر نصِ قرآن و سنت و اتفاقِ جمیع اہل اسلام موجود ہو وہ کسی شیعہ صاحب یا شیخ صاحب کے کہنے سے حرام ہو سکتا ہے یا کوئی

مسلمان اُسے حرام کاری کا تعلق کہہ سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔

## قوله ص ۱۰۰ فصل دوم سنت نبوی۔ الخ

**اقول** اس فصل میں جو مخاطب سید امیر علی صاحب کے ایک نئے مذاق پر جس میں انھوں نے کل علماء اسلام کی مخالفت کی ہے۔ طعن کرتا ہے اس کا جواب خود سید صاحب یا ان کے مرید عنایت فرماویں۔ بندہ یہاں فقط اس امر کی تحقیق بیان کرتا ہے کہ آنحضرت نے کل کتنی بیبیوں سے شادیاں کی تھیں اور ایک زمانہ میں حضرت کے پاس کتنے بیبیان جمع ہوئی تھیں۔

**جانتا چاہئے** کہ آنحضرت کے پاس بقول اکثر کسی زمانہ میں نو سے زیادہ ازواج جمع نہیں ہوئیں اور کل گیارہ یا تیرا عورتوں سے آپ نے نکاح و زفاف فرمایا جو پانچہ مدارج النبۃ ص ۵۹۴ میں شیخ عبدالحق دہلوی کہتے ہیں کہ ”متفق علیہ یا زیدہ زن اند“ اور حیات القلوب ص ۵۶۵ میں مجلسی فرماتے ہیں کہ ”ابن بابویہ بہ سند معتبر از حضرت صادق علیہ السلام روایت کردہ است کہ حضرت رسول ﷺ پانزدہ زن ترویج کرد و بہ سیزدہ نفر از ایشان مقابرت نمود و چون بدار آخرت حلت نمود زن در جالہ آنحضرت بودند“ اور جو حضرت نے چار سے زیادہ نکاح فرمائے اُس کے جواز کی دلیل آئندہ اُس کے مقام پر بیان کیجاں گئی انشاء اللہ تعالیٰ۔

## قوله ص ۱۰۰ فصل سوم قرآن و تعدد ازواج دفعہ اول ایک نئی

تاویل قرآنی سید صاحب سناتے ہیں سورہ نسائیں ہے ”نکاح کرو جو تم کو خوش آئیں عورتیں دو دو تین تین چار چار پھر اگر ڈرو کہ برابر نہ کہو گے تو ایک ہی یا جو اپنے ہاتھ کا مال ہو“ اور پھر ”ع“ میں ہے ”تم ہرگز نہ کہہ سکو گے عورتوں کو برابر اگرچہ اس کا



جو تھیں اچھی معلوم ہوں دو دو تین تین چار چار۔ اور اگر تھیں خوف ہو کہ عدل نہ کر سکے تو  
ایک ہی عورت کر دیا اپنی کنیز کو تصرف میں لاو۔ پھر اسی سورہ کے ۱۸ میں فرمایا ہے  
وَلَنْ تَسْتَطِيعُوا أَنْ تَعْدُوا بَيْنَ النِّسَاءِ وَلَوْ حَرَصْتُمْ فَلَا تَمْلِكُوا أَمْلَ الْيَمِينِ فَذَرُوا هَاكَ مَعْلَقَهُ ۝  
حاصل یہ ہے کہ تم میں ہرگز قدرت نہیں کہ اپنی عورتوں میں عدل کر سکو ہر چند تھیں جرب  
ہو پس (جس سے کہ تھیں زیادہ محبت ہو اس کی طرف) اس قدر رغبت نہ کرو کہ دوسری  
عورت کو بالکل چھوڑ ہی دو مثل معلقہ کے یعنی نہ وہ پوری صاحب شوہر رہے نہ وہ  
بیکہ ترجمہ موافق تفسیر معالم التنزیل و تفسیر حسینی وغیرہ کے ہے۔ اور دوسری تفسیروں میں  
اس طرح لکھا ہے کہ ۱۸ موجب نکو عدل کی قدرت نہیں ہر تو کسی زوجہ سے بالکل منہ نہ پھیر لو  
کہ وہ مثل معلقہ کے ہو جائے ۱۹ اور حاصل دونوں ترجموں کا ایک ہی ہے ہر حال  
سمجھنا چاہئے کہ سید امیر علی صاحب اور سید احمد خاں صاحب کو عدل  
کی لفظ پر دمہ کا ہوا ہے وہ دونوں آیتوں میں عدل سے مراد برابر بتاؤ کرنا محبت وغیرہ  
میں سمجھے ہیں۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ بلکہ آیہ اولیٰ میں یعنی جہاں چار نکاح کرنے کا  
جواز خدا تعالیٰ نے بیان فرمایا ہے عدل سے مراد برابر بتاؤ کرنا تقسیم شب اور نفقہ  
میں ہے دیکھو تفسیر جلالین وغیرہ۔ نہ عدل فی المحبت و میل القلب۔ کیونکہ صورت اول  
ممکن ہے اور صورت ثانی یعنی عدل فی المحبت و میل القلب علی العموم انسان سے عاقل  
ممکن نہیں ہے پھر کیونکہ خداوند عالم ایک امر دشوار بلکہ غیر ممکن عادی کا حکم فرماتا۔ اور آیہ  
ثانیہ میں بالفاق جمیع مفسرین اسلام عدل سے مراد استواء اور برابری محبت اور میلان  
خاطر میں ہے نہ فقط شب بامشی اور نفقہ وغیرہ میں۔ چنانچہ معالم التنزیل ص ۲۵ میں تحت ۱۸  
آیہ۔ وَلَنْ تَسْتَطِيعُوا أَنْ تَعْدُوا بَيْنَ النِّسَاءِ کے مرقوم ہے ۱۹ اِیْ لَنْ تَعْدُوا اِنَّ تَوَدُّوا

بین النساء فی محب و میل القلب یعنی تم میں قدرت نہیں ہے کہ میں ازواج محبت  
 اور رغبت قلب میں مساوات کر سکوں۔ اور تفسیر جلالین میں مرقوم ہے: ۲۲ وان تستطیعوا  
 ان تعدلوا نسوا بین النساء فی المحبۃ ۲۲ اور اسی لئے خداوند عالم نے کہ عالم الخفیات  
 ہے اور سب کے دلوں کا حال جانتا ہے ایسے عدل کو یعنی عدل فی المحبۃ و میل القلب  
 کو انسانی قدرت سے باہر نہ لایا ہے اور وہ حکم جو انسان سے اسکی تعمیل ممکن تھی نازل  
 کیا۔ اور ظاہر ہے کہ محبت اور میلان قلب میں سب ازواج سے برابر بنا دیا کہ انکو کر  
 ہو سکتا ہے زیادتی و کمی محبت کے لئے کئی اسباب کثرت حسن و اطاعت شوہر وغیرہ  
 ہیں جن کے سبب میلان قلب کسی کی طرف زیادہ اور کسی کی طرف کم ہوتا ہے اور یہی  
 انسان کا اختیاری امر نہیں ہے بلکہ اس میں آدمی مجبور ہے۔ اسی لئے خداوند عالم نے خبر  
 دی کہ تم سے عدل فی المحبت نہیں ہو سکتا اور فرمایا فلا تمیلوا اکل المیل یعنی جب تم سے  
 عدل فی المحبت و میل القلب ممکن نہیں تو اسقدر بھی ایک عورت کی طرف مایل نہو جاؤ  
 کہ دوسری عورت کو بالکل چھوڑ بی دو۔ اور یہی ممکنات سے ہے خیال پچھو موجب اس  
 حکم کے تفہیم راتوں کی فرائض سے چاہئے کہ چار عورتوں میں سے ہر ایک کے پاس  
 ایک شب رہے اور نفقہ میں برابری کا لحاظ بقول بعض فقہا لازم ہے اور بقول بعض  
 علما سنت۔ بہر حال اس آئیہ شریفہ سے بھراحت معلوم ہو کہ نہ تو عدل فی المحبت و میل  
 القلب پر کلیۃً انسان قادر ہے اور نہ اسکو خداوند عالم نے تعدد ازواج میں شرط قرار دیا  
 محض تقسیم شب اور نفقہ کی مساوات کے لحاظ سے چار منکوحہ عورتیں ہر مسلمان کے  
 لئے حلال قرار دی گئیں۔ اور یہی قول تمام علماء اسلام کا ہے جو تمام کتب احادیث  
 و تفسیر و فقہ سے ظاہر ہے۔ اور کیونکہ اگر غیر مستطاع کو خداوند عالم شرط قرار دیتا



وہ تو عادل ہو اور اُس نے خود ارشاد فرمایا ہر لایکلف اللہ نفساً الا وسعہا۔ یعنی کسی نفس کو خدا اُسکی وسعت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا۔

اس بیان سے سید احمد خان صاحب اور اُن کے مقلدین کی رائے کی غلطی کل صاف ہو گئی۔

**قولہ ص ۲ دفعہ دوم شرط عدل و سنت نبوی۔** محمد حسین صاحب فرماتے ہیں کہ عدل کو قایم رکھنے کے لئے شریعت اسلام نے چار سے زیادہ جو رُوں کی اجازت نہیں دی ہر ایک پر بھی ظن ہو سکتا ہے کہ کثرت ازواج کی حالت میں وہ عدل نہ کر سکیگا اور آنحضرت چونکہ بڑے گمانوں سے پاک تھے اور بے اعتدالی کے خوف سے مطمئن تھے لہذا آپ کے لئے وہ تحدید ضروری نہ تھی اس لئے آپ کو چار سے زائد جو رُوں کی رضیت خدا نے دی ہے پھر فرماتے ہیں ”مگر یہ جواب اُن لوگوں کے لئے طمانیت بخش ہے جو حضرت کو نبی برحق مانتے ہیں آنحضرت کے مخالف اس جواب کو تسلیم نہ کریں گے“

میں دکھلائے دیتا ہوں کہ اس فرضی عدل کو حضرت نے کیسے برتا اور آپ کس درجہ بے اعتدالی کے خوف سے مطمئن تھے تاکہ مخالف اور مؤلف کی آنکھیں کھل جائیں۔ سورہ اخزاب رکوع میں ہے ”پہچھو رکھو تو جبکو چاہے انہیں اور جگہ دے اپنے پاس جبکو چاہے اور جس کو چاہے تیرا اُن میں سے جو کنا رہے کر دی تھیں تو کچھ گناہ نہیں تجھ پر“ اسکی صحیح تفسیر میں جیسی لکھتا ہے ”در وسیطہ آورده کہ وجوب ریشم بدین آیت از حضرت ساقط شد“ لو حضرت پر کسی قسم کا عدل اس آیت سے واجب نہ رہا۔ مسلمانوں پر واجب ہے کہ عورتوں میں کسی قسم

کی سادات کی رعایت رکھیں۔ مگر محمد صاحب آزاد کر دئے گئے۔

**اقول** مولوی محمد حسین صاحب نے چار سے زیادہ ازواج کے جواز کے بارہ میں آنحضرت کے لئے جو توجیہ فرمائی ہر وہ بہت درست ہے اور آخرین جو کہا کہ وہ آنحضرت کے مخالف اس جواب کو تسلیم نہ کریں گے۔ پس ہم مخالفین کو دوسری قطعی دلیلوں سے مجبور کر دیں گے جس سے اُن کو بہر حال تسلیم کرنا پڑیگا وہ دلیلین ثبوت نبوت کی ہیں جو ہمارے بہت سے علما نے خاص اس امر میں بہت سی کتابیں لکھی ہیں اور بشاراتِ انبیاء سابق سے جو اب تک کتبِ عمدتین و جدیدین موجود ہیں اور آنحضرت کے معجزاتِ کثیرہ سے جو باسناد متواترہ مروی ہیں اور معجزہ قرآن سے جو اب تک موجود ہے اور قیامت تک موجود رہیگا اور برہانِ عقلی سے آنحضرت کی نبوت کی نبوت کی حقیقت کو ظاہر کر دیا ہے جن کتابوں کا جواب حق نہ اب تک کسی مخالف اسلام سے ہو سکا اور نہ آئندہ ہو سکیگا۔ پس جب نبوت اور حقیقت حضرت کی قطعی دلیلوں سے ثابت ہو اور قرآن کا کلام خدا ہونا سبب اس کی فصاحت اور عدم امکانِ جواب اور اخبارِ غیب کے یقینی ہر توپھر کوئی تعریفین حضرت پر نہیں ہو سکتی۔ اور اگر کوئی نادانی سے کوئی تعریف کرے بھی تو اُس کے جوابات شافیہ دیکھ کر تسلیم کرنا پڑیگا۔

حیرت ہے کہ مخالفین اسلام باوجود دعویٰ عقل کے کس طرح سے آنحضرت کے معجزات کا جو تواتر سے ثابت ہیں انکار کرتے ہیں۔ اور کیونکر معجزہ قرآن کے مشاہدہ سے آنکھ بند کر لیتے ہیں۔ اور کس طرح بشاراتِ انبیاء منکر کا نون پر ہاتھ رکھ لیتے ہیں۔ نہیں کچھ حیرت کا مقام نہیں۔ خداے تعالیٰ نے خود ارشاد فرمایا ہے۔

ختم اللہ علیٰ قلوبہم وعلیٰ ابصارہم غشاوہ۔

اور جو مخاطب نے حضرت کے عدل کے بارہ میں طعن کیا ہے اور سورہ احزاب کی آیت پیش کی ہے اُس کا جواب کئی وجوہ سے دیا جاتا ہے اول یہ کہ جو تفسیر آیہ شریفہ کی مخاطب نے پیش کی ہے وہ اجماعی نہیں اور اس آیت کی تفسیر میں اختلاف ہے سببہ ان میں سے بعض اقوال نقل کرتا ہے۔ خداوند عالم نے فرمایا ہے۔

(سورہ احزاب ۴) ترجمہ میں تشاؤ منہن و تو وی الیک من تشاؤ من ابتغیت

من غزلت فلا جناح علیک۔ یعنی تو جسکو چاہے اُن عورتوں میں سے پیچھے رکھ دے اور جسکو چاہے اپنے پاس جگہ دے اور جسکو چاہے اُن میں سے جن سے کنا رہ کیا تھا تو تجھے کچھ گناہ نہیں۔ شعبی وغیرہ کہتے ہیں کہ یہ آیت طلاق کے بارہ میں نازل ہوئی ہے۔ یعنی جسکو آپ چاہیں اپنی عورتوں میں سے طلاق دیں اور جسکو چاہیں رکھ چھوڑیں آپ کو اختیار ہے۔ ابن عباس جو اہلہ مغنرین سے ہیں انکا بھی یہی قول ہے

ہر دو کیونکہ تفسیر حقانی جلد دس ص ۸۷ اور تفسیر معالم التنزیل میں مرقوم ہے و قال

ابن عباس تطلق من تشاؤ منہن و تمسک من تشاؤ، یعنی ابن عباس کہتے ہیں کہ اس آیت کے معنی یہ ہیں کہ تو جس کو چاہے اُن عورتوں سے طلاق دے اور جسکو چاہے روک رکھے۔ اور حیات القلوب ص ۲۷ کی جلد دوم میں آیہ مذکورہ کے تحت میں مرقوم ہے: یعنی دو ریگردانی و طلاق سب کوئی ہر کر امیخواہی از ایشان و پناہ یہی و بر نکاح میگرداری ہر کر امیخواہی، اور اس مضمون پر اور بھی روایتیں وارد ہیں جسے معلوم ہوتا ہے کہ یہی قول متفق علیہ ہیں الفریقین ہے اور اقویٰ ہے اور بنا بر اس قول کے تعرض مخاطب بالکل باطل اور منقوض ہے۔

**دوسرا قول** یہ کہ جو عورتیں اپنا نفس تجھے بہ کرتی ہیں ان میں سے انبیاء  
ہر جسے چاہے متبوا کرے اور بیسے چاہے نہ کرے و کیونکہ عالم التشریف تفسیر سورہ  
اخراب اس میں کچھ طرح کی تفریض نہیں ہو سکتی۔

**تیسرا قول** مذہب جو مخاطب نے نقل کیا ہر اور سوائے انکے اور بھی قول  
تفسیر میں منقول ہیں پس جس آیت کی تفسیر میں اسبقہ مختلف اقوال منقول ہیں  
ان میں سے ایک قول کو اخذ کر کے اس کی بنا پر آنحضرت پر طعن کرنا بجز فیہمی یا  
عداوت کے اور کسی چیز پر حمل نہیں ہو سکتا۔ مخاطب نے تفسیر حسنی سے جو قول  
نقل کیا ہے باوجود اختلاف اقوال کے ہرگز ممکن نہیں کہ وہی قول متعین ہو جس  
سے کوئی طعن حضرت پر ہو سکے آنحضرت خدا کے تابع تھے اور آپ پر وحی نازل  
ہوتی تھی جسکو آپ ہی خوب سمجھ سکتے تھے آپ کسی مفسر کے قول اور فہم کے تابع  
نہیں تھے پس اگر کسی مخالف کو آپ پر اعتراض منظور ہو تو وہ نص قرآن سے  
جس کی تفسیر میں سب علما متفق ہوں یا احادیث متواترہ سے استدلال کرے جو  
قابل لحاظ ہو ورنہ کسی مفسر کے قول سے باوجود اختلاف مفسرین کے استدلال  
کر کے آنحضرت پر تفریض کرے تو عین نادانی اور دیوانگی سمجھی جائیگی۔

**دوسری وجہ** یہ کہ علی التشریف ہم نے تسلیم کیا کہ جو قول مخاطب نے نقل  
کیا ہے وہی صحیح اور متعین ہے مگر چونکہ باوجود عطاے اختیار میں جانب پروردگار  
آنحضرت تا وقت انتقال رعایت قسم کی بیعتِ شب کی فرماتے تھے لہذا کوئی  
تفریض حضرت پر نہیں ہو سکتی۔ تفسیر معالم التشریف کے ص ۲۱ میں لکھا ہے۔

وہ لم یخرج احداً (عن القسم) بل کان رسول اللہ صلعم مع ما جعلہ اللہ من

اکت سیوی مینن فی القسم“ یعنی حضرت نے کسی عورت کو رعایتِ قسم سے خارج  
 نہیں فرمایا بلکہ باوجود اس کے کہ خدائے آپ کو اختیار دیتا تھا۔ اپنی عورتوں میں  
 مساوات کا لحاظ اور شبہاتی کی تقسیم میں برابر برتاؤ فرماتے تھے۔ اور تفسیر  
 جینی ص ۴۵ میں بھی مرقوم ہے کہ ”در زاد المسیر گوید کہ میانِ ہمہ ازواج غیر از  
 سودہ کہ نوبتِ خود را بعاشہ بخشد بود آنحضرت رعایتِ فرمودی قسم رانا آخر  
 عمر“ اور ہر چند دوسرا قول بھی اس قول کے مخالف تفسیر نہیں منقول ہے مگر وہ ضعیف  
 ہے اور قولِ صحیح یہی ہے جو ابھی بیان کیا گیا اور اسی پر اکثر علماء متفق ہیں چنانچہ  
 مدارج النبوت کے صفحہ ۵۹۳ میں شیخ عبدالحق دہلوی کہتے ہیں کہ ”وہ آنحضرت  
 صلعم در میانِ زنانِ شریفہ نوبتِ نگاہداشتی در بیعت و ایواؤ نفقہ و جمیع حقوق و  
 اموریکہ بران قادر بود۔ اما در محبتِ میفرمود خداوندانِ این قسم و عدالتِ من است در آنچه  
 مالکم من آزاد و اختیار است و ملامت مکن مراد آنچه مالک نیست تم ان را یعنی در محبت  
 الخ اس مضمون کی کئی روایتیں کتبِ احادیثِ صحیح و سیر میں مرقوم ہیں۔ پس جب حضرت  
 آخر عمر تک رعایتِ قسم کی فرماتے رہے اور مساوات کا لحاظ کرتے رہے تو پھر کوئی اعتراض  
 ممکن نہیں۔ اور خدائے تعالیٰ نے جو حضرت کو باختلافِ اقوالِ مفسرین اختیار دیا تھا  
 اور وجوبِ قسم کو ساقط فرمایا تھا وہ اس مصلحت پر مبنی ہو سکتا ہے کہ دیسورتِ خلاف  
 جب ان عورتوں کو معلوم ہوتا کہ خدا نے حضرت پر مساوات اور قسم کو واجب فرمایا ہے  
 تو ہر امر میں منافقت اور مناقضہ کی رہتیں اور ان کے جھگڑوں کے طے کرینیں اکثر اہم امور  
 دینی میں فرق آجاتا۔ اور جب اس میں معلوم ہو کہ حضرت پر مساوات اور راتوں کی تقسیم  
 واجب نہیں ہے تو پھر حضرت کی رعایت اور راتوں کی تقسیم کو سن قبیلِ احسان سمجھ کر مافی

ہوں اور اس قدر کثیر جھگڑوں سے حضرت کو تکلیف دین جس سے اور مقاصد دینی میں  
منسوق آئے۔

**تفسیری** وجہ یہ ہے کہ علی التمثیل موافق قول بعض مفسرین کے جو وہ بالکل ضعیف اور  
ہنہ منہ رض کیا کہ آنحضرت بعد نازل ہونے اس آیت کے بعض عورتوں میں باتوں  
کی تقسیم کا برابر لحاظ فرماتے تھے اور بعض عورتوں میں جب چاہا رعایت تقسیم  
کی ضرورت مانی اور جب سچا مانا فرمائی۔ مگر اس میں بھی فی الحقیقت کوئی تعارض کا مقام نہیں  
ہو اس لئے کہ یہ آیت اس وقت نازل ہوئی ہے جس وقت حضرت کے ازدواج نے  
حضرت کو نفقہ وغیرہ کے بارہ میں تنک کرنا شروع کیا اور آپ خفا ہو کر ایک مہینے  
تک سب سے علیحدہ ہوئے یہاں تک کہ آیہ تمخیر نازل ہو اس پس آپ نے سب سے  
کہا کہ اگر دارِ آخرت منظور ہے تو جس حالت میں رکھا جائے رہنا منظور کرو اور  
جو دنیا منظور ہے تو سب کو طلاق دے دیتا ہوں پس سب ازدواج نے آخرت کو  
اختیار کیا۔ دیکھو قول ابو زرین اور ابن زید کا عالم التمثیل میں۔

**س** جب عورتوں نے خود اس امر کو اختیار کیا تھا تو پھر اگر کسی زوجہ  
کی نسبت تقسیم شب کی برابر رعایت نہ کی جائے تو کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔  
**قولہ ص ۲۱** چنانچہ حضرت کی عورات اس ظلم سے نالاں ہوئیں تھیں۔  
وہ روایت دیگر زینب گفت تو عدل منیکنی میان با آنکہ پیغمبر خدائی (حیات اقلوب)  
**اقول** نہایت حیرت ہے کہ اس مقام پر مخاطب نے اپنے دعویٰ میں عورات کو  
شاکی ظلم ٹھہرایا ہے اور دلیل میں فقط زینب کا حال لکھا ہے۔ شاید زینب سے مراد  
مخاطب کے نزدیک تمام عورتیں ہوں گی۔ بہر حال زینب کی شکایت کا جو حال حیات اقلوب

لکھا ہر نضرِ صحتِ روایت اس کا جواب یہ کہ چونکہ عورتیں ناقص العقول ہوتی ہیں اور علی الخصوص امورِ خانگی اور کارہائے معاشرت میں اکثر ایسا ہوتا ہے کہ عورتیں اپنے شوہروں سے بیجا کج بحثیاں کرتی ہیں اور علاقہ زوجیت بسا اوقات ایسے ناز کا باعث ہوتا ہے جس سے شوہر کے حفظِ مراتب کا خیال نہیں رہتا اور بے ادبی کے الفاظ منہ سے نکل آتے ہیں اور علی الخصوص ایسی حالت میں کہ وہ عورت حسین بھی ہو لہذا اعتقاد رکھنا ان کی باتوں پر اعتنا نہیں کرتے پس اسی طرح ممکن ہے کہ زینب کی زبان سے ایک امرِ خلاف واقع کی شکایت آنحضرت کی نسبت نکل آئی ہو اس سے کسی ذہینم کے نزدیک ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت نے معاذ اللہ خلافِ عدالت کوئی کام فرمایا ہو۔ اور کتابِ حیاتِ القلوب کے اُسی مقام سے جہاں سے مخاطب نے یہ روایت نقل کی ہے ظاہر ہے کہ آیہِ تحریر کے نازل ہونے سے پہلے زینب نے یہ بات کہی تھی۔ اور ابھی تک آیہِ ترجمیٰ من تشاء نازل نہیں ہوا تھا اور کل علماء کا اتفاق ہے کہ اس آیت کے نزول سے پہلے آپ برابر عدل فرماتے تھے اگر کسی نے اختلاف کیا ہے تو زمانہ بعدِ نزول آیہِ ترجمیٰ من تشاء میں اختلاف کیا ہے ہر چند وہ بھی قولِ ضعیف ہے جبکہ بیانِ گزر چکا۔ پس اس سے ثابت ہے کہ زینب کی شکایت بالکل بیجا اور حقیقت میں خلاف واقع تھی۔

**قولہ ص ۲۱** فعل کا اثر قول سے زیادہ ہوتا ہے سواب محمد صاحب کا قول بھی موجود ہے اور فضل بھی۔

**اقول** بعض افعال حضرت کے ایسے ہیں جو آپ کے خصایص سے ہیں جنکا ثبوت قرآن و حدیث سے ہوا ہے اور وہ دوسروں پر حرام ہیں۔ پس اور لوگ حضرت

کی امت سے اس خاص فعل میں متابعت نہیں کر سکتے اور نہ کسی نے آج تک وہ فعل کئے ہیں جیسے حضرت نے چار سے زیادہ نکاح فرمائے پس چونکہ خداوند عالم نے اس امر کو حضرت کے لئے جائز رکھا اور عام مسلمانوں کے لئے چار عورتوں تک جواز کا حکم دیا تو اب کوئی شخص ایک زمانہ میں چار سے زیادہ نکاح نہیں کر سکتا اور جن افعال کا حضرت کے خصائص سے ہونا معلوم اور ثابت نہیں پس البتہ وہ فعل سنت ہے اور حتی الامکان اسکی اتباع ضرور ہے۔ اور حضرت کے قول کی تابعداری تو ہمیشہ لازم ہے۔ اور بھیہ امر بالکل ظاہر ہے جس میں کسی کو شک نہیں ہے پس اس سے معلوم ہوا کہ مخاطب کی یادہ گوی محض عوام کے دھوکا دینے کے لئے ہے۔

**قولہ ص ۲۱** دفعہ سوم حد تعدد نہایتی نہ حقیقی سید صاحب کا قول کہ شارع اسلام نے ازواج کی ایک تعداد مقرر کر دی۔ غلط ہے۔ اتنا سچ ہے کہ کوئی مسلمان ایک ساتھ چار سے زیادہ منکوحہ عورتیں نہیں رکھ سکتا مگر آگے اسی آیت میں ہے۔

”جو اپنے ہاتھ کا مال ہے“ یہ لونڈیاں ہیں انکی کوئی حد نہیں اگر کسی کے ہاتھ ہزار لونڈیاں لگ جائیں وہ اپنی مدخلہ بنا کر اپنی چار عورتوں پر اضافہ کر کے اسلام سے باہر نہیں جاتا۔ ایمن عدل وغیرہ کسی قسم کی قید بھی نہیں۔ اور حضرت کے پاس بھی باوجود ایک درجن سے زیادہ عورتوں کے چار لونڈیاں بھی تھیں جن میں ماریہ قبطیہ اور ریحانہ بہت مشہور ہیں۔ انتہی ملخصاً۔

**اقول** ہر چند حد تعدد منکوحہ ازواج کے لئے ہزار و کثیروں کی کوئی حد نہیں ہے مگر وہ جو شرائط اور آداب کثیر و غلام رکھنے کے اسلام میں مقرر ہیں وہ خود کثیروں کی تکثیر کے باعث ہیں چنانچہ کتاب حلیۃ المتقین کے دسویں باب پہلی فصل



فصل میں مذکور ہے کہ ۲۲ در حدیث معتبرہ حضرت رسول صلعم منقول است کہ بہندگان خود بخورائید آنچہ خود می خورید و بایشان پوشانید آنچہ خود می پوشید، اور اُس کی رعایت کینیزوں کی کثرت کی صورت میں شکل ہر اور علی الترتیل اگر کسی کے پاس ایک ہزار کینیز نہ ہوں تو اُن میں سے ہر ایک کی نوبت تقریباً تین برس کے بعد آئیگی بشرطیکہ ہر روز ایک کینیز کے پاس جائے اور ہر چند سچہ عاۃً محال ہے مگر بفرض و تسلیم بعض عورات سے تین برس تک صبر کرنا ممکن نہیں پھر ضرور وہ زمانہ واقع ہوں گے اور اُس کا گناہ آقا پر بھی ہوگا پھر کوئی نہ کر سکے کہ کوئی پابند شریعت زیادہ کینیز نہ کر سکے اور اسی بنا پر حضرت امیر المومنین سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا: من اتخذ من الاماء اکثر ما ینکح فالآثم علیہ ان یغنی، من لا یحضر الفقیہ باب احکام المالیات یعنی جو شخص چار کینیزوں سے زیادہ اختیار کرے اور وہ کینیزیں برا فعل کریں تو اُس شخص پر اُس کا گناہ ہے۔ اسی لئے آج تک کوئی مسلمان پابند شرع ایسا نہیں گذرا جس کے پاس ایک ہزار مدخولہ کینیزیں ہوں۔ پس مخاطب نے جو ایک ہزار کا شمار بیان کیا ہے وہ فقط مخاطب کا فرضی توہم ہے اولاً کسی کے پاس ایک ہزار کینیزیں جمع ہونا دشوار ثانیاً اُن کو مدخولہ بنانا بھی دشوار ثالثاً اُن کے حقوق کا ادا کرنا دشوار تر۔

اور بالفرض بطورِ شاہد کسی مسلمان کے ہاں ایسا ہوا بھی ہو تو کوئی طعن نہیں ہو سکتا جب حضرت سلیمان ایک ہزار عورتیں کر کے اور حضرت داؤد ایک سو بیس رکھ کے نبوت سے باہر نہیں ہوئے تو پھر کوئی مسلمان اگر ایک ہزار کینیزوں سے متعارف کرے تو کیونکر اسلام سے خارج ہوگا۔ علاوہ بران توریت میں بھی کینیزوں سے بلا حد تعدد و مقاربت کی اجازت موجود ہے چنانچہ کتاب استئذان کے باب آیت

میں مرقوم ہے ۲۱ اور جب تو لڑائی کے لئے دشمنوں چہرہ روج کرے اور خداوند تیرا خدا انکو تیرے ہاتھ میں گرفت رکھے اور تو انھیں اسیر کر لے (۱۱) اور اُن اسیروں میں خوب صورت عورت دیکھے اور تیرا جی اُسے چاہے کہ تو اُسے اپنی جوڑ بناوے (۱۲) تو تو اُسے اپنے گھر میں لا اُس کا سر منڈوا اور ناخن کٹوا (۱۳) تو وہ اپنا اسیری کا لباس اتارے اور تیرے گھر میں رہے اور ایک مہینے بھر اپنے باپ اور اپنی ماں کے سوگ میں بیٹھی بعد اُس کے تو اُس کے ساتھ غلو کرنا منع اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس کی کوئی حد معین نہیں ہے جہاں تک چاہے کرے کیونکہ نہ لڑائی کی کچھ انتہا ہے نہ پسند آنیکی۔

دفعہ چارم ص ۲۲ میں جو مخاطب نے سید امیر علی صاحب پر کینزوں سے مقابرت کرنے کے انکار پر طعن کیا ہے وہ چونکہ حقیقت میں درست ہے اور امیر علی صاحب کا قول نص قرآن و حدیث کے خلاف ہے لہذا مجھے اس کے جواب دینے میں حق مانے ہے۔

اُس کا جواب خود امیر علی صاحب یا اُن کے مرید عنایت فرماویں۔  
دفعہ پنجم ص ۲۴ میں متعۃ النساء کا ذکر کر کے مخاطب کہتا ہے کہ ”فصل وہم میں ہم اس مسئلہ کا تعلق شریعت اسلام کے ساتھ ثابت کریں گے“ لہذا ہم بھی وہیں اُس کا جواب دیں گے۔

قولہ ص ۲۴ فصل چارم تنزیہ المطاعین۔ حق تو یوں ہے کہ عورتوں کے بارہ میں حضرت نے نہ حکم خدا کا لحاظ کیا نہ قانون قدرت کا نہ قرآن کا نہ اسلام کا نہ رسم و رواج شرفائے عرب کا۔ ہر اصولِ حیا و اخلاق و تہذیب کا

خون کیا ہر دم پہلے اُن مطاعین کی تفصیل بیان کرتے ہیں تاکہ دیکھیں اُن میں سے کن کون کون سا ہنگوٹا ہے۔

**اقول** افسوس ہے کہ مخاطب محض طبع زخارفِ فانیہ دنیوی ہے حمایتِ مذہبِ عیسیٰ اور عداوتِ اسلام اختیار کر کے جو جی میں آتا ہے بکثرت ہر ذرہ حقیقت میں حضرت نے نہ حکمِ خدا و قرآن و اسلام کا خلاف کیا اور نہ قانونِ قدرت اور رسم و رواجِ شرفاءِ عرب کا اصولِ حیا و اخلاق و تہذیب کو حضرت نے قائم کیا ہے ہم ہر ایک کے محکمِ دلیل سے ثابت کرتے ہیں۔

**حکمِ خدا سے مخالفت** نہ کرنے کی یہ دلیل ہے کہ برابر میں قطعیہ یعنی بشاراتِ انبیاءِ سابقہ و معجزاتِ متواترہ و دلیلِ عقلی و معجزہ قرآن سے ثابت ہے کہ آنحضرت خدا کے پیغمبر ہیں۔ اور معجزہ قرآن نہ فقط باعتبار فصاحت و بلاغت کے ہر بلکہ بوجہ کثیرہ ہے مثل عدمِ امکانِ جواب و اخبارِ مغیبات و غیرہ جبکی تفصیل کتابِ حیاتِ القلوب وغیرہ میں مسطور ہے۔ اور جو خدا کا پیغمبر ہو وہ ضرور ہے کہ تمام گناہوں سے معصوم ہو پس آنحضرت تمام گناہوں سے معصوم ہیں اور یہ معلوم ہے کہ عصمتِ مخالفتِ خدا سے جمع نہیں ہو سکتی۔ پس ثابت ہوا کہ حضرت نے حکمِ خدا سے ہرگز مخالفت نہیں کی ہے۔ اس دلیل میں سے قضیہ صغرا کا ثبوت تو کتبِ موجودہ اسلام سے جن میں بشاراتِ انبیاءِ سابقہ و معجزاتِ متواترہ وغیرہ برابر میں ثبوت مذکور ہیں ظاہر ہے مگر قضیہ کبرا یعنی جو پیغمبر ہو وہ ضرور ہے کہ تمام گناہوں سے معصوم ہو۔

ہر چند اسکو بھی علماء اسلام نے کئی قطعی دلیلوں سے ثابت کیا ہے مگر یہاں بندہ واسطے افادہ مضغین کے چند دلائل کے ذکر پر اکتفا کرتا ہوں۔

**پہلی دلیل** چونکہ پیغمبروں کے مبعوث ہونے سے غرض یہ ہے کہ لوگ انکی اطاعت اور اوامر و نواہی سے خدا کو ان کے بیان کے مطابق قبول کریں۔ پس اگر وہ گناہوں سے معصوم نہ ہوں تو کذب بھی ان سے ممکن ہے تو پھر کیونکر ان کو یاقین ہو سکتا کہ جو یہ کہتے ہیں موافق حکم خدا کے کہتے ہیں۔ اور یہ امر غرضت کے خلاف ہے پس ضرور ہوا کہ تمام پیغمبر تمام گناہوں سے معصوم ہوں۔

**دوسری دلیل** پیغمبر سے گناہ کا صادر ہونا باعث اجتماعِ ضدین ہے یعنی اسکی متابعت اور مخالفت دونوں لازم ہو جائیں گی۔ متابعت اس لئے لازم ہوگی کہ تمام علماء کا اس پر اجماع ہے کہ پیغمبروں کی متابعت واجب ہے جیسا کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے: **وَقُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِیْ یَحْبِبْکُمْ اللّٰهُ** ”سورہ آل عمران کوخ“  
”یعنی اے نبی کہو کہ اگر خدا کو دوست رکھتے ہو تو میری متابعت کرو اور مخالفت اس لئے لازم ہوگی کہ پیروی گنہگار کی حرام ہے اور اجتماعِ ضدین محال ہے پس ضرور ہوا کہ پیغمبر سے کوئی گناہ صادر نہ ہو۔

**تیسری دلیل** اگر پیغمبر سے گناہ صادر ہو تو منع و زجر اس کا واجب ہو گا۔ اور یہ امر حرام ہے کیونکہ باعثِ ایذا ہے پیغمبر پر چنانچہ خداوندِ عالم نے فرمایا ہے: **وَاِنَّ الَّذِیْنَ یُؤْذُوْنَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهُ لَعَنَ اللّٰهُ فِی الدُّنْیَا وَالْآٰخِرَةِ وَاَعَدَّ لَہُمْ عَذَابًا مُّہِیْمًا** ”یہ بدستیکہ جو لوگ خدا و رسول کو ایذا دیتے ہیں خدا نے ان پر دنیا و آخرت میں لعنت کی ہے اور مہیا کیا ہے ان کے لئے عذابِ خوار کرنے والا۔“ سورہ اہزاب رکوع  
بیان بھی اجتماعِ ضدین لازم آتا ہے اور وہ باطل ہے پس ضرور ہوا کہ پیغمبر معصوم  
چوتھی دلیل اگر پیغمبر سے گناہ صادر نہ ہو تو حال اس کا عاصیانِ امت سے

بڑے گناہوں کا سبب اس کے پیغمبروں کو خداے تعالیٰ نے سب سے زیادہ نعمتیں عطا کی ہیں۔ تمام خلق سے انکو برگزیدہ کیا اور اپنی وحی کا امین اور زمین پر اپنا خلیفہ مقرر کیا۔ پس ان کا ترکِ گناہ ہونا بسبب لذتِ فانی دنیا کے عام خلائق کی معصیت سے قبیح تر ہے اور کوئی عاقل اس کا قائل نہیں ہو سکتا کہ ان کا تہہ تمام خلق سے پست ہو۔

پانچویں دلیل خداے تعالیٰ نے شیطان کا قول بیان کیا ہے کہ شیطان نے خدا سے کہا: تیری مغرت کی قسم ہے کہ تمام نبی آدم کو گمراہ کروں گا۔ سو اے اُن بندوں کے جو مخلص ہیں۔ سورہ حجر کو ۷۔ پس اگر پیغمبروں سے گناہ صادر ہو تو وہ مخلصانِ خدا سے نہوں گے بلکہ اُس گروہ میں محسوب ہوں گے جن کو شیطان نے گمراہ کیا ہے۔ اور سیدہ امراجماعی ہے کہ تمام پیغمبر مخلصانِ خدا سے ہیں اور کوئی عاقل اس کا انکار نہیں کر سکتا اور آیاتِ قرآنی بھی اس پر دلالت دیتے ہیں۔

چھٹی دلیل اگر انبیاء عامی ہوں تو ضرور ہے کہ وہ ظالم ہوں کیونکہ عصیانِ عینِ ظلم اپنے نفس پر ہے۔ اور جو ظالم ہو وہ ہرگز پیغمبر نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ خداوندِ عالم نے فرمایا: لَا يَأْتِي الْعَذَابَ إِلَّا بِالظَّالِمِينَ یعنی امامت و نبوت کا عذاب ظالموں کو نہیں پہنچتا۔ یہ آیت شریفہ نص ہے کل انبیاء کی عصمت پر۔

خاتمہ بندہ نے بعض عیسائیوں کی کتابوں میں یہ لکھا دیکھا ہے کہ کوئی مسلمان آنحضرت کے معصوم ہونے پر کوئی آیت قرآن کی پیش نہیں کر سکتا پس سیدہ عوی انکا سراسر ان کی بے فہمی پر دلالت کرتا ہے جس لئے کہ

یہ آیت شریفہ اثباتِ عصمت پر تمام انبیاء کے علی العموم اور اثباتِ عصمت پر ہمارے پیغمبر کے علی الخصوص صراحۃً والِ ہر تفصیل اسکی یہ کہ خداے تعالیٰ نے ہمارے حضرت کی شان میں فرمایا ہے: ”وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ“ اور ایسی آیتیں بہت ہیں جو حضرت کی نبوت و رسالت پر نص ہیں۔

اور پھر فرمایا کہ: ”مِيرَاعِظُ الْمَلِكِينَ كُونِينَ بِنَجِيٍّ“ اور ظلم لغت میں بعضی وضع شدہ الی غیر محلہ ہر جوہر گناہ کو شامل ہر پس اس سے صاف ظاہر ہوا کہ آنحضرت ہرگز گناہ گار اور ظالم نہیں ہیں۔

ساتویں دلیل کہ خاص آنحضرت کی عصمت پر دلالت کرتی ہے یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے: ”مَاضِلٌ صَاحِبِكُمْ وَمَا عُمِي“ سورہ نجم کو معنی ہے نہ ہکا صاحب تمہارا اور نہ خطا کی اُسے۔

یہ آیت صریح ہر آپ کی عصمت پر جس میں کسی طرح شک نہیں ہو سکتا کیونکہ کوئی کام خلافِ حکمِ خدا بجا لانا اور عصیان کرنا راہِ حق و اطاعت پروردگار سے علیحدہ ہونا ہر اور وہی ضلالت ہر اور خداوندِ عالم نے دو لفظوں کے ساتھ امر کی حضرت سے نفی کی ہر پس ثابت ہوا کہ آنحضرت معصوم ہیں۔

آٹھویں دلیل سورہ یٰسین میں خداوندِ عالم نے فرمایا ہے: ”اِنَّكَ لَمِّنَ الْمُرْسَلِينَ“

علی صراطِ مستقیم یعنی تحقیق کہ تو پیغمبروں سے ہر اور راہِ مضبوط پر ہر۔ اس

آیت شریفہ میں خداے تعالیٰ نے آنحضرت کے راہِ مستقیم پر ہونے کو مطلقاً ارشاد

فرمایا ہر اور کسی وقت اور کسی فصل کی قید نہیں کی اور یہ معلوم ہر کہ اگر کوئی شخص

کوئی گناہ کرے تو بوقتِ ارتکابِ عصیان وہ راہِ مستقیم پر نہوگا۔ پس اس سے ثابت

ثابت ہوا کہ حضرت نے کسی زمانہ میں کوئی گناہ نہیں کیا ہے۔

**نویں دلیل**۔ خداوندِ عالم نے قرآن شریف میں اکثر مقام پر خاص حضرت کی پیروی اور اتباع کا حکم دیا ہے چنانچہ فرمایا ہے: **وَقُلْ إِن كُنتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ** جس کا ترجمہ دوسری دلیل میں گزرا اور دوسرے مقام پر ارشاد فرمایا ہے: **لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ** یعنی تمہارے لئے پیغمبر کی اقتداء سے حسنہ ضروری ہے ان آیتوں سے وجوبِ اتباع ثابت ہو پس ضرور ہوا کہ حضرت معصوم ہوں کیونکہ گناہ گار کی پیروی حرام ہے۔

**دسویں دلیل** آیہ تطہیرہ امامیہ نے ثابت کر دیا ہے کہ یہ آیہ شریفہ اہل بیت کی عصمت پر دلالت کرتا ہے اور جب اہل بیت معصوم ہوئے تو پیغمبر درجہ اولیٰ معصوم ہوئے کیونکہ ترجیح مروج عقلا ترجیح ہے علاوہ اس پر بروایت امامیہ آنحضرت بھی اس آیت کی تفسیر میں شریک ہیں۔ اور اس آیت سے وجہ استدلال کا بیان عصمتِ اہل بیت پر آئندہ بطور اختصار کے آئیگا۔ ہذہ عشرۃ کاملہ۔

ان کے سواے اور بھی کئی آیتیں ہیں جن سے حضرت کی عصمت ثابت ہوتی ہے **مَنْ لَا يَفِيهِ السَّيْرُ لَا يَفِيهِ الْكُتُبُ**۔

پس جب ثابت ہوا کہ آنحضرت تمام گناہوں سے معصوم تھے تو پھر کوئی عاقل و منصف نہیں کہہ سکتا کہ حضرت نے کوئی کام خلافِ حکمِ الہی کیا ہے۔  
**اور قرآن سے مخالفت نہ کرنے کی کئی دلیلیں ہیں۔**

**اول** یہ کہ جو نکاح زائد حضرت نے کئے وہ دو حال سے خالی نہیں یا مہو فحش و حی خدا و مطابق مرضی الہی کہے۔ یا خلاف اُس کے صورتِ اول میں کوئی

نہیں ہے۔ صورتِ ثانی میں ضرورتاً کہ خداوندِ عالم بذریعہ قرآن اُس پر انکار کرتا اور اُس کی نفیِ شران میں وارد ہوتی۔ جب ایسا نہیں ہے تو معلوم ہوا کہ صورتِ اول متعین ہے۔

**دوسری** نیچہ کہ خود قرآن نے چار عورتوں سے زائد نکاح کی حضرت کو اجازت دی ہے جس سے ثابت ہے کہ حدِ تعددِ اربع ازواج حضرت کے لئے نہیں بلکہ وہ خاص حضرت کی اُمت کے لئے ہے جس کا بیان غمقرب طعنِ اول کے جواب میں آتا ہے۔

**تیسری** نیچہ کہ جو قطعی دلیل حکمِ خدا سے مخالفت نہ کرنے کی ہم نے ابھی بیان کی ہے یہاں بھی وہی سمجھنا چاہئے۔ کیونکہ حکمِ خدا قرآن سے اور قرآن حکمِ خدا سے کسی طرح علیحدہ نہیں ہے۔

**اور اسلام** سے مخالفت نہ کرنے کی وہی دلیل میں جو سابق میں مذکور ہوئی۔ کیونکہ اسلام حکمِ خدا اور قرآن سے ہرگز جدا اور خارج نہیں ہے۔

**اور قانونِ قدرت** سے مخالفت نہ کرنے کی دلیل یہ ہے کہ قدرتِ مرد کو عورت سے ہر امر میں کئی درجہ زیادہ قوت دی ہے جس کا انکار کوئی عادل نہیں کر سکتا اور عیسائی محققین بھی اس کے معترف ہیں چنانچہ **جان ڈیون** پورٹ بحوالہ قولِ مون صاحب کہتے ہیں کہ ”خدا سے تعالیٰ نے مردوں کو عقل و طاقتِ جسمانی سے عورتوں پر فوق دیا اور انھیں دونوں عقل و طاقت کے سوا اور کوئی فضیلت نہیں دی“ الخ دیکھو کتاب تالیف محمد و القرآن ص ۳۱

پس جب مرد کو عورت سے زیادہ قوت ہوئی تو ازواج کی کثرت بھی ضرور ہے



ہوئی اور اسی طرح کئی اسباب فطرتی ایسے ہیں جس سے ضرور ہر کسی زمانہ میں عورت مرد سے علیحدہ رہے اور اس قدر عورت کی علیحدگی کا تحمل مرد نہیں کر سکتا پس تعددِ ازواج ضرور ہوا۔ چنانچہ ڈاکٹر لی بان کے قول سے اسکی تصریح سابق میں بیان ہو چکی ہے۔

**اور رسم** و رواج شرفائے عرب کی مخالفت نہ کرنے کی ذلیل بھی ہے کہ کئی سو برس پہلے بلکہ حضرت ابراہیم کے زمانہ سے ہمارے پیغمبر کے زمانہ تک برابر کثرت ازواج کا رواج رہا ہے جس کا ثبوت **جان ڈیون پورٹ** صاحب اور ڈاکٹر لی بان صاحب کے اقوال سے سابق میں دیا گیا اور نیز تورات کے اکثر مقامات سے اس کا ثبوت ہوتا ہے اور نیز جب آیہ حد تعددِ ازواج نازل ہوا تو اس وقت کئی اصحاب کے پاس چار سے زیادہ عورتیں موجود تھیں۔ چنانچہ کتب احادیث و تفاسیر و سیر سے بھی امر ثابت ہے پس حضرت نے بھی ہفتہ رسم و رواج عرب بلکہ مطابق سننِ انبیاء چار سے زیادہ شادیاں کیں۔

پھر اس بارہ میں مخاطب کا ہمارے حضرت کی نسبت یہودہ گوئی کرنا عین عداوت ہے کہ نہیں۔ یہ مخاطب آنحضرت کی نسبت ایسی بے ادبیان کیا کرتا ہے یہودیوں نے حضرت عیسیٰ کی نسبت اس سے زیادہ بے ادبیان کی ہیں۔ کیا ایسی بے ادبیوں اور یہودہ گوئیوں سے کہیں کسی پیغمبر کی حقیقت جاسکتی ہے اور کہیں خاک ڈالے سے آفتاب چھپ سکتا ہے سرگز نہیں۔ ارسد بالمدی و دین الحق و لو کہہ المشرکون۔

**قولہ ص ۲ طعن اول** جو تعددِ ازواج قرآن یغنیہ شریعتِ اسلام نے

ازواج کی مقرر کی حضرت نے اُس سے تجاوز فرمایا۔ کوئی مسلمان ایک ساتھ چار سے زیادہ نکاح نہیں کر سکتا حضرت نے چار چہرے کی اکتفانہ کی انتہی لمختصاً۔

**اقول** جو لغتِ ادرقرآن میں خداے تعالیٰ نے ازواج کی مقرر کی ہر وہ خاص حضرت کی امت کے لئے ہر اور حضرت اس میں شریک نہیں۔ بلکہ آنحضرت نے جو موافق رسم و رواج عرب و نیز مطابق وحی و الہام چار سے زیادہ عورتیں کین خداے تعالیٰ نے اسکو جائز رکھا۔ بلکہ چار سے زیادہ ازواج کرنے کا خود خدا نے قرآن میں حکم فرمایا ہے۔ پس چار سے زیادہ نکاح کرنا حضرت کے خصماً سے ہوا۔ اس کا ثبوت کئی وجوہ سے دیا جاتا ہے۔

**اول** بھیہ کہ بوقتِ نکاح زینب بنت جحش جو ایہ شریفہ نازل ہوا یعنی دو فلما قضی زینبنا و طراز و جاکما ۱۱ جب زینب سے اپنی حاجت پوری کر چکا لیغے طلاق دیچکا تو مینے زینب سے تیرا نکاح کر دیا۔

اُس وقت حضرت کے پاس باتفاقِ موزین و محدثین چار منکوحہ بی بیان موجود تھیں۔ سودہ۔ عائشہ۔ حفصہ۔ ام سلمہ۔ پس باوجود ان چار ازواج کے خدا تعالیٰ نے بذریعہ آیہ مذکورہ حضرت زینب سے نکاح کر نیکی اجازت آنحضرت کو دی اس سے صاف ظاہر ہوا کہ آیہ حد تعدد نکاح لیغے فاکموا طاب لکم من النساء مثنی وثلث و رباع آلا یہ نکاح کرو جو تمہیں اچھی معلوم ہوں عورتوں سے دو دو اور تین تین اور چار چار وہ خاص حضرت کی امت کے لئے تھا جس میں آنحضرت شریک نہیں۔ اور آپ کے لئے چار عورتوں سے زیادہ نکاح کرنے کو خداے تعالیٰ نے جائز کر دیا۔ اس امر میں کسی عاقل کو شبہ نہیں ہو سکتا

ہو سکتا۔

دوسری بھیہ کہ آیہ ۲۲ فاں کو مخاطب لکم کے خطاب میں حضرت کاشا اعلیٰ ہونا اور فقط آپکی امت پر اس حکم کا نازل ہونا دوسری آیت سے بھی ثابت ہوا جس آیت کو کہ آئندہ مخاطب اپنے فائدہ کے لئے پیش کر گیا وہی اسکی مضار و مہارے قول کی تنقید ہر سورہ اذرا ب رکوع میں خدائے تعالیٰ نے فرمایا ہے ۲۲ خالصتہ

لکنت من دون المؤمنین قد علنا ما فرضنا علیہم فی ازواجہم الا یہ ۲۲ یعنی اگر کوئی عورت تجھے اپنا نفس مہر کر دے تو فقط تجھی کو بھیہ امر جائز ہے بغیر یومنین کے۔ جو کچھ ہم نے یومنین پر فرض کیا ہوا ان کے ازواج کے مقدمین وہ ہم جانتے ہیں۔ یعنی وہ چار سے زیادہ نکاح نکریں اور بغیر مہر کے نکاح نکریں۔ اور اس آیت میں باعتراف مخاطب جو آئندہ نقل کیا جائیگا آیہ سابقہ کی طرف اشارہ ہر جس میں چار عورتوں سے نکاح کرنے کا جواز بیان کیا گیا ہے۔ پس جب خداوند عالم نے حضرت کے مقابلہ میں اوہ خاص حضرت پر جو حکم نازل کیا گیا ہوا اس کے خلاف میں یومنین پر حد تعدد ازواج نازل کر چکنے کا ذکر یہاں کیا ہوا اس سے صاف ظاہر ہے کہ اس حد تعدد میں حضرت شریک نہیں ہر۔

تیسری بھیہ کہ خود شان نزول سے صاف ظاہر ہے کہ آیت حد تعدد ازواج میں آنحضرت شریک نہیں ہیں بلکہ وہ ابتداً و خاص ان لوگوں کے باریعین نازل ہوئی ہر جو مالِ یتیم میں تصرف کرتے تھے ویکھو شان نزول اس آیت اور اس کے سابق کے آیات کا چنانچہ اس آیت کے پہلے جوالفاظ نازل ہوئے ہیں وہ بھی بندہ کی دعا پر دلیل ہیں۔ یعنی پہلے خداوند عالم نے فرمایا ۲۲ ولا تبتدوا الخبیث

بالطیب“ یعنی اچھے مال کو (یتیم کے) بُرے مال سے نہ بدلو، ولا تأکلو اموالکم  
 الی اموالکم“ اور اُنکا مال اپنے مال کے ساتھ نہ کھاؤ۔ اِنہ کان جو باکبراء، یہ گناہ  
 عظیم ہے، وَاِنْ خِفْتُمْ اَلْاَقْطَاطَافِی الْیَمَامِی فَاَنْکَحُوا مَا طَابَ لَکُمُ الْاٰیۃ“ اور اگر تمہیں خوف  
 ہو کہ تم یتیموں میں عدل نہ کر سکو گے تو نکاح کرو اُن عورتوں سے جو تمہیں اچھی معلوم ہوں  
 دُود اور تین تین اور چار چار (بشرط عدل) اِن آیات کے شان نزول میں  
 لکھا ہے کہ لوگ یتیموں کا اچھا مال تصرف کر لیتے تھے اور اُس کے عوض میں برمال  
 رکھ دیتے تھے پس یہ آیتیں نازل ہوئیں دیکھو تفسیر معالم التنزیل وغیرہ وغیرہ پس  
 شان نزول اور الفاظ آیات سے صاف ظاہر ہو کہ حدِّ عقدِ ازواج کا حکم پہلے  
 ایک خاص طور سے خاص لوگوں پر نازل ہوا اور پھر اُس کا حکم آنحضرت کے ارشاد  
 سے جو مطابق وحی تھا حضرت کی اُمت پر عام ہو گیا جس میں حضرت شریک

نہیں ہیں۔

چوتھے سچے کہ خداوندِ عالم نے سورہ احزاب میں منیر یا یہ کہ لا یحل لک

النساء من بعد ولا ان تبدل بہن من ازواج“ یعنی ان کے بعد اور کوئی عورت  
 تجھے حلال نہیں نہ اُن عورتوں کو دوسری عورت کو نکاح نہیں کر سکتا۔ اِن  
 اُن میں سے کسی کو طلاق دیکر دوسری عورت کو نکاح نہیں کر سکتا۔ اِن  
 آیہ شریفہ کی تفسیر میں مختلف اقوال واقع ہوئے ہیں بعض کہتے ہیں کہ وہ منکوحہ نو عورتیں  
 جنہوں نے بعد نزولِ آیہ تحذیر خدا و رسول کو اختیار کیا تھا حضرت پر حلال تھیں ان کے  
 سواے دوسری عورت سے نکاح کرنا یا اُن میں سے کسی کو طلاق دیکر دوسری  
 کسی عورت کو تزویج کرنا اِس آیت سے حضرت پر ممنوع ہو گیا یہی قول اکثر

مفسرین

مفسرین مثل ابن عباس اور قتادہ وغیرہما کا ہر دیکھو تفسیر حسینی و معالم التشریل وغیرہ اور ظاہر آیت بھی اسی پر دلالت کرتا ہے۔

اور بعض کہتے ہیں کہ وہ سب عورتیں جن کا ذکر آیات سابقہ لیجئے یا ایہا النبی انا احلنا لک ازواجک اللتی انھن درج ہر حضرت پر حلال ہیں یعنی آپ اُن اقسام سے تزویج کر سکتے ہیں اور رسولے اُن اقسام کے تزویج نہیں کر سکتے۔ اور بعض اور کچھ کہتے ہیں۔ لاکن باہمی حال یہ بات اس آیہ شریفہ سے صاف ظاہر ہے کہ چار ازواج سے جو آپ نے زیادہ عورتیں کی تھیں اسکو خداوندِ عالم نے جائز رکھا اور یہہ جائز رکھنا اور کسی طرح کا اُس پر انکار نہ کرنا صاف دلالت کرتا ہے اس امر پر کہ حضرت کا زیادہ چار عورتوں سے نکاح کرنا موافق وحیِ خدا عالم اور مطابق اسکی مرضی کے تھا۔ چونکہ بیان مخاطب نے عوام کو فریب دینے کے لئے ایک جھوٹا اعتراض حضرت پر کیا ہے لہذا پھر بندہ اس مقدمہ کو توضیحاً عرض کرتا ہے اور اُس کی تعرض کو تفضیلاً رد کرتا ہے سمجھنا چاہئے کہ مخاطب نے جو چار سے زیادہ ازواج کے بارے میں آنحضرت پر تعرض کی ہے وہ تین حال سے خالی نہیں۔ اول یہ کہ یہ الزام محض کثرتِ ازواج کی برائی کی بنا پر ہے۔

دوسرے یہ کہ یہ الزام مخالفتِ قرآن کی بنا پر ہے۔ تیسرے یہ کہ اس بنا پر یہہ تعرض ہے کہ عام مسلمانوں کے حکم میں حضرت کیون نہیں شریک ہوئے اور کیون آپ کے لئے ایک خاص حکم مقرر کیا گیا۔ اب ہر ایک کا جواب تفصیل دیا جاتا ہے صاحبانِ فہم و انصاف بغور و تامل ملاحظہ فرمائیں۔

اگر یہ الزام محض تعددِ ازواج کی برائی کی بنا پر ہے تو کئی وجوہ سے باطل ہے۔

اول یہ کہ تعددِ ازواج اہلِ مشرق کے لئے یعنی اہلِ عرب و عجم و ترک و ہند وغیرہ کے واسطے کئی فطرتی اسباب سے بہت ضروری و حرجن کا ثبوت کئی محققین علماء نصاریٰ کے قول سے سابق میں دیا گیا ہے۔

دوسرے یہ کہ تعددِ ازواج یا کثرتِ ازواج کی رسم کچھ حضرت نے ایجاد نہیں کی ہر جگہ یہ وہ رسم ہر جو ممالک عرب و عجم وغیرہ میں آنحضرت سے کئی سو جگہ کئی ہزار برس پہلے سے جاری تھی۔ چنانچہ ڈاکٹر لیبان کہتے ہیں کہ البتہ قرآن نے تعددِ ازواج کو مقبول کر لیا ہے لیکن یہ وہ رسم ہر جو قبل از اسلام کل شرقی اقوام میں موجود تھی اور قرآن کا اسے جائز رکھنا کوئی جدید فائدہ کی بات نہ تھی دیکھو ترجمہ تمدنِ عرب ص ۱۲۳ اور پھر ڈاکٹر لیبان کہتے ہیں کہ ۱۱ اپنے دعویٰ کا ثبوت پیش کرنے سے پہلے ہمیں یہ کہنا ضرور ہے کہ تعددِ ازواج کی رسم اسلام سے بالکل علیحدہ ہے کیونکہ یہ قبل آنحضرت کے کل اقوامِ مشرقی ہندو ایرانی عربوں وغیرہ میں موجود تھی اور جن اقوام نے مذہبِ اسلام کو مقبول کر لیا ان میں خاص اس معاملہ میں کوئی فائدہ نہیں ہوا ۱۲ دیکھو ترجمہ تمدنِ عرب ص ۳۶ اور جان ڈیون پورٹ صاحب کہتے ہیں کہ ۱۳ آنحضرت نے بی بی خدیجہ کے بعد گیارہ یا بارہ نکاح کئے اس سبب سے بعض مخالف مورخ آجے اعتراض کرتے ہیں اور آپ کے اس فعل کو شہوت پرستی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ معاذ اللہ مگر علاوہ اس بات کے کہ اہل عرب اور مشرقی لوگ آنحضرت کے وقت میں ایک سے زیادہ نکاح کیا کرتے تھے اور انکا یہ فعل قبیح نہ خیال کیا جاتا تھا یہ بات بھی یاد رکھنی چاہئے کہ پچیس برس کی عمر سے پچاس برس تک آنحضرت ایک ہی بی بی

پرتفع رہے۔“ تائید الحمد والقرآن ص ۲۲۔

اور پھر کہتے ہیں کہ ”جو عیسائی الزام لگاتے ہیں کہ آنحضرت شہوت پرست تھے  
 یہہ انکا الزام باطل ہے کیونکہ جب آنحضرت نے ظہور کیا تو اُس زمانہ میں اہل  
 عرب میں بے انتہا نکاحوں کا رواج تھا پس یہہ اظہارِ اہیودہ معلوم ہوتا ہے  
 کہ ایسا شخص جو شہوت پرست ہو وہ بدکاری اور بدرویگی کو خود معدوم کر دے۔“  
 تائید الحمد والقرآن ص ۱۱۱۔

عجیب

اور پھر کہتے ہیں کہ ”بقابلہ حضرت داؤد کے جو نبی اور پادشاہ تھے اور جبکی تہریف  
 میں انجیل میں لکھا ہے کہ وہ ایسے آدمی تھے جو خدا کا سادل رکھتے تھے۔ سال کی دو مرتبہ  
 دختر فثال حضرت داؤد کی پہلی زوجہ تھی اس زوجہ کو اُسکے باپ نے آپ کی جلاوطنی  
 کے زمانہ میں آپ سے لے لیا اور بعد ازاں آپ نے برابر کہنے ہی نکاح کئے مگر باہمیہ  
 اپنی زوجہ کا دعویٰ کئے گئے۔ حضرت داؤد نے ایک غیر محنتوں پادشاہ کی بیٹی سے  
 بے تکلف نکاح کر لیا اور اگرچہ آپ کے ہاں اکثر بیویوں سے اولاد تھی لیکن پھر بھی  
 اور شلیم میں حرمین کین اور آخر کار یثربا کے مقادیمین آپ نے حرام اور خونِ حقی  
 کیا۔“ پھر تھوڑی عبارت کے بعد کہتے ہیں کہ ”و یقیناً وہ عیسائی جو آنحضرت پر  
 عیاشی کا اعتراض کرتے ہیں انھیں اس انگریزی مشکل کا ضروری خیال رکھنا چاہیے  
 ”جو لوگ شیش محل میں رہتے ہیں انھیں پتھر پھینکنے میں پیش قدمی کرنی چاہئے۔“  
 انتی لمخصاً۔ تائید الحمد والقرآن ص ۱۱۲۔

تیسرے یہہ کہ تعددِ ازواج یا کثرتِ ازواج کی وہ رسم ہے جس کے عامل انبیاء  
 عظام تھے چنانچہ حضرت ابراہیم نے تین عورتیں کین جن کا نام شارا، ہاجرہ و قطوفہ

تھا دیکھو توریت کی کتاب پیدائش باب ۲ آیت اور باب ۲ آیت۔ اور حضرت یعقوب کی چار عورتیں یعنی دو منکوحہ بی بیان اور دو حرمین تھیں جن کا نام راحیل لیٹا ہٹا زلف تھا دیکھو کتاب پیدائش کا باب ۲۹ و ۳۰ اور حضرت جدعون کی بہت سی بی بیان تھیں جن کی تعداد انہیں چنانچہ قاضیوں کی کتاب کے باب آیت ۳۱ میں لکھا ہے اور جدعون کے شتر بیٹے تھے جو اس کے صلب سے پیدا ہوئے کیونکہ اُس کی جوروں بہت سی تھیں ۱۷

اور جدعون کا بیٹا ہونا اُسی کتاب کے باب ۶ و ۷ سے ظاہر ہے اور حضرت اود نے سو عورتیں کی تھیں جن کا ذکر سموئیل کی دوسری کتاب کے ابواب ۳ و ۴ و ۵ و ۱۱ و ۱۵ وغیرہ میں ہے۔ اور حضرت سلیمان کی سات سوبی بیان اور تین سو حرمین تھیں دیکھو سلاطین کی پہلی کتاب کے باب ۱ آیت۔ پس جب ان انبیاء نے اس کثرت کے ساتھ عورتیں کی ہیں تو معلوم ہوا کہ یہ فعل جائز بلکہ ستھن تھا پھر کیونکر ہمارے پیغمبر پر اس امر میں کوئی طعن ہو سکتا ہے۔

اور اگر یہ اعتراض مخالفت قرآن کی بنا پر ہو تو کئی وجوہ سے باطل ہے۔ اول یہ کہ خود قرآن نے حضرت کو چار سے زیادہ عورتوں کو نکاح کرنے کے لئے اجازت دی ہے جس کا ثبوت چار محکمہ وجوہ سے گزر چکا ہے۔

دوسرے یہ کہ دو حال سے خالی نہیں۔ یا قرآن کو تم منزل من اللہ جانتے ہو یا نہیں۔ صورت اول میں ضرور ہو گا کہ تم آنحضرت کو پیغمبر برحق اور خاتم المرسلین اور مطیع خدا اور معصوم سمجھو کیونکہ قرآن میں یہ سب امور بیان کئے گئے ہیں جن میں سے بعض امور ہم نے سابق میں نقل کئے ہیں اور جب پیغمبر اور معصوم سمجھے



تو پھر مخالفتِ قرآن کی بحث محل اور دیوانگی کی علامت ہے۔ اور در صورتِ ثانی مخالفت و عدم مخالفتِ قرآن کی بحث سے کوئی فائدہ اور حاصل نہیں۔ بلکہ اصل قرآن پر بحث کرنی چاہیے کہ آیا قرآن کلامِ خدا ہے یا نہیں۔

اور اگر سمجھ اعتراف اس بنا پر ہے کہ حضرت عام مسلمانوں کے حکم میں کون نہیں شامل ہوئے اور خدا نے کیوں آپ کو عام مسلمانوں سے علیحدہ حکم دیا اور اس علیحدہ حکم سے اور عام مسلمانوں کے حکم میں حضرت کے شامل نہ ہونے سے سمجھ امر ثابت ہوتا ہے کہ نہ آپ پیغمبر تھے اور نہ قرآن کلامِ خدا تو کئی وجہ سے مدعی ہے اول سمجھ کہ در صورتِ کثرتِ ازواج حضرت کے عدل کا وثوق تھا بخلاف عام مسلمانوں کے جیسے محقق اول نے شرایع اسلام کی کتاب التکاح باب خصائص النبی میں منسب فرمایا ہے: ”ربما کان الوجه الوثوق بعدلہ بمنہ دون غیرہ“ اسی طرح مولوی محمد حسین صاحب بٹالوی کہتے ہیں کہ ”ہر ایک پر یہ یقین ہو سکتا تھا کہ کثرتِ ازواج کی حالت میں وہ عدل نہ کر سکیگا۔ اور آنحضرت چونکہ برے گھمانوں سے پاک تھے اور بے اعتدالی کے خوف سے مطمئن تھے لہذا آپ کے لئے وہ تحدید ضرور نہ تھی اس لئے آپ کو چار سے زیادہ بیویوں کی رخصتِ خدا نے دی“

دوسرے سمجھ کہ حضرت کے لئے الطہینان تھا کہ باوجود کثرتِ ازواج آپ اپنے فرضِ منصبی کے ادا کرنے میں اور ہدایت وغیرہ اہم امور کے بجالانے میں تقصیر نہ ہوگی اور کثرتِ ازواج آنحضرت کو ان مقاصدِ دینی اور کار رہائے ضروری سے نہ روکے گی لہذا حضرت کے لئے زیادہ بیویاں جائز رکھی گئیں بخلاف عام لوگوں کے کہ انکی نسبت سمجھ گمان تھا کہ اگر چار سے زیادہ عورتیں ان کے

لئے جائز رکھی جائیں تو وہ اپنے دوسرے اہم مقاصد کے بجالانے سے باز رہیں گے اور کثرت ازواج اُن کے امور دینی و دنیوی میں خلل انداز ہوگی اس لئے اُن کے واسطے چار سے زیادہ منکوحہ عورتوں کا حکم نہوا۔

تفسیر کے یہ کہ معلوم ہے کہ مرتبہ پیغمبر کا سبب اُس کی شقت اور ہدایت اور تقسیم راہ نیک کے عوام الناس سے بد ابرج بہتر اور افضل ہے پس اگر خدا عالم برعایت مراتب پیغمبر و مبصالح چند امور میں عوام الناس سے پیغمبر کو ممتاز کرے اور چند خصایص اس کے لئے مقرر فرمائے تو ہرگز عقلا و منصفین کے نزدیک معیوب اور بیع نہوگا۔ مثلاً اگر کوئی پادشاہ عادل اپنی رعایا میں سے کسی ایک شخص کو بسبب اُسکی حسن خدمت اور حق اطاعت اور فطرت مشقت وغیرہ کے چند نعمتوں سے ممتاز فرمائے اور چند خصایص امور اُسکے لئے ایسے مقرر کرے کہ دوسروں کے واسطے وہ امور نہوں علی الخصوص اس صورت میں کہ اُن خصایص میں کئی مصلحتیں ہوں تو کوئی عاقل اُس پادشاہ عادل پر یہ طرح کا اعتراض نہیں کر سکتا اور ایسے امور دنیا میں جاری اور ساری ہیں پھر اگر خداوند عالم بھی کسی ایک اپنے پیارے بندے کو چند خاص نعمتوں سے سرفراز فرمائے اور عوام اُسکو چند امور میں مختص اور ممتاز کرے تو کوئی ذلیل عقل دیندار اس فضل خدا پر ہرگز کوئی تعرض نہیں کر سکتا۔ بشرطیکہ اُن خصایص میں کوئی قباحت عقلی نہو۔ اگر کوئی کہے کہ یہ تینوں وجہیں اس شخص کے لئے تسکین بخش ہیں جو آنحضرت کو پیغمبر برحق مانتا ہے اور جو شخص آپ کا مخالف ہو وہ ان وجہوں کو تسلیم نہیں کرے گا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ ہم نے فرض کیا کہ آنحضرت کے مخالفین ان وجہوں کو

نائن مگر ہم کہتے ہیں کہ ان وجہوں کو نہ ماننے سے حضرت کی نبوت میں کوئی نقصان نہیں  
 ہوتا اور نہ کوئی چند خصایص کے وجود سے حضرت کی نبوت کے بطلان پر استدلال  
 کر سکتا ہے۔ دو وجہوں سے اول یہ کہ ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص نبوت کا دعویٰ کرے  
 اور وہ چند احکام میں عوام کا شریک نہ ہو۔ بلکہ چند خاص امور کا عاقل ہو۔ مگر وہ امور  
 ایسے ہوں جن میں کوئی قباحت عقلی و عرفی مثل زنا و کذب و ظلم و قتل نفوس وغیرہ  
 کے نہ تو فقط ان خصایص سے کوئی عاقل و منصف آدمی اُس مدعی نبوت کی عدم حقیقت  
 پر استدلال نہیں کر سکتا اور انہیں چند خاص فعلوں سے جن میں کسی کا نقصان اور  
 کوئی قباحت نہیں ہے اُس کی نبوت کی بطلان پر دلیل نہیں لاسکتا کیونکہ مخالف کے نزدیک  
 بھی محتمل ہو سکتا ہے کہ یہ خصایص وجہ مذکورہ کے سبب سے ہوں اور انہیں کئی مصلحتیں  
 ہوں اور ہم نے احتمال کی لفظ گئی ہے تسلیم یا عدم تسلیم کو نہیں کہا ہے اور احتمال شکیت  
 ممکن ہے پس جب کوئی احتمال استدلال کے خلاف پیدا ہوا تو استدلال باطل ہوا۔  
 دوسرے یہ کہ فن مناظرہ اور ہدایت عقل سے ہویدا ہے کہ اپنے خصم پر کسی امر کے  
 اثبات میں اُس کے مسلمات سے استدلال کرنا چاہئے تا قابل قبول عقلا ہو اور  
 مانحن فیہ میں ہمارا مسلم یہ امر ہے کہ کثرت ازواج زاید علی الاربعہ جو حضرت کے خصایص  
 سے ہے وجہ مذکورہ پر مبنی ہے جمیع کی طرح کا ہر ج نہیں۔ پھر اس امر سے جس میں وجہ  
 مسئلہ کوئی قباحت اور ہر ج نہیں ہے آنحضرت کی نبوت کے بطلان پر یہ گواہ استدلال  
 نہیں ہو سکتا۔ اور اس کثرت ازواج میں کئی عمدہ مصلحتیں موجود ہیں جن کا ذکر آئندہ ہوگا۔  
 اور اگر کوئی سبب عدم وقفیت فن مناظرہ و بی فہمی کے چند خصایص نبوی کو (معاذ اللہ)  
 شہوت پرستی پر وال سمجھ کر آنحضرت کی نبوت کے بطلان پر استدلال کرے

تو عقلاً کے نزدیک بسبب اسکے کہ وہ مسلمات خضم سے نہیں ہر ملکہ بدعی کے نزدیک  
بھی احتمال صحیح موجود ہے۔ دلیل اُسکی نامتام ہوگی۔ فانهم ولائکن من الفاخلین  
قولہ ص ۲۵ طعن دوم کوئی مسلمان بے مہر نکاح نہیں کر سکتا حضرت نے  
بے مہر نکاح کیا اور اسکو بہہ نفس کہتے ہیں جو مسلمانوں کے لئے حرام ہے۔  
اس بہہ نفس کا حکم حضرت کی ذات سے مخصوص ہے چنانچہ قرآن میں  
دارد ہوا ہے الی آخرہ۔

اقول۔ جب قرآن میں یہ امر حضرت کے انصایں سے قرار دیا گیا ہے تو پھر تمہارا  
یا اور کسی کا کیا اجارہ ہے۔ اور انصایں کی توجہ یہ ابھی مذکور ہو چکی۔  
قولہ ص ۲۶ طعن سوم مسلمانوں کو بہر حال اپنی متعدد عورتوں کے ساتھ کسی نہ  
کسی قسم کی مساوات فرض ہے مگر محمد صاحب ہر طرح کی رعایت سے سبکدوش  
ہیں الی آخرہ۔

اقول اس کا جواب تفصیل کے ساتھ گزر چکا ہے۔

قولہ ص ۲۶ طعن چارم ہر مسلمان مطلقہ عورت کو اختیار ہے کہ دوسرے  
شوہر سے ملے حضرت نے اپنی عورت سے یہ استحقاق چھین لیا۔ باوجود  
اس کے کہ اپنے اوپر معمولی مساوات بھی فرض نہ کی ادھر تو فرمایا ۲۷ وازواجہ  
اجماتہم۔ سورہ احزاب رکوع۔ جو روین اُسکی مسلمانوں کی مائیں ہیں۔ اور اُدھر  
یہ لکھا کہ ۲۸ تمکو نہیں پہنچا کہ نکاح کرو اُسکی عورتوں کو اُسکے پیچھے البتہ یہ بڑا گناہ ہے  
احزاب ع۔ پس وہ جھوٹی اور نطفہ لانا غیرت جسکو خدا و انہیں رکھ سکتا محمد صلی  
اپنے لئے روا رکھی۔ اور مسلمانوں کو یہ امر بہت شاق تھا وہ دیکھتے تھے کہ محمد صاحب

ہماری عورتیں لے لیتے ہیں اور اپنی عورتوں کو ہماری ماں بنا کر ہم پر حرام کر دیتے ہیں چنانچہ حیات القلوب میں ہے کہ یہ سنکر کہ محمد صاحب کی جو روین مسلمانوں کی مائیں ہیں۔ طلحہ غضب آندو گفت محمد زمان خود را برابر ما حرام میگرداند و خود زمان را باز تو بیچ می نماید اگر خدا محمد را بمیراند سر آئینہ ما می کنیم باز زمان او آخیز او باز زمان ما میگرداند اور طلحہ وغیرہ کی بابت اس قسم کی روایت کا حوالہ اس آیت کی شان نزول میں اکثر تفاسیر میں آیا ہے دیکھو جینی اضراب رخ اور نیز روضۃ الجنات ص ۶۱۴ انتہی ملخصاً۔

**اقول** یہ امر عقلاً پر ظاہر اور مبہین ہے کہ پیغمبر کا مرتبہ بہ نسبت اسکی امت کے بہت بڑا ہوتا ہے اور احسانات اور حقوق نبی کے عوام پر بے انتہا ہوتے ہیں۔ علی الخصوص ہمارے پیغمبر کے حالات دریافت کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آن حضرت نے ہماری ہدایت کے لئے بہت سخت شقیں اٹھائی ہیں اور احسانات عظیم ہم پر کئے ہیں اول تو ملک عرب میں مذہب حق مروج تھا نہ دنیوی معاشرت کے حسن و قبح سے اہل عرب واقف۔ بہت پرستی شراب خواری زنا کاری قتل ناحق ظلم و فساد وغیرہ امور قبیحہ گویا انکی خمیر میں داخل تھے۔ حضرت نے انگور اور بہت دکھائی اپنے اوپر بے انتہا مصیبتیں اٹھا کر دین حق کو جاری کیا بہت پرستی توف کی خدائے واحد حقیقی کی عبادت کی طرف لوگوں کو ہدایت فرمائی کل امور قبیحہ کا استیصال کیا معاشرت اور تمدن کے عمدہ عمدہ طریقے دکھلائے گویا تمام دنیا حیواناتِ مطلقہ سے ملوث تھی حضرت نے سبکو آدمی بنایا یون کہیے کہ تمام آدمی دنیا میں گویا مرے ہوئے تھے حضرت نے اپنی جان پر کھیل کر سبکو حیات جاؤ

عطا فرمائی پس بلحاظ ان امور کے تمام اُمت پر حقوقِ عظیمہ آن حضرت کے ہیں جو کسی طرح ان سے ادا نہیں ہو سکتے۔ ایک استاد جو کوئی علم اپنے شاگرد کو پڑھا دیتا ہے تو اُس کی رعایت اُس کا ادب مثل باپ کے شاگرد پر لازم ہو جاتا ہے حضرت نے تو سب گمراہوں کو راہِ حق کی طرف ہدایت فرمائی دوزخ سے بچا دیا گویا سب کو زندگی جاوید عطا کی جانور و نکو آدمی بنا دیا اس سے ثابت ہے کہ باپ سے ہزار درجہ بڑھ کر آپ کے حقوق تمام اُمت پر ہیں۔ پس اگر آپ کی اُمت ایک دو امروں میں آپ کی رعایت کرے تو کسی طرح الزام کا مقام نہیں ہے۔ ایو بذریعہ قرآن خدا امور کی رعایت آنحضرت کی نسبت ہم پر فرض کی گئی ہے اگر تیرا میں یہ امور نازل بھی نہ ہوتے تو مقتضای ادب اور رعایتِ حقوق کا یہ تھا کہ ہم ان امور کے متعلّق ہوتے ع کر حفظِ مراتب کنبی زبیدیٰ پر بیشک آنحضرت ہمارے نفوس سے اولیٰ بتصرف اور ہمارے مختار ہیں اور بیشک حضرت کی ازواج ہماری مائیں ہیں اور جو مومنین کا میں حضرت کے زمانہ میں تھے بحرِ دین آیات کے نازل ہونے کے بہ طیبِ خاطر ان کے احکام کو قبول کر لیا اور اُس کے عمل رہے ہاں اگر بعض وہ لوگ جو حضرت کے مرتبہ سے اُس وقت تک پوری طرح سے واقف نہ تھے نادانستگی سے کوئی کلمہ خلافِ ادب کہہ گئے تو ان کی خطا اور جہالت ثابت ہوگی نہ یہ کہ اس رعایتِ ادب کی برائی۔ باپ جو اپنے بیٹے کی حیاتِ فانی کا باعث ہوتا ہے اس لئے بہت سے امور میں بیٹے کو رعایتِ باپ کی فرض ہے اور آنحضرت کہ تمام مسلمانوں کی حیاتِ جاودانی کے باعث ہیں اگر اس سبب سے خداوندِ عالم آنحضرت کی رعایت فرما کر آپ کی بیویں کو تمام اُمت پر حرام کر دے تو عقل کے

کے نزدیک کوئی قباحۃً لازم نہیں آتی اور نہ کسی طرح کا اعتراض ہو سکتا ہے۔  
 اور سوائے اس کے اس امر میں کسی طرح کا نقصان حضرت کی طرف سے مومنین  
 کا نہیں ہوا۔ کیونکہ نکاح کرنے میں رضامندی عورتوں کی ضروری ہے۔ کوئی مرد بغیر  
 اجازت اور رضامندی عورت کے اُس سے نکاح نہیں کر سکتا۔ اور بذریعہ  
 آیہ تنخیز حضرت کی عورتوں کو اختیار دیا گیا تھا کہ چاہیں وہ آخرت کو اختیار کریں  
 اور جس طرح رکھا جائے رہیں۔ یا دنیا اختیار کریں۔ در صورت ثانی انھیں طلاق  
 دیدی جائیگی پس جب خود اُن عورتوں نے بطیب خاطر آخرت کو اختیار کیا اور  
 خدا و رسول کے حکم کے مطیع و متقاد ہو گئیں تو انھیں یہ مرتبہ ملا کہ وہ مومنین کی  
 مائیں کسلا میں اور سب پر حرام کر دی گئیں تو پس خود اُن عورتوں کو منظور تھا کہ  
 تادم زیست وہ حضرت کے نام مبارک سے منسوب رہیں اور حضرت کی رحمت  
 میں محصور رہوں اس سے ثابت و ظاہر ہوتا ہے کہ اگر وہ عورتیں بنصّ تہران تمام  
 مومنین پر حرام بھی نہ کیجائیں تب بھی وہ آنحضرت کے بعد کسی شخص سے نکاح  
 نہ کرتیں۔ پھر حضرت پر اس میں کسی طرح کی تقریض ہرگز نہیں ہو سکتی۔

**قولہ ص ۲ فصل پنجم اہمات مومنین اول حالاتِ بابیِ خدیجہ**  
 اقول اس فصل میں مخاطب نے لا حاصل محض طول دیا ہے جس کا خلاصہ  
 یہ ہے کہ حضرت خدیجہ آنحضرت سے افضل تھیں اور حضرت کو اُن کے نکاح سے  
 فائدہ ہوا مگر اُن کو حضرت سے کچھ فائدہ نہیں ہوا۔ اور اس طولِ فضول میں جایا  
 یہودہ گویان اور بنی ادیان حضرت کی نسبت کی ہیں۔ بندہ اُس کے بعض کلام  
 کو بخیاں نقل کفر کفر نباشد بطور خلاصہ نقل کرتا ہے۔

**قولہ ص ۲۸** یہ سوداگر بچی بڑی مالدار شریف حسین اور عاقلہ تھی اس کا بھائی ورقہ عیسائی ہو گیا تھا خدیجہ اُس سے رجوع کیا کرتی تھی (بخاری پارہ اول بدروچی) اور اپنے بھائی کے دین کی معتقد تھی۔

**اقول** بخاری میں اس بقدر لکھا ہے کہ حضرت خدیجہ نے آنحضرت پر وحی نازل ہو چکا حال ورقہ سے جا کر کہا تھا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ خدیجہ ہمیشہ ورقہ سے رجوع کیا کرتی تھی اور ورقہ کے دین کی معتقد ہونے کا دعویٰ تو بالکل بے دلیل اور محض مخاطب کا جھوٹ ہے۔

**قولہ ص ۳۰** مالدار ایسی کہ حضرت کو اُس کے غلاموں میں شمار ہونا باعثِ فخر ہے۔

**اقول** محض عداوت سے یہ بے ادبی کا کلمہ مخاطب نے کہا ہے ورنہ اکثر گزشتہ خدا اور انبیاء اولیاء فقیر و محتاج ہیں جن کی نسبت کوئی دیندار ایسا کلمہ نہیں کہہ سکتا۔ خود عیسیٰ کا حال دیکھو کہ ایسے محتاج تھے خنکور رہنے کے لئے مکان تک تیر نہ تھا خود وہ کہتے ہیں ۲۰ پر ابن آدم کے لئے جگہ نہیں جہاں اپنا سر دھرے ۲۱ متی کی انجیل باب آیت ۲۰ اور ہزاروں آدمی کفار وغیرہ جو حضرت سے مرتبہ میں کم تھے تو انکو اور مالدار تھے تو کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ عیسیٰ کو اُن کے غلاموں میں شمار ہونا باعثِ فخر تھا معاذ اللہ ہرگز نہیں۔ اور خود خدیجہ باوجود اس منزل کے آنحضرت کی کنیزوں میں شریک ہونے کو اپنا فخر سمجھتی تھیں چنانچہ حیات القلوب کی دوسری جلد ص ۹۶ میں مرقوم ہے ۲۲ خدیجہ گفت واللہ اے محمد کہ میں خود را کنیز تو میدانم ۲۳ حالانکہ یہ اس وقت کا ذکر ہے کہ ابھی تک خدیجہ سے حضرت کا نکاح



نہیں ہوا تھا۔ اور حقیقت یہ ہے کہ ایک خدیجہ کیا تمام دنیا کے مرد و زن حضرت کے غلام و کنیز کا مرتبہ رکھتے ہیں۔

**قولہ ص ۳** دین ایسا کہ حضرت سے کہے و جدک ضالاً فہدی۔

**اقول** کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ مخاطب کیا کھ رہا ہے۔ اور نہیں معلوم کہ کس شراب کی نشہ میں بہکی باتیں کر رہا ہے مصنف تو ہمیں بتا دو کہ اس آئیہ شریفہ کو خدیجہ سے کیا نسبت ہے یہ تو خداوندِ عالم نے حضرت سے خطاب کر کے فرمایا ہے یہاں خدیجہ کہاں سے آگئیں۔

اور اس آیت میں ضال کے معنی گمراہ فی الدین کے نہیں ہیں دیکھو حیات القلوب ص ۱ بندہ اس کی بعض عبارت کو نقل کرتا ہوں ۲۲ وجہ اول آنکہ تراگم شدہ فیت کہ از جہ خود گم شدہ بودی در رہاے مکہ یا از حلیمہ دایہ خود گم شدہ بودی پس پتلا کر د عبد المطلب را بسوی تو۔ وجہ دوم از حضرت امام محمد باقر و امام جعفر صادق و امام رضا منقول است کہ گم بودی در میان گروہی کہ ترا منی شناختند و بزیرگی ترا منی دانستند پس ہدایت کرد ایشان را تا ترا شناختند انتہی ملخصاً۔

**قولہ ص ۳** مگر مان ایک نقص تبایا جاتا ہے کہ وہ سن میں بہت بڑی تھیں۔

ہم دیکھتے ہیں کہ جس عورت کے خواستگار صنادید قریش ہوں اور جو اتنی صفات سے متصف ہو تو سن میں بڑا جوان جس کا خیال رؤیان قریش بھی کرتے تھے اگر محمد ص ۱ سے گداے بنو اے نے نکلیا تو کیا ہوا۔

**اقول** مروجہ انجیلی مسیح بھی گداے بنو اے تھے جنکو رہنے کے لئے ایک جھوپڑا

بھی میسر نہ تھا۔ پھر آنحضرت پر اس امر کا طعن بجا ہے۔

**قولہ** گرد اکثر لئیر ایک یورپی حامی اسلام بی بی خدیجہ کی طرف اشارہ کر کے فرماتے ہیں کہ عرب کی چھل سالہ عورت یورپ کی پچاھ سالہ عورت کے برابر خیال کیجاتی ہے۔  
 یہ کوئی کلیہ نہیں رنج و غم تنگی معاش عین شباب میں بڑھاپے کو بلا لیتے ہیں۔ اور عیش و آرام فارغ البالی بڑھوں کو جوان بنائے رکھتے ہیں۔ خدیجہ نے چین سے زندگی کاٹی تھی سب طرح کی نعمتیں میر تقی عمر کی برسوں نے اُس کے قوا پر کوئی اثر نہ پیدا کیا تھا اور اُس کے حسن میں کوئی تغیر نہ آیا تھا۔

**اقول** محض دعویٰ بے دلیل ہے۔ اور ڈاکٹر لئیر صاحب کا قول کہ دو عرب کی چھل سالہ عورت یورپ کی پچاھ سالہ عورت کے برابر خیال کیجاتی ہے، بہت درست ہے یورپ کی پچاھ سالہ یا عرب کی چھل سالہ عورت ہر چند کیسی ہی حسین ہو اور بہیب عیش و آرام کے کبر سنی نے کوئی اثر اُس کے جسمانی قوا پر نہ کیا ہو مگر پھر بھی کم سن حسین کے برابر نہیں ہو سکتی علی الخصوص ایسی سن رسیدہ عورت جس کے دو نکاح پہلے ہو چکے ہوں اور اُس کی اولاد ہو چکی ہو وہ آنحضرت کا مقابلہ کہ یوسف سے بھی زیادہ حسین تھے اور کم عمر تھے نہیں کر سکتی۔ اگرچہ اس مقام پر طول دینے سے کچھ حاصل نہیں۔ چونکہ وہ بی بی بڑی سعادتمند اور خوش انجام تھیں حضرت سے ان کا کلمہ ہو گیا اور تادمِ مرگ آپ کی اطاعت اور وفاداری اور اعانت میں ہر موقع تکملہ کیا۔ مگر میں یہ بات ضرور کہوں گا اور تاریخ سے اس کا ثبوت دوں گا کہ جس قدر حضرت کو اُن سے رغبت تھی۔ اس سے زیادہ خدیجہ کو حضرت نے رغبت تھی اُس کے کئی وجوہ تھے اول اُنھوں نے حضرت کی نبوت کی بشارتیں اور پیشین گوئیاں سنی تھیں۔ دوسرے اپنی اُنھوں سے حضرت کے کئی معجزے دیکھے اور بہت سے معجزے

لوگوں سے سنئے تھے تیسرے حسن مین حضرت کا نظیر نہ تھا جو کچھ بعض علما نے یہ بھی بیان کیا تھا کہ جو حضرت سے کھل کرے وہ بڑی خوش نصیب عورت ہے۔ ہر چند یہ حالات تمام کتب معتبرہ سیر و تاریخ مین موجود ہیں۔ مگر بندہ ناظرین کی خاطر سے دو معتبر کتابوں سے بطور اختصار کے یہ حال بیان کر چکا اور صاحبان فہم سے استدعی انصاف فرمائی ہو گا کہ اصل واقعات سے بی بی خدیجہ پر آنحضرت کی فضیلت ثابت ہوتی ہے یا برعکس۔

حیات القلوب جلد دوم صفحہ ۸۳ مین مذکور ہے جس کا خلاصہ یہ ہے: ”قطب راوندی و ابن شہر آشوب و صاحب عدد نے روایت کی ہے کہ آنحضرت کے ساتھ خدیجہ کی شادی کا سبب یہ ہوا کہ کسی ایک عید کے روز قریش کی عورتیں مسجد الحرام مین جمع تھیں ناگاہ ایک یہودی وہاں سے گذرا اور کہا کہ غفیر ایک پیغمبر تم مین مبعوث ہو گا تم مین جس سے ہو سکے سعی کرے کہ اُس کے نکاح مین داخل ہو۔ پس یہ بات خدیجہ کے دل مین ہی ایک روز ابوطالب نے آنحضرت سے کہا کہ مین چاہتا ہوں آپ کی شادی کروں مگر مال دنیا مین ہے۔ خدیجہ ہماری قرابت مین ہے اور مال کثیر رکھتی ہے اور ہر سال لوگوں کو تجارت کے لئے بھیجتی ہے اگر آپ کہئے تو کچھ مال خدیجہ سے لیتا ہوں تا آپ تجارت کریں اور خدا منفعت عنایت فرمائے حضرت نے فرمایا بہت اچھا۔ پس ابوطالب خدیجہ کے پاس آئے اور کیفیت بیان کی خدیجہ بہت خوش ہوئی اور اپنے ایک غلام سے جس کا نام میرہ تھا کہا کہ تو اور جب قدر مال تیرے پاس ہے۔ محمد کا ہر انکی خدمت مین روانہ ہوا اور کوئی کام ان کے خلاف مرضی نہ کرنا۔ پس آنحضرت میرہ کو ہمراہ لیکر روانہ ہوئے۔ دوسری روایت مین ہے کہ خزیمہ بن حکیم جو خدیجہ کا قرابت دار تھا وہ بھی حضرت کے ساتھ تھا اور اس سفر مین حضرت کا بڑا دوست ہو گیا۔ اشارے راہ مین

دو اونٹ خدیجہ کے بیٹھ گئے جس سے میرہ کو خیال ہوا کہ اب انکا بار زمین پر رہیگا  
 نتیجہ یہ حضرت سے حال عرض کیا۔ حضرت اونٹوں کے پاس آئے اور اپنے دست  
 مبارک سے انھیں مس کیا۔ فوراً وہ اونٹ کھڑے ہو گئے اور سب اونٹوں سے آگے  
 روانہ ہوئے جب شہر شام کے قریب پہنچے۔ ایک راہب کے دیر کے نزدیک منزل  
 کی سب قافلہ متفرق ہو گیا۔ اور حضرت نے ایک درخت کے نیچے مقام فرمایا۔ وہ درخت  
 برسوں سے خشک اور بوسیدہ پڑا تھا اسی وقت سرسبز ہو گیا اور ڈالیان اوپر پٹے  
 اور میوے اُسین نکل آئے اور اُس درخت کے اطراف سبزہ زار ہو گیا جب راہب  
 نے یہ حال دیکھا فوراً اپنے صومعہ سے حضرت کی خدمت میں حاضر ہوا۔ ہاتھ میں ایک  
 کتاب تھی کبھی کتاب کو دیکھتا تھا اور کبھی حضرت کے جمال مبارک کا شاہدہ کرتا تھا  
 اور کہتا تھا قسم ہر اُس خدا کی جس نے انجیل بھیجی ہے۔ مجھ وہی ہیں۔ جب خرمیہ نے  
 یہ سنا تو ڈرا کہ مبادا کچھ حضرت کو ضرر پہنچا پے اپنی تلوار کینچ لی اور پکارا کہ یا آلِ  
 اللہ! مجھ سنئے ہی سب اہل قافلہ جمع ہو گئے۔ راہب اپنے صومعہ میں بھاگ گیا اور دروازہ  
 بند کر کے چھت پر آیا اور کہا کہ تم لوگ کیوں جمع ہو گئے ہو میں قسم کھاتا ہوں خدا کی کہ  
 کوئی قافلہ آج تک تم سے محبوب تر نہیں آیا۔ اور اس کتاب میں جو میرے ہاتھ میں  
 ہے لکھا ہے کہ مجھ جو ان جو درخت کے نیچے بیٹھا ہوں پیغمبر خدا ہے۔ جو اُس کی اطاعت کریگا  
 نجات پائیگا اور جو مخالفت کریگا گمراہ ہوگا۔ پھر خرمیہ سے راہب نے کہا کہ اے شخص  
 مجھ جو ان پیغمبر آخر الزماں ہے۔ اور میں اس کتاب میں پڑھا ہوں کہ وہ شہر دن پر غالب  
 ہوگا اور بندوں پر نصرت پائے گا اور اُس کے دشمن بہت ہیں جن میں اکثر یہودی  
 ہیں۔ پس جب شام کو پہنچے اس تجارت میں بہت سا فائدہ ہوا پھر واپس ہوئے

اور مکہ کے قریب پہنچے اُسوقت میسرہ نے عرض کی کہ یا حضرت اس سفر میں میں نے آپ سے بہت سے معجزے دیکھے ہیں اور جس درخت یا پتھر کے قریب سے ہم گزرتے تھے وہ آپ پر سلام کرتا تھا اور کہتا تھا۔ السَّلَامُ عَلَیْکَ یا رسول اللہ۔ اور جو فائدہ اس سفر میں ہمیں ہوا چالیس برس کی مدت میں بھی نہوا تھا پس میری نصیحت بھیجے کہ آپ آگے تشریف لے جائیں کہ نبی خدیجہ کو اس تجارت کے فائدوں سے خوشخبری دیجئے۔ حضرت نے سبقت کی اور خدیجہ کے مکان کی طرف روانہ ہوئے اُسوقت خدیجہ چند عورتوں کے ساتھ ایک دیرچہ میں جو سر راہ تھا بیٹھیں ناگاہ اُن کی نظر ایک سوار پر پڑی کہ دور سے چلا آتا ہے اور اُس کے سر پر سایہ ڈالے ہوئے چلا ہے اور دو فرشتے دونوں طرف تواریں کھینچے ہوئے ساتھ ہیں اور ایک قبۃ یاقوت کا ابر کے اطراف ہوا پر اُڑتا خدیجہ اس احوال کے مشاہدے سے متحیر ہو گئیں اور کہا کہ خداوند ایسا کر کہ مجھے تیرا مقرب میرے گھر آئے۔ جب حضرت نزدیک پہنچے خدیجہ نے پہچان لیا کہ حضرت ہیں یا رب منہ آپ کی طرف دوڑیں اور پائے مبارک پر بوسہ دیا آپ نے اُنھیں خوشخبری سنائی خدیجہ نے پوچھا کہ میرے کیون آپ کے ہمراہ نہیں ہر آپ نے فرمایا کہ پیچھے آ رہا ہے خدیجہ نے عرض کی کہ اے سید صرم و بطحا آپ پھر جائے اور میرے کو ہمراہ لیتے آئے۔ مطلب خدیجہ کا اس سے یہ تھا کہ وہ عجائب چیزیں جو پہلے حضرت کے ساتھ دیکھی تھیں پھر دیکھے۔ پس جب حضرت پہرے ابر بھی ملیا اور پھر حضرت کے ساتھ اُسے مراجعت کی۔ خدیجہ کا یقین حضرت کی جلالت پر بڑھا ہو گیا۔ جب میرہ داخل ہوا عرض کی کہ اے خاتون اس سفر میں اس قدر نادر امور حضرت سے میں نے دیکھے ہیں جنکو میں بیان نہیں کر سکتا۔ جب تھوڑا کھانا بینے

حاضر کیا اور حضرت نے اُس پر ہاتھ رکھا بہت سے گروہ اُس سے سیر ہو گئے اور وہ کم ہوا۔ اور جب ہوا گرم ہوتی تھی دو فرشتے آپ پر سایہ کرتے تھے اور ہر درخت اور پتھر آپ پر سلام کرتا تھا اور ربمان وغیرہ کا قصہ بھی بیان کیا۔ خدیجہ نے اپنے فرید اطمینان کے لئے ایک طبق کھجوریں منگوائیں اور ایک جماعت کو آپ کے ساتھ کہانیں شریک کیا سب سیر ہو گئے مگر ایک کھجور بھی کم نہوئی۔ حضرت خدیجہ نے عرض میں اس بشارت کے میرہ اور اُس کی اولاد کو آزاد کر دیا اور نہرا درم اُسے عطا کئے۔ اور حضرت سے عرض کی کہ اب آپ جا کر اپنے چچا کو بلائے تاکہ آپ کے لئے مجھے میرے چچا سے خواستگاری کریں۔ اور اپنے چچا کے پاس بھی یہ بات کہلا بھیجی کہ محمد سے میری شادی کر دیجئے۔ اور اشہر بھیجے کہ خلید خدیجہ کا باپ اُسوقت مر چکا تھا، انتہی ملخصاً۔

اور اُسی کتاب کے صفحہ ۸۵ میں لکھا ہے کہ جب خدیجہ کی شادی حضرت سے ہو چکی تو ایک شخص نے جس کا نام عبداللہ بن غنم تھا چند شعر کہے جن کا مضمون یہ ہے کہ اسی خدیجہ تمہیں مبارک ہو کہ تم سید اولین و آخرین کی زوجہ ہوئی ہو۔ تمام جہان میں کوئی محمد کا مثل نہیں ہے۔ محمد وہ ہیں کہ موسیٰ اور عیسیٰ نے آپ کی نبوت کی بشارت دی ہے اور کتب آسمانی پڑھنے والوں نے معین کر لیا ہے کہ آپ ہی رسولِ بطحا اور ہادی اہلِ عرض و سما ہیں، انتہی ملخصاً۔

اور نیز ورقہ نے جو باختلاف روایت خدیجہ کا چچا یا چچا زاد بھائی تھا اور دوسرے علما نے خدیجہ کو خیر دی تھی کہ آنحضرت پیغمبر ہوئیو اے میں اور تم اُن کی زوجہ ہو گئی جن کی تفصیل میں تطویل ہے۔ اور مثل اُن روایتوں کے کتاب مدارج النبوة و معارج النبوة و

و روضۃ الاحباب و روضۃ الصفا و موابب لدنیۃ وجیب التیر و شواہد المنجۃ  
وغیرہ کتب سیر و تاریخ میں مرقوم ہے اور سب مورخین مولفین کا اس پر اتفاق ہے کہ ابتدا  
خدیجہ نے حضرت سے نکاح کی خواہش کی تھی بسبب لہو و معجزات اور علم کی پیشین گوئیوں  
کے۔ پس منصفین ملاحظہ فرمائیں کہ مخاطب نے اصل مطلب کو اٹھٹ لٹ کر کے کیسے  
ناشیاستہ الفاظ میں بیان کیا ہے جس سے کمال دنیا طلبی اور عداوت مخاطب کی  
ظاہر ہے۔

**قولہ ص ۳۲** دفعہ دوم اب اس کے مقابل میں محمد صاحب کی کیفیت یہ ہے کہ بخیر  
اپنے نسب کے جو کسی طرح خدیجہ کے نسب سے افضل نہ تھا آپ کے پاس کچھ نہیں۔  
**اقول** مخاطب تاریخی حالات سے واقف نہیں ہو رہا ہرگز آنحضرت کے نسب کو  
خدیجہ کے نسب کے برابر نہ سمجھتا ہر چند خدیجہ بھی عالی نسب تھیں مگر آنحضرت کا نسب ان کے  
نسب سے بیک افضل تھا کیونکہ کتب و تاریخ گواہ ہیں کہ حضرت کے آبا و اجداد سب  
کے سب رؤساء یہ کہہ سکتے تھے اور صاحب کرامات تھے دیکھو حیات القلوب  
جلد اول باب اول۔

**قولہ ص ۳۳** فقرہ فاقہ سے حضرت اور ان کے چچانک تھے ابو طالب کو آرزو  
تھی کہ اپنے بھتیجے کی شادی کریں مگر سرمایہ شادی کا نہ تھا۔

**اقول** دنیا میں کسی کی ایک طرح پرہیز نہیں ہوتی کبھی کوئی امیر ہر کبھی فقیر بہت سے  
رہیوں کو دیکھا کہ کسی زمانہ میں فقر و فاقہ میں بسر کرتے ہیں ہزاروں مجلس نظر آئے کہ ایک  
وقت رہیوں کا مقابلہ کرتے ہیں ہر گزری منقلب زمانہ ہے یہی دنیا کا کارخانہ  
ہے۔ اور علی الخصوص برگزیدگان خدا انبیاء و صیہ ہمیشہ تنگدستی میں رہے ہیں دیکھو

عسی علیہ السلام کا حال کہ کیسی مغسی میں بسر کرتے تھے پھر اگر ہمارے پیغمبر بھی سنگدست تھے تو کوئی تعریض کا مقام نہیں۔

**قولہ ص ۳۳** پس نور الدین صاحب کا یہ فرمانا کہ حضرت چاہتے تو جوانی میں کئی سیہ کر لیتے۔ کتنا لغو ہے۔ حضرت کو اپنا پیٹ پالنا دشوار تھا پس حق یہی ہے کہ اگر حضرت چاہتے تو ایک بیاہ نہ کر سکتے اور چاہا اور نہ کر سکے۔

**اقول** بالکل لغو ہے اور مولوی نور الدین صاحب کا قول بہت درست ہے کہ اگر حضرت چاہتے تو بیشک اپنی جوانی میں کئی بیاہ کر سکتے تھے مگر حضرت نے خود نہ چاہا۔ چنانچہ حیات القلوب ص ۲۵۵ میں بسند صحیح مذکور ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ۲۰ ایک روز تمام کفار قریش ابوطالب کی خدمت میں حاضر ہوئے اور کہنا تمہارا بہتیجا (یعنی آنحضرت) ہمیں بے وقوف سمجھتا ہے اور ہمارے خداؤں کو برا کہتا ہے۔ اگر اس امر کا باعث افلاس ہے تو ہم اس قدر مال اس کے لئے جمع کر دیتے ہیں کہ سب سے زیادہ غنی ہو جاوے اور جس عورت کو وہ چاہے ہم اس سے شادی کر دیتے ہیں اور ہم اس کو اپنا سردار بنا لیتے ہیں گروہ ہمارے خداؤں سے دست بردار ہو جائے۔ جب ابوطالب نے یہ پیام حضرت کو پہنچایا تو حضرت نے فرمایا کہ یہ لوگ میرے دہنے ہاتھ میں آفتاب اور بائیں ہاتھ میں چاند رکھ دیں اور تمام روی زمین میرے حوالہ کریں تب بھی میں اپنے پروردگار کی مخالفت نہ کروں گا۔“ ایضاً شل اس روایت کے کئی معتبر راویوں میں مذکور ہے۔ چنانچہ روضۃ الصفا میں لکھا ہے کہ تمام قریش کی جانب سے عقبہ نے آنحضرت سے عرض کی کہ دو اگر مقصود تو ازیں کار و اعیہ سلطنت است ما باتفاق زمام حکومت بکف تو نسیم و اگر باعث بر این استیلا شہوت است ہر جلیلہ کہ ترابا و رغبت افتد



درنکاح تو آریم و اگر سب فقر و فاقہ است چندان مال تو دہیم کہ دیگری در قریش بہ تمول علیٰ  
تو نباشد! الخ اور اس کے بعض مضمون کو بعض عیسائی محققین نے بھی مان لیا ہر  
چنانچہ جان ڈیون پورٹ کہتے ہیں کہ یہ ایک دفعہ آپ کے دشمنوں نے کہا کہ آپ  
اپنے ارادے سے باز آئے اور یہیہ دولت و حکومت لیجئے مگر آپ نے قرآن شریف  
کی اکتالیسویں سورت اُن کے جواب میں پڑھی۔

ع  
ن  
ب  
ا  
ل  
م  
ج  
ہ  
ن

ان روایتوں سے علاوہ ہمارے مطلب کے حضرت کی حقیقت بھی صاف ظاہر ہوتی ہو  
کیونکہ اگر آپ نبی برحق نہ ہوتے تو کفار کے مشکیشوں کو تبول کر لیتے اور پادشاہ ہو جاتے  
مگر آپ نے مال دنیا پر سرگز تو جہ نہ فرمائی اور خدا سے تعالیٰ کی مخالفت نہ کی مگر متعصبین کو  
چشم بصیرت کہاں ہر جو غور سے دیکھیں اور راد حق اختیار کریں۔ بہر حال اب ہم اہل فہم  
سے پوچھتے ہیں کہ آیا مولوی نور الدین صاحب اپنے دعوے میں جمع ہوئے ہیں یا مخاطب۔ اور  
تاریخی واقعات کسکو سچا کہتے ہیں۔ اور اگر اس روایت سے مخاطب آگاہ نہیں تھا تو پھر  
افسوس کا مقام ہر کہ باوجود ایسے جہل کے کیوں مخاطب نے میدان مناظرہ میں قدم رکھا  
اور کیوں علماء اسلام کا مقابلہ کیا۔ علاوہ اس پر جس طرح کہ عالمِ عسرت میں حضرت  
نے حضرت عائشہ اور سودہ سے نکاح کیا اسی طرح جوانی میں بھی نکاح کر سکتے تھے  
**قولہ ص ۳۴** پس البی تنگدستی میں یہیہ لوگ خدیجہ ہی کے دست نگر تھے چاہتے تھے  
کہ اُس کے خادموں میں مگر کچھ نفع دنیا کا حاصل کریں۔ حضرت نے اُس مالدار عورت  
کی ملازمت میں کچھ وجہ کفاف حاصل کیا۔ رفتہ رفتہ خدیجہ نے محمد صاحب کی قدر کی  
کبریٰ چہرے والے کبل اور نے والے فاقہ مست خادم کو بڑے امیرون میں  
کمر دیا۔ الخ۔

**اقول** اگر مخاطب کو ذرا بھی عقل ہوتی تو وہ ہمارے حضرت پر کوئی طعن ان امور میں نہ کرتا

اور ایسے ناشایستہ الفاظ نہ لکھتا۔ کئی پیغمبروں نے بکریان چرائی ہیں فالتے بیٹے

لوگوں کی خدمت میں کی ہیں۔ حضرت یعقوب نے اپنی دو جو روڈن کے لئے چار برس

تک اپنے سرے کی خدمت کی ہر اور بکریان چرائی ہیں۔ دیکھو کتاب پیدائش باب ۲۹

اور حضرت موسیٰ نے بکریان چرائی ہیں۔ دیکھو کتاب خروج باب آیت ۱ اور حضرت

عیسیٰ کا حال پہلے بیان کیا ہے کہ وہ ایسے مفلس تھے کہ ان کے رہنے کے لئے مکان

نہ تھا۔ علاوہ اسپر انجیل کے ملاحظہ کرنے والوں پر عجوبی ظاہر ہے کہ مسیح نے

دنیا کی کس قدر مذمت کی ہے اور فقر و مسکنت کی کیسی تعریف فرمائی ہے۔ اور حقیقت

دنیا قابلِ مذمت اور تارکانِ دنیا لائقِ ستائش ہیں یہ دیدہ حاسد کہ برا فکندہ

باد و عیب نماید نہرش در نظرش ۱ اب ہم خدیجہ کے مقابلہ میں چند وہ صفیت حضرت

کی نقل کرتے ہیں جو خود خدیجہ کے چچا ورقہ نے بیان کی ہیں۔ حیات القلوب ص ۹

(جو وقت کہ حضرت خدیجہ اور ورقہ سے نسبت کے بارہ میں گفتگو ہو رہی تھی) ورقہ

نے کہا اہل مکہ نے بھی مثل شیبہ و عقبہ و ابوبہل کے تمھاری خواستکاری کی تھی

مگر تم نے جواب دیدیا۔ خدیجہ نے کہا آپ جانتے ہیں کہ مجھے لوگ گمراہ اور جاہل ہیں۔

ورقہ نے کہا کہ میں نے سنا ہے کہ محمد نے بھی تمھاری خواستکاری کی ہے۔

خدیجہ نے کہا کہ آپ ان میں کیا عیب پاتے ہیں ورقہ نے تھوڑی دیر اپنا

سر جھکا لیا پھر کہا کہ ان کا عیب یہ ہے کہ وہ کراست و نجابت کی خبر میں اور بزرگی

وغرت کی شاخ ہیں اور حسن و خلقت اور خلق میں اپنا نظیر نہیں رکھتے۔ اور

فضل و کرم اور علم میں شہرہ آفاق ہیں۔ خدیجہ نے کہا اے چچا آپ نے مجھے کئے

کمال

جوئے بائ آیت ۱۶  
باب ۱۹ آیت ۲۸

کمال بیان کئے ہیں کچھ عیب بھی بیان کیجئے ورقہ نے کہا عیب ان کا یہ ہے کہ وہ دنیا کے پائندہ ہیں اور زمین و آسمان کے سورج ہیں اور انکی گفت و شنید سے زیادہ شیریں ہے اور حسن اطوار میں جہان میں ان کی مثال لیجاتی ہے۔ خدیجہ نے کہا اگر کوئی عیب ان میں ہو بیان کیجئے ورقہ نے کہا کہ ان کا عیب یہ ہے کہ وہ حسن میں عالی اور نسب میں سب سے اور سیرت کی نیکی اور دل کی صفات میں سب سے افضل ہیں اور خوش روئی و خوشبوئی و خوشخونی و خوشگوئی میں ان پائندہ بہنیں کہتے خدیجہ نے کہا میں جس قدر ان کا عیب پوچھتی ہوں آپ فضیلت ہی بیان کرتے ہیں ورقہ نے کہا میری کیا مجال جو کچھ بھی انکی توصیف کر سکوں لاکھ صفات میں ایک بھی نہیں کہہ سکتا خدیجہ نے کہا میں نے خود ان کی خواہش کی ہے اور بغیر ان کے اور کسی سے شادی نہ کروں گی۔ ورقہ نے کہا اگر ایسا ہی ہے تو تمہیں بشارت ہو کہ وہ غمگین پیغمبر ہوں گے اور قیامت میں کوئی نجات نہ پائیں گا مگر وہ شخص جس نے آنحضرت کی اطاعت کی ہوائستی ملخصاً۔ اس کلام سے ظاہر ہے کہ حضرت خدیجہ نے بسبب کئی فضیلتوں کے ابتداءً خود حضرت کی خواہش کی تھی اور حضرت نے بھی بسبب ان کی فضیلت و عقل و شرافت کے ان کی خواست نگاری فرمائی اور بسبب حضرت کی ترویج کے انھیں شرف دارین حاصل ہوا۔

قولہ مگر محمد صاحب کے حامیوں نے تو تم کھالی ہے کہ وہ سچ نہ بولیں گے اور جھوٹ بولنے میں ایک پر ایک سبقت لیجائیں گے۔ ڈاکٹر ایٹن صاحب جنکے ہرگز پر اہل اسلام صاف کرنے کو تیار ہیں اندھیر چاہتے ہیں کہ خدیجہ سے عقد آپ نے اس خیال سے کیا کہ وہ آپ کی محسنہ تھیں اور آپ کی نبوت پر ایمان لاکچھ تھیں

لکچر مترجم ص ۱۲ ہم آپ کو بتائیں کہ محمد صاحب نے نکاح پہلے کیا اور نکاح کے پندرہ برس بعد ان میان نے اپنی نبوت کا دعویٰ کیا اور پھر وہ بی بی ایمان لائی۔

**اقول** ہرگز حامیان اسلام دروغ نہیں بولتے اور نہ ائمہین کوئی ضرورت دروغ بیانی کی ہر انکا مذہب بیشک حق ہے جس کی حقیقت مثل آفتاب کے ظاہر اور روشن ہے ان دروغ بیانی مخاطب لاثانی اور اُس کے امثال پر ختم ہے جس نے جابجا آنحضرت پر افتراء پر دازی کی ہے اور یہاں ڈاکٹر لٹیز صاحب کا قول بہت بجا ہے اور اقرض مخاطب کا سبب ناہمی کے ہے اس لئے کہ ڈاکٹر صاحب کی مراد اور منشا، خدیجہ کے ایمان لانے سے یہ ہے کہ خدیجہ علیہ السلام سے یہودیوں و نصاریٰ سے حضرت کی نبوت کی بشارتیں سن کر قبل از ولادت آنحضرت پر ایمان لا چکی تھیں۔

**قولہ** مگر یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت خدیجہ پر ایمان لائے بیخ  
**اقول** یہ کو معلوم ہوتا ہے کہ چند روز میں مخاطب جنوں ہو جائیگا جو ایسی ہلکی باتیں کرتا ہے جس کا کوئی ٹھکانہ نہیں ہے مخاطب کو ضرور ہے کہ اپنے دماغ کا علاج کرے ورنہ آئندہ چلکے پچائیکا ہماری شخص تو یہی کہتی ہے نہیں معلوم اور حکم کیا فرمائیں۔

**قولہ ص ۳۶** دفعہ سوم کیون خدیجہ کے عہد میں حضرت نے دوسری جوڑ نہیں کی غالباً ہمارے مصنف نہیں مانتے ہوں گے کہ کسی شوہر کا ایک بی بی کے ساتھ ۲۵ برس تک خوش گزران کرنا متعذر ہے اسوقت بھی ممالک مغربی و شمالی میں تعدد ازواج مسلمانوں میں نادر ہے جب یہ لوگ ایک ہی عورت کے ساتھ تمام عمر کاٹ ڈالتے ہیں۔ اگر محمد صاحب نے ایسا کیا تو کون رستم کا کام کیا خصوصاً جب کہ خدیجہ ان کی محسنہ تھیں۔ الی آخر مفواتہ

**اقول** اس دفعہ میں مخاطب نے آنحضرت کی نسبت ایسے ہیودہ الفاظ لکھے ہیں اور اس قدر توہین کی ہر جس کی نقل کو بندہ کا قلم نہیں اُٹھتا اگر کسی کو منظور ہو تو اہل بیتین ملاحظہ کرے ہم فقط ضروری بات کا جواب دیتے ہیں۔

جانتا چاہئے کہ عیسائی محققین نے بھی اس امر کو قبول کر لیا ہے کہ اگر معاذ اللہ آنحضرت عیاش ہوتے تو اس موسم شباب میں جسے خدیجہ کے ساتھ حضرت نے کاٹ دیا ضرور متعدد نکاح کرتے اور ۲۵ برس کی عمر سے جو زمانہ ترقی قوا ہے جسمانی کا ہر ۵۰ برس کی عمر تک ایک ہی بی بی پر تناع نہ رہتے چنانچہ جان دیون پورٹ صاحب کہتے ہیں کہ وہ کہ آنحضرت نے بی بی خدیجہ کی وفات کے بعد گیارہ بار نکاح کئے اس سبب سے بعض مخالف مورخ آپ پر بہت اعتراض کرتے ہیں اور آپ کے اس فعل کو شہوت پرستی کی طرف منسوب کرتے ہیں معاذ اللہ مگر علامہ اس بات کے کہ اہل عرب اور مشرقی لوگ آنحضرت کے وقت میں ایک سے زیادہ نکاح کیا کرتے تھے اور انکا یہ فعل قبیح خیال کیا جاتا تھا یہ بات بھی یاد رکھنی چاہئے کہ آپ پچیس برس کی عمر سے پچیس برس تک ایک ہی بی بی پر تناع رہے۔ اب ہم پوچھتے ہیں کہ یہ بات ممکن ہے کہ ایک شخص شہوت ہو اور ایسے ملک کا باشندہ ہو جہاں ایک سے زیادہ نکاح کرنے جائز ہوں اور وہ شخص پچیس برس تک صرف ایک بی بی پر تناع رہے۔ غالب ہے کہ آنحضرت نے جو اپنی آخر عمر کے تیرہ سال کے عرصہ میں بہت سے نکاح کئے وہ صرف فرزند کی امید میں کئے ہوں گے۔ انتہی ملخصاً تائید المجدد والقرآن ص ۲۲۵

جب حضرت نے اپنی جوانی کے موسم میں ایک ہی بی بی پر قناعت کی اور بعد حضرت خدیجہ کے یعنی پچاس برس سے عمر تجاوز کرنے کے بعد چند نکاح کئے

تو کوئی منصف اور عاقل اس امر کو ہرگز شہوت پرستی پر حمل نہیں کر سکتا۔ ممالک مغربی و شمالی کی مثال بالکل بیجا و بے محل ہے کیونکہ آب و ہوا مغربی و شمالی دسم و رواج ملک خود تعددِ اروج کا مانع ہے چنانچہ ڈاکٹر لی بان صاحب اور جان ڈون پورٹ صاحب وغیرہ نے اس کی تصریح کی ہے پھر اس صورت میں اگر مغربی و شمالی ملکوں کے رہنے والے ایک عورت پر قانع رہیں تو کوئی عجب کی بات نہیں۔ بحث تو وہاں کی ہے جہاں کی آب و ہوا طبیعت تعددِ اروج پر مجبور کرتی ہے۔ علی الخصوص اس صورت میں کہ کثرتِ اروج تمام ملک میں جاری و ساری بھی ہو۔ حضرت ملک عرب کے رہنے والے تھے اور کثرتِ اروج کا رواج اُس وقت برابر جاری تھا اور حضرت پورے جوان بھی تھے باوجود ان تینوں امور کے حضرت نے پچیس برس تک دوسرا نکاح کیا یہ بڑی دلیل ہے اس امر پر کہ جس قبیح صفت کو آپ کے دشمن آپ کی طرف منسوب کرتے ہیں اُس سے آپ بالکل بری تھے۔

**قولہ ۳۸** کیا گمان کیا جاتا ہے کہ ایک مفلس کے ساتھ ایک قریشی کی شاہزادی نکاح کرتے وقت اپنے رشک کا اس قدر پاس بھی نہ کرتی کہ شوہر سے کوئی عہد اس امر کا لیتی کہ وہ کبھی سوت نہ بٹھلائے۔ اسخ

**اقول** فقط خللِ دماغ ہے اور کچھ نہیں ورنہ حقیقت یہ ہے حضرت خدیجہ کئی ایسا سے آنحضرت کی خدمت میں مثل کثیروں کے رہتی یقین اور ہمیشہ مطیع و فرمان بردار تھیں اور آپ کی رضا جوئی میں سرِ مو تقصیر نہ کرتی تھیں۔ پہلا سبب یہ تھا کہ انھیں علماءِ یہود و نصاریٰ کی بشارتوں سے اور حضرت کے معجزات سے معلوم ہو گیا تھا کہ حضرت پیغمبر موعودؐ نے والے ہیں اور آپ جب مبعوث برسالت ہو چکے تو سب سے

پہلے وہی ایمان لائیں اور سچہ اُن کی سعادتمندی تھی کہ خدائے تعالیٰ نے یہ فضیلت انہیں عطا کی اور دوسرے اسباب حضرت کے اوصافِ حمیدہ تھے جن میں سے ایک حسنِ خداداد بھی تھا۔ بہر حال سچہ بی بی اپنے تین حضرت کی کیزوں میں شمار کرنا باعثِ فخرِ مجتہد تھیں جسکی تصریح خود اُنکی زبانی سابق میں تاریخ سے ثابت کر دی گئی ہے پس اگر آنحضرت اُن کی زندگی میں دوسرا نخلِ کرنا چاہتے تو ہرگز خدیجہ مانع نہوتیں بلکہ بخوشی خاطر اس امر میں ساعی ہوتیں۔ مگر خود حضرت نے اُن کی خاطر کی اور دوسرے نخلِ کا خیال نہ فرمایا اور جوانی کو اُن کے ساتھ کاڈیا۔

اور مخاطب نے جو اکثر مقام پر حضرت کے افلاس پر شنیع کی ہر اور اسکو چنڈ ناشایستہ الفاظ سے تعبیر کرتا ہے سچہ فقط مخاطب کی ضلالت اور عناد ہے ورنہ فقر خاصانِ خدا کے لئے ہمیشہ سے ہے علاوہ اس پر انقلابِ زمانے سے ایک وقت بڑے بڑے پادشاہوں اور امیروں پر تنگی کا آجاتا ہے دنیا اسی کا نام ہے اس میں کسی طرح کی تعریف کا مقام نہیں ہے۔ حضرت کے آبا و اجداد کے تاریخی حالات سے اگر مخاطب واقف ہوتا تو اسقدر یہودہ گوئی نہ کرتا مین کچھ مختصر اُبیان کرتا ہوں۔ حالِ ابوطالب و عبدالمطلب وغیرہ۔ جانِ ذیون پورٹ کہتے ہیں وہ آپ کے چچا صاحب جو ایک بڑے امیر سوداگر تھے قافلہ شام کے ہمراہ جانے لگے حضرت نے بھی ہمراہی کی درخواست کی۔ ”انح تأیید اللہ ص ۸۔“

اور جلال العیون میں لکھا ہے وہ کہ جب حضرت علیؑ پیدا ہوئے تو ابوطالب نے نام اہل مکہ وغیرہ کو طعامِ ولیمہ کہلایا جس میں ایک ہزار بکریں اور بہت سے اونٹ ذبح کئے تھے۔ ”اور مدارج النبوة ص ۸۔“ مین مذکور ہے وہ کہ چون طلب

وفات یافت ریاست اہل مکہ بہ عبدالمطلب قرار گرفت و منصب حجاب خانہ کعبہ  
سقاہت برائے وہ مفوض شد و اہل مکہ بنامہ مطیع و منقاد و سہ شہداء اور انقلابیہ  
احترام می نمودند۔

اور صفحہ ۹ میں مذکور ہے کہ دو ہجری عبدالمطلب را چار صد ناقہ اور اسی صفحہ میں  
لکھا ہے دو و چون میل نظر کرد بر روی عبدالمطلب سجدہ کرد و میل و گویا کرد اندید خدا تعالیٰ  
فیل را و گفت فیل سلام بر تو ریکہ در پشت تست اے عبدالمطلب اور سجدہ روست  
جس میں مسطور ہے کہ ہاتی نے عبدالمطلب کو سجدہ کیا تھا تمام کتب تواریخ میں بیان کیفیت  
اصحاب فیل میں مذکور ہے۔ اور حیات القلوب ص ۱۶ میں لکھا ہے دو بلکہ از احادیث  
متواترہ ظاہر میشود کہ اجداد آنحضرت ہمہ انبیاء و اوصیاء و اطمان دین خدا بودہ اند و  
فرزندان اسمعیل کہ اجداد آنحضرت اند اوصیاء حضرت ابراہیم بودہ اند و ہمیشہ  
پادشاہی کہ و حجاب خانہ کعبہ و تعمیرات آن با ایشان بودہ است و مرجع عام خلافت  
بودہ اند اور اسی کتاب کے ص ۷ میں مذکور ہے کہ دو آنحضرت ایک مرتبہ  
حال طفولیت میں گم ہو گئے تھے۔ ابو سعید ثقفی اور عقیل ابن ابی وقاص وغیرہ نے  
آپ کا پتا ڈھونڈ کر نکالا اس کے صلہ میں عبدالمطلب نے ابو سعید کو سچا پس اوٹشیا  
اور عقیل کو ساٹھ ناقہ اور حلیمہ کے باپ کو ایک ہزار دینار سونے کے اور دس  
ہزار درم چاندی کے عطا فرمائے اور حلیمہ کے شوہر کو بہت سارے پیسے دیا اور حلیمہ  
بچوں کو دوسو ناقہ غنایت کئے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ کس قدر دولت کثیر عبدالمطلب کے پاس تھی اور تمام خزانہ  
شفیق ہیں کہ آنحضرت کے آبا و اجداد رؤسائے مکہ سے تھے۔ پھر مقابلہ میں حضرت



حضرت خدیجہ کے آنحضرت کی توہین بسبب عسر کے کرنا اور خدیجہ کو آپ کے مقابلہ میں شاہزادی کے لقب سے تعبیر کر کے آپ کو چند ناشایستہ القاب سے منسوب کرنا بغیر فطری عداوت اور حق پوشی مخاطب کے کسی اور چیز پر عمل نہیں ہو سکتا۔

**قولہ ص ۳۹** ابھی حضرت محمد صاحب ورقہ اور ندیجہ کے مکتب میں

طالب علم تھے۔ الخ

**اقول** محض یاد وہ گوئی۔ اور حضرت کے مرتبہ سے جہل یا تجاہل ہو اور حق بھیر کہ مخاطب یا امثال مخاطب کی حق پوشی اور ناحق کوشی اور باطل فروشی سے حق پوشیدہ نہیں ہوتا اور ان کے جہل یا تجاہل سے حضرت کے مرتبہ میں کوئی نقص نہیں آتا۔ مگر نہ بیند بروز شب پر چشمہ چشمہ آفتاب را چہ گناہ۔ اے مخاطب حضرت کا وہ علم تھا جس کے مدرسہ تعلیم میں آدم و نوح و ابراہیم و عیسیٰ آپ کے خرمین علوم سے خوشہ چین سے قیمتی کہ ناکردہ قرآن درست و کتب خانہ خند ملت بست و ورقہ اور خدیجہ کے علم کو اس عالم علوم اولین و آخرین کے علم سے کیا نسبت اگر آپ کے عہد میں کلیم خدا اور روح اللہ ہوتے تو اپنے کو آپ کے خوان علم کے ذلہ بردار و نہیں شمار کرنا فرما سکتے۔ اور لطف فرید بھیجے کہ خود ورقہ اور خدیجہ حضرت کے بعثت سے پہلے حضرت کی نبوت پر ایمان لایچکے تھے دیکھو۔ حیات القلوب وغیرہ کتب تواریخ و سیر۔ مگر سوہ فہمی اور سٹ و ہرمی کا علاج کیا ہے خداوند عالم نہ مانتا ہے۔ ختم اللہ علی قلوبہم و علی سمعہم و علی ابصارہم غشاوہ۔

**قولہ ص ۳۹** دفعہ چہارم حضرت بالطبع عیاش مزاج تھے الی آخرہ ہوا تہ

**اقول** اس کا جواب بغیر اس کے کچھ نہیں لغت اللہ علی الکاذبین وسیعلم الذین

ظلموا اسی منقلب یقلبون۔ اس دفعہ میں بھی مخاطب نے اپنی تہذیب و اصالت و کمال

کے لئے پانچ صفحے محض بے ہودہ گوئیوں اور بدزبانیوں سے بھر دئے ہیں اور پھر

افتر پردازی اور منہ زوریوں کے اس میں کوئی اور چیز نہیں حضرت کی توہین میں

کوئی دقیقہ فرو گزاشت نکلیا ہر چند بعض ناشائستہ الفاظ اُس کے عبرت اہل ایمان

کے لئے میں نے نقل کر دئے ہیں مگر اب میرا قلم نہیں اٹھتا جو اُس کے پوچ کلام کو

نقل کروں مثال اس مخاطب کی اُن لوگوں سے ہر جنھوں نے حضرت مریم پر زنا

کی تہمت لکائی تھی بلکہ مخاطب اُن سے بھی بد بھابڑ ہوا ہر اُسھوں نے تونا دانگی

سے ظاہر حال پر شبہ سے کچھ کم دیا ہو مگر کچھ شخص حضرت کے مراتب سے آگاہ

ہو کر ایسی پوچ گوئی کرتا ہے۔ حق سمجھ کر کہ ان انوار الہی اور خاصانِ کبریا کی نسبت

جنھیں خدا نے تعالیٰ نے ظاہر و طیب گردانا ہو اگر کچھ کوئی بہتان کرے تو خود

وہ اپنی عاقبت خراب کر لگا اور اپنا مقام جہنم میں بنا لگا مگر ان برگزیدگانِ خدا

کو کوئی عیب اور نقص نہیں ہوتا۔

**قولہ ص ۴۳** دوم حالت بی بی سعیدہ لیغے سودہ۔

**اقول** اس بیان میں بھی مخاطب نے اپنی ناہنجار عادت کے موافق کنایہ

و صراحتہ حضرت کی شانِ اقدس میں بے ادبیان کی ہیں اور ایک امر کے

سواے اور کوئی بات قابلِ جواب نہیں۔ وہ سمجھ کر کہ شہنہ ہجری میں بحالت

کبر سنی سودہ کو حضرت نے طلاق دی اور جب اُسھوں نے کہا کہ یا رسول اللہ

میں آپ سے کچھ طبع نہیں رکھتی کوئی خواہش مجھے نہیں رہی ہر لکن چاہتی ہوں کہ

قیامت کے روز آپ کی توبہ پیرا حشر ہوا اور اپنی باری میں نے عائشہ کو بخشا۔ پس حضرت اُن کی طلاق کے قصد سے درگزرے یا رجوع فرمایا پس حضرت کی حمد ملی اور مروت سے یہ بات بعید تھی کہ کبر سنی میں انھیں طلاق دین ہر چند پھر جمع بھی کی ہو۔

اس کا جواب یہ ہے کہ طلاق دینے کی روایت بالکل ضعیف اور واسطیٰ چنانچہ مدارج النبوة کے ص ۵۹ میں شیخ عبدالحق دہوی لکھتے ہیں کہ قول صحیح آنت کہ ارادہ طلاقش کرد۔ اور ارادہ قلب سے علاقہ رکھتا ہے جس کا حال بجز خداوند عالم کے اور کوئی نہیں جان سکتا ہاں اس قدر ممکن ہے کہ بسبب بعض گناہ یا نافرمانی کے حضرت نے تادیباً انہیں طلاق دینے کو کہا ہو اور جب وہ توبہ ہو گئیں اور عذرت کی حضرت نے اُن کی خطا کو معاف کیا یا اُن کے اعتقاد کا امتحان منظور ہو بہر حال اس صورت میں کوئی اعتراض کا مقام نہیں ہے۔

قولہ ص ۱۴۸ سوم عائشہ کا حال۔

اقول اس بیان میں بھی مخاطب نے مثل اپنے نامہ اعمال کے متعدد صفحہ سیاہ کئے ہیں اور مضحکہ اور یادہ گوئی سے کئی ورقوں کو بھر دیا ہے اور جنہیں دو امور کے سواے اور کوئی مضمون لایق جواب نہیں۔

اقول یہ کہ آنحضرت کی خواستگاری پر حضرت ابو بکر کو کئی خدمت ہوئے چنانچہ مخاطب کہتا ہے کہ جب حضرت نے ابو بکر سے عائشہ کی خواستگاری کی تو انھوں نے عرض کی کہ اتنا صغیر یعنی وہ تو بہت چھوٹی ہے۔

اقول صغیر کا ترجمہ (بہت چھوٹی ہے) گرنا مخاطب کی ذرا نگوئیوں سے ہے

یا ایجا دِ خاص ہر در نہ صغیرہ چھوٹی کو کہتے ہیں چونکہ اُس وقت حضرت عائشہ کا سن  
ساتھ برس کا تھا اس لئے شاید حضرت ابو بکر نے بھیہ عذر کیا ہو مگر حضرت کو اُفت  
فقط نکاح منظور تھا جیسا کہ وقوع میں آیا اور کم سنی میں فقط نکاح کرنا نہ شرعاً و عرفاً  
مباح ہے نہ اُس ملک کے رسم و رواج کے خلاف۔ اور جو مخاطب نے مولوی  
سید امیر علی صاحب کے اس قول پر کہ ۲۲ ان کے والد کو ہمیشہ سے بھیہ آرزو  
تھی کہ اپنی دختر کو آپ کے عقد میں دیکر رشتہ محبت کو مضبوط کریں، اعتراض  
کیا ہے اور اُس کے خلاف میں بھیہ عذر ابو بکر کا پیش کیا ہے بالکل بیجا ہے کیونکہ مذکور  
آرزو اپنے دلیں رکھنے میں اور اس عذر میں کوئی تحالف نہیں ہے ممکن ہے کہ  
حضرت ابو بکر کو منظور ہو کہ بعد بلوغ جس کی اقل مدت عورت کے لئے (باتفاق  
علمائے اسلام) نو برس ہے شادی کر دیں اس لئے پہلے کم سنی کا عذر کیا اور  
اور جب حضرت نے محض اس خیال سے کہ نکاح ہو جانے میں ایک نوع کی قربت  
ہو جائیگی جو سبب ابو بکر کی زیادتی محبت اور اطاعت کا ہو گا فقط نکاح کی درخواست کی  
تو انھوں نے قبول کر لیا۔ چنانچہ جان ڈیون پورٹ کہتے ہیں کہ ۲۲ حضرت خدیجہ  
بکی دفات کے دو مہینے بعد آنحضرت نے بی بی سودہ سے نکاح کیا بھیہ یہ وہ تھیں اور  
اُسی وقت حضرت عائشہ سے بھی شادی کی اس نکاح سے آپ کی بڑی غرض بھیہ  
تھی کہ میری اور ابو بکر کی دوستی اور بھیہ مستحکم ہو جائے، ۲۲ مخصوصاً دیکھو تاہم  
المحمد ص ۲۲۔

قولہ ص ۲۸ دوسرا عذر۔ چونکہ شرف اپنی زبان کا پاس کرتے ہیں جسکو  
ہن کہتے ہیں اُس کے ساتھ ہن کا برتاؤ کرتے ہیں۔ اس طرح ابو بکر نے حضرت

سے لکھا کہ عائشہ آپ کی بستی لگتی ہے آپ پر حرام ہے۔

**اقول** غدر نہیں کیا بلکہ حضرت ابو بکر کے دل میں بھید خدشہ پیدا ہوا۔ چنانچہ رؤفۃ الاحباب و فایع سال دہم بیان کیفیت نکاح عایشہ میں مذکور ہے۔ ابو بکر را دغدغہ بخاطر آمد کہ سن با پیغمبر عقد اخوت بستہ ام آیا دختر برادر توان خواست خولہ نذر آن سرور آمد و صورت دغدغہ صدیق را بعرض آن سرور رسانید۔ فرمود باز گرد و باوے بلکہ میان من و تو اخوت اسلامی ست نہ نسبی در ضاعی کہ موجب حرمت نکاح دختر تو باشد۔

پس جب حضرت نے جواب با صواب دیا تو معلوم ہوا کہ بھید شبہہ بیجا ہے۔ اور مخاطب نے جو کہا کہ دو شرفا جس کو بہن کہتے ہیں اُس کے ساتھ بہن کا برا تو کرتے ہیں۔ محض فریب دہی عوام ہے جو کئی وجوہ سے باطل ہے۔

**اول** بھید کہ حضرت نے عائشہ کو کبھی بہن نہیں کہا تھا جو بھید مہمل اعتراض واقع ہو مگر مخاطب کی افتراء پر دازی کا کمان ٹھکانا ہے۔ اور کسی شخص کو کسی نے بھائی کہا ہو تو اُس شخص کی بیٹی اس پر کسی مذہب میں حرام نہیں ہوتی۔

**دوسرے** بھید کہ ہندوستان میں اور دوسرے ملکوں میں عام دستور ہے کہ چچا پامون اور پھپی خالاک کی بیٹیوں کو بہن کہتے ہیں اور پھر اُن سے شادی کرتے ہیں۔ اور کسی مذہب کے رو سے یہ شادی کرنا نہ حرام ہو جاتا ہے اور نہ شرافت کے خلاف ہے۔ تیسرے بھید کہ مسلمان سب آپس میں بھائی ہیں پس اخوت اسلامی کے سبب کیا ایک کی دختر دوسرے پر حرام ہو جائے گی۔ ہرگز نہیں۔ چوتھے بھید کہ حضرت ابراہیم نے اپنی زوجہ سارہ کو بہن کہا تھا دیکھو

توریت کتاب پیدائش باب ۱۲ آیت ۱۳ و ۱۹ پھر کیون حضرت ابراہیم نے اُن سے علاقہ زوجیت باقی رکھا کیا مخاطب کے نزدیک حضرت ابراہیم شرفا میں داخل نہ تھے کیا آپ نے بدانت مخاطب فعل حسرام کیا۔ معاذ اللہ۔ سچ ہے بسبب باطل کوشی کے آدمی کو اپنے دین و ایمان کا بھی خیال نہیں رہتا جالانہ جو منہ میں آتا ہے کھ جاتا ہے۔

**قولہ ص ۲۹** تیرا عذر وعدے کی وفا بیخبر بڑا عذر تھا مگر حضرت کی نگاہ میں بیخبر تھا چنانچہ دو درخاطر صدیق خدشہ پیداشد چہ مطعم بن عدی عائشہ را برائے پسرخود خطبہ منودہ بود و ابو بکر قبول کردہ و باوے وعدہ در میان داشت ۷۷ روضۃ الاحباب

ص ۱۵۱

**اقول** نہایت افوس ہے کہ مخاطب محض تفصیل عوام اور دنیا طلبی کے لئے اس قدر فریب دہی کا مرتکب ہوا ہے جس کی انتہا نہیں۔ اول تو محض خدشات کو عذر کہتا ہے۔ ثانیاً اپنے مطلب کے موافق آدھی روایت تو نقل کی اور آدھی روایت کو جس سے یہ خدشہ بالکل رفع ہو جاتا ہے مخدعاً چھوڑ دیا۔

روضۃ الاحباب ذکر کناح عائشہ میں مذکور ہے ۷۷ باز درخاطر صدیق خدشہ پیداشد چہ مطعم بن عدی عائشہ را برائے پسرخود خطبہ منودہ بود و ابو بکر قبول کردہ و باوے وعدہ در میان داشت و ہرگز خلف وعدہ نہ کردہ بود بدان سبب خولہ را گفت تو ہمیں جا باش و خود بخانہ مطعم رفت زن مطعم چون ابو بکر را از دور دید گفت اے ابو بکر! سیدان داری کہ پسرا را از دین ما برگردانی و مسلمان سازی و دختر خود بوی دہی این ہم نخواہد رسید ابو بکر از مطعم پرسید کہ

تو ہم چہین می گوئی۔ گفت آری۔ صدیق غنیمت دانستہ از آنجا بخانه خویش باز  
وخله را گفت پیغمبر را گوی تا تشریف فرماید۔ الخ۔ اس روایت سے صاف ظاہر ہے  
کہ جب خودِ طعم اور اُسکی زوجہ نے اپنے بیٹے کی نسبت توڑ دالی۔ اُسوقت ابو بکر نے  
عائشہ کا نکاح آنحضرت سے کر دیا مگر مخاطب نے ازراہ فریب اس بیان کو اڑا ہی دیا  
اور اتنا نہ سمجھا کہ آخر جب کوئی تحقیق کریگا اور اصل روایت دیکھے گا تو اُس کی فریب ہی  
اور تدلیس بالکل ظاہر ہو جائیگی۔ مگر سمجھو ہر جب آدمی کو حیا اور دین کا بالکل خیال  
نہیں رہتا تو پھر اُسکو پروا کسی چیز کی نہیں رہتی۔ اذالم تستحی فاصنع ما شئت۔

**دوسرا امر۔** اب مخاطب اپنی والدت میں ایک بڑا اعتراض حضرت پر جب  
کم سنی حضرت عائشہ کر کے اپنے مضحکہ اور یادہ گوئی کو انتہا کو پہنچا تا ہے چنانچہ  
کہتا ہے۔

**قوله سنہ** مگر ۳۵ برس کے بڑے کا ۹ برس کی لوندیا بیاہنا کوئی عام  
مسلمان بھی جائز نہ کہے گا۔

(اور پھر کہتا ہے) یہاں اصل اعتراض شادی کرنے پر نہیں بلکہ صحبت کرنے پر  
ہے۔ قرآن میں سن بلوغ کا بھی جس میں نکاح کرنا چاہئے ذکر ہر سورہ نساء جلالت میں  
اس کی تفسیر میں سن بلوغ موافق امام شافعی کے ۱۵ برس ہے۔ بیضاوی نے بھی  
۱۵ برس کو ایک حدیث کی بنا پر سن بلوغ تجویز کیا ہے۔ مگر امام ابو حنیفہ ۱۸ برس کو  
سن بلوغ تجویز فرماتے ہیں۔

**اقول** کئی وجوہ سے باطل اور منقوض ہے **اولیٰ** یہ کہ ہر چند بعض روایت  
میں تصریح وارد ہوئی ہے کہ زنا اب حضرت عائشہ کا ان کے ۱۵ برس کے سن میں

واقع ہوا ہر گرج حساب کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس سے زیادہ سن تھا۔ کیونکہ نکاح  
 انکا مکہ معظمہ میں سال دھنیم بعثت میں واقع ہوا ہے دیکھو مدارج النبوة وقایع سالیم  
 اور اسوقت انکا سن (۷) برس کا تھا چنانچہ خود مخا طب نے اپنی کتاب کے صفحہ  
 (۵۵) میں لکھا ہے: نکاح کے وقت عائشہ کی عمر ۷ سال کی تھی ابھی توفت نہ ہوئی تھی  
 تین قیامت ہونے لگی اور تیروین سال بعثت میں حضرت نے ہجرت فرمائی۔ اور  
 سال دوم ہجری میں انکا زفاف واقع ہوا دیکھو مدارج النبوة ص ۵۹ حالات  
 حضرت عائشہ پس اس حساب سے گیارہ برس کی عمر ہوتی ہے۔ نہ نو برس کی۔ اور  
 حضرت کا سن ستر چند ۵۳ برس کا تھا مگر اس سن میں جبطرح جملہ اہل عرب بلکہ تمام  
 گرم ملکوں والے علی العموم جوان تھے جن حضرت بھی جوان تھے۔ پس اس عمر میں حضرت  
 عائشہ سے آپ کا نکاح کرنا کوئی تعجب کی بات نہیں ہاں نہایت تعجب خیر امر تو  
 یہ ہے کہ حضرت داؤد جس زمانہ میں بہت بڑھے اور کھن سال تھے ایک نہایت  
 خوبصورت اور جوان عورت نے محض اپنی بغل گرم کرنے کے لئے نکاح کیا مگر صحبت  
 نہ کر کے۔ دیکھو سلاطین کی پہلی کتاب باب آیت انا ہم اگر مخا طب اپنے پیغمبر داؤد  
 کی اس حرکت پر مضحکہ کرے تو منراوا رہی ہے مگر ہمارے حضرت کے نکاح پر کسی طرح  
 شکہ چینی نہیں کر سکتا۔

دوسرے یہ کہ ہم نے تسلیم کیا کہ بوقت زفاف حضرت عائشہ کی عمر  
 نو برس کی تھی مگر نو برس کی عورت سے زفاف کرنا نہ عرفا و رواجا ممنوع  
 ہے اور نہ شرعاً۔

لکن اول پس اس لئے کہ عرب کی لڑکیاں بعض نو برس کی عمر میں جوان ہوجاتی



ہیں چنانچہ ملک عرب میں جو رہا ہے اور وہاں کی حالات سے واقف ہو اس پر بھی بات صاف ظاہر ہے میں اپنے دعویٰ کے ثبوت میں ایک بڑے محقق عیسائی کی شہادت پیش کرتا ہوں۔ مولیٰ صاحب جغرافیہ دنی کی رد سے لکھتے ہیں کہ دو گرم ملکوں میں۔ عورتیں آٹھ یا نو یا بیس برس کی عمر میں شادی کے لائق ہو جاتی ہیں، دیکھو تائید الحمد للہ ص ۱۲۹ اور جان ڈیون پور صاحب بھی اسی قول سے متفق ہیں۔

اور دوسرا امر یعنی شرع کی مطابقت پس اولاً ظاہر ہے کہ خود آنحضرت شاریع میں آپ ہی کے فعل اور قول سے فقہائے اسلام استنباط مسائل کرتے ہیں اور آپ ہی کے سب تابع ہیں۔ نہ کہ آپ کسی فقیہ کے تابع ہوں۔ نہایت تعجب کا مقام ہے کہ آنحضرت کے مقابلہ میں امام شافعی یا ابوحنیفہ کا قول پیش کیا جاتا ہے شاید مخاطب سمجھا ہے کہ آنحضرت بھی شافعی صاحب یا ابوحنیفہ صاحب کے مقلد ہیں انھوں نے ایسی فہم پر۔

اور ثانیاً جو مخاطب نے کہا ہے کہ قرآن بھی سن بلوغ کا ذکر ہے پس محض بے فہمی یا جھوٹ اور عام منبری ہے۔ کیونکہ حدیث ایتعالیٰ نے فرمایا ہے وابتلو الیتامی حتی اذا بلغوا النکاح یعنی آزمائو یتیموں کو یہاں تک کہ جب پہنچیں نکاح کو۔ اس آیت شریفہ میں فقط بلوغ کا اشارہ فرمایا ہے سن بلوغ کا ذکر نہیں ہے مگر مخاطب کی دروغ گوئی کا کہاں ٹھکانا ہے اور جو مخاطب نے ہا برس یا ۱۰ برس کا ذکر سن بلوغ کے لئے باختلافِ علم بیان کیا ہے اس میں بھی محض تدلیس اور فریب دہی عوام غریب یا جاہل اور سوئے فہمی اور عہدِ تمہ و قنیت کا لب ہے کہ یہ کہ وہ اقوال جو مخاطب نے ذکر کئے ہیں قطعاً اکثر شدتِ بلوغ کے ہیں اور

اقل مدت بلوغ عورت کے لئے باتفاق جمیع علماء اہل اسلام نو برس ہر کسی عالم نے اس میں اختلاف نہیں کیا لیکن کسی نے بھی نہیں کہا ہر کہ اقل مدت بلوغ نو برس سے زیادہ ہر ماں بعض نے نو برس سے بھی کم کو اقل مدت بلوغ قرار دیا ہے اور وہ ضعیف ہے۔ چنانچہ جامع الرموز کے ص ۳۶ بیان حیض میں مذکور ہے ۱۰ والبالغة

ما بلغت سنًا لواقرت ببلوغها فيه صدق وهو تسع سنين على الاصح ۱۱ یعنی بالغہ وہ عورت ہے جو ایسے سن کو پہنچے جس میں اُس کے بلوغ کا اقرار مان لیا جائے اور وہ نو برس ہیں بحدیث صحیح۔

اور ایضاً جامع الرموز کے ص ۵۸۸ ذکر سن بلوغ میں مسطور ہے ۱۰ وادنی مدت لها ای للجاریۃ تسع سن سنین ۱۱ یعنی کم سے کم مدت بلوغ عورت کے لئے نو برس ہیں۔

اور شرح وقایہ کے باب الحيض میں مذکور ہے ۱۰ امرأة بالغة مثل اے بنت تسع سنین ۱۱ زن بالغہ یعنی نو برس کی عورت اور اسی کتاب کے فصل بلوغ میں ہے ص ۳۱ ۱۰ وادنی مدته لثنا عشرة سنة ولها تسع سنین یعنی اقل مدت بلوغ مرد کے لئے بارہ برس ہیں اور عورت کے لئے نو برس اس طرح تمام کتب فقہیہ اور کتب احادیث و تفاسیر میں مرقوم ہے پس بیان محکم کی فریب دہی پر غور کرنا چاہئے کہ کس طرح امر حق کو پوشیدہ کر دیا ہے اور محض تلبیہ اکثر مدت بلوغ کا تو ذکر کیا اور اقل مدت کو ترک کر دیا۔ کیا ایسے ہی قرآن اور روایات پر اپنی کتاب کے متنوع الجواب ہولے کا دعویٰ کرتا ہے اور اناؤ لاغیری کا دم بھرتا ہے۔ افسوس ہزار افسوس۔

بہر حال تصریح فقہاء سے بھی اظہر من الشمس ہے کہ نوبس کی عمر میں عورت بالغ اور جوان ہو سکتی ہے جس عمر میں شادی کرنا بہرگز قابلِ تفریض نہیں ہے۔

**قولہ ص ۲۵** عائشہ رضا پر الزام نہا۔ سورہ نوح میں وارد ہوا ہے وہ جو لوگ لائے  
ہیں پیچھے بہتان تھیں میں ایک جماعت میں یعنی مسلمان خلفاء راشدین کے رشتہ دار  
حضرت کے صحابیوں میں طبقہ اولیٰ والے تفسیر حسینی والائمن سے پانچ کے نام بتاتا ہے  
وہ عبداللہ بن ابی کہ پیشواے مسافغان است زید بن رفاعہ حسان ابن ثابت شاعر مشط بن  
اثاثہ پس خالہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ بنت حشش خواہرام المؤمنین زینب کا قصہ اس کا سننے  
و مدارج میں یوں لکھا ہے کہ غزوہٴ مرہ میں عائشہ حضرت کے ساتھ تھیں جب غزوہ سے  
فارغ ہو کر لوٹے۔ ایک منزل پر عائشہ قضائے حاجت کے لئے گئیں تو معلوم  
ہوا کہ ایک ہار اٹھا گم ہو گیا پس وہ اُس کے ڈھونڈنے کو پھرین اس اٹھائیں شکر حضرت  
کا کوچ کر گیا عائشہ کے ہودج کو لوگوں نے شتر پر رکھا انکو بھیہ خیال تھا عائشہ اس میں  
بیٹھیں مگر عائشہ بالکل تنہا رہ گئیں لہذا اُس منزل پر رات بسر کی دوسرے روز  
ایک سپاہی لشکر میں نوجوان صفوان بن معطل کے ہمراہ لشکر محمد صاحب میں پہنچیں  
**اقول**۔ مدارج النبوة و تفسیر حسینی میں صفوان بن معطل کے وصف میں نوجوان کی  
لفظ نہیں ہے۔ بھیہ مخاطب کی تحریف ہے۔ بہر حال جب خدا تعالیٰ پر اور اُس کے  
پیغمبروں پر لوگ جھوٹے اتہام کرنے سے باز نہ آئے تو حضرت عائشہ بیچاری کس حساب  
میں ہیں۔ مثل ان الاله ذو ولیدہ مثل ان الرسول قد کنا بدیہی اللہ والرسول عا  
من لسان النوری تکلیف انا بدکم فہم لوگ خدا کو صاحب اولاد کہتے ہیں مروجہ تورات  
میں خدا کی طرف بشریت کے افعال منسوب کئے گئے ہیں خدا اور یعقوب سے کشتی لڑوائی

ہر خداے تعالیٰ کو دو فاحشہ عورتوں کا شوہر ٹھہرایا ہے۔ داؤد اور لوط پیغمبر و نکوزانی بنایا  
 بے عقل لوگ حضرت مریم کو خدا کی جو روکتے ہیں گروہ یہود حضرت مریم پر زنا کا الزام  
 لگاتے ہیں مخالفین اسلام حضرت محمد مصطفیٰ ص کو ساحر و گنگار ٹھہرتے ہیں۔ اگر بعض  
 منافقین اور اُن کی پیروی سے بعض ستصنف مسلمان بھی حضرت عائشہ پر تہمت زنا  
 کی کریں تو کچھ عجب نہیں ہے۔

جاننا چاہئے کہ جب حضرت عائشہ اپنے گم شدہ ہار کی تلاش میں شکر سے چھوٹ  
 گئیں اور صفوان بن معطل نے جو ہمیشہ شکر کے پیچھے حضرت کے حکم سے رہتا تھا  
 اُنھیں اپنے اوٹ پر سوار کر کر شکر میں پہنچا دیا تو اس وقت عبداللہ بن ابی کوجو ایک  
 بڑا منافق اور ہمیشہ اہل اسلام اور آنحضرت کی عداوت میں رہتا تھا ایک اچھا  
 ملا۔ جس سے اُس نے حضرت عائشہ کو زنا سے متہم کر دیا اور چونکہ وہ صاحب  
 دولت اور ایک سربراہ اور آدمی تھا اس لئے اُس کی اتباع کر کے چند بے عقل  
 مسلمان بھی ہبگ گئے اور اُس کی ترغیب سے اہتمام میں اُس کے ساتھ شریک ہو گئے  
 مگر ہرگز کسی طرح کا ثبوت نہ پہونچا سکے بالآخر مشہین نے اپنے کردار کی سزا پائی اب محاط  
 بھی اس اہتمام میں عبداللہ بن ابی کی شرکت دینا چاہتا ہے چنانچہ کہتا ہے۔

**قولہ ۳۵** رات بھر عائشہ کا گم رہنا اور ایک نوجوان کے ساتھ شکر کے عقب  
 میں پہونچنا اور قضاے حاجت اور گم شدگی عقد کی وجہ سے شکر سے چھٹ جانا  
 اور کسی کو خبر نہ ہونا اور پھر لوگوں کا خالی اور پرہود جہین تیز مگر نا حضرت کی کبر سنی  
 اور جو روکا بارہ برس کی عمر کا ہونا یہ سب ایسے قرینے تھے کہ لوگوں کو یہ خیال کرنا  
 پڑا کہ عائشہ صفوان بن معطل کے ساتھ مرکب زنا ہوئی۔

**اقول** جتنی باتیں مخاطب نے بیان کی ہیں اس میں سے کوئی بات ایسی نہیں جس سے  
 زنا کا ثبوت ہو سکے۔ میں منصفین اور اہل دانش و فہم سے پوچھتا ہوں اگر اس وقت کو  
 آپ کے آگے ایسا مقدمہ پیش کرے لیکن ایک عورت صالحہ محض رات کو  
 حسب اتفاق ایک شکر سے چھوٹ کر جنگل میں رہ جائے اور صبح کو ایک سپاہی  
 کے ہمراہ جو وہ بھی مرد نیک و عابد ہو (مدارج النبوة ص ۲۲۱) لشکر میں پہنچے  
 اور عورت جوان بھی ہو اور اُس کا شوہر ایک مرد بزرگ سن رسیدہ ہو۔ اور اس عورت  
 کی پاکدامنی اور نیک رویگی سے سب لوگ واقف ہوں۔ پھر چند آدمی اُس عورت پر  
 زنا کی تہمت لگائیں اور کوئی ثبوت نہ پیش کریں تو آپ لوگ کیا اُس عورت پر امر  
 متہم کو ثابت ٹھہرا کر قابلِ سزا جانیں گے یا اُن اہتمام کرنیوالوں کو بارتکابِ جرم  
 ازالہ اُحشیت عرفی و توہین کے سزا دیں گے۔ میں یقین کرتا ہوں کہ کوئی عامل  
 اور منصف بجز اس کے کہ اُن تہمین کو اس نالایق فعل یعنی جھوٹے الزام کی لائق  
 سزا دے اور کوئی فیصلہ نہ کرے گا۔ اور بعض محال اگر کوئی اس کے خلاف میں فیصلہ  
 کرے تو جتنی عیسائی عورتیں دنیا میں ہیں اور وہ اپنی ملک و مذہب کے رسم و رواج  
 کے موافق غیر مردوں کے ساتھ اکثر تنہا رہ سکتی ہیں اور رہتی ہیں سب زنا کے  
 الزام میں گرفتار ہو جائیں اور فقط غیر مرد کے ساتھ تنہا رہنے کو وجہ ثبوت زنا کے  
 لئے ٹھہرا کر حاکم اُسے سزا دیدیگا پس اگر ایسا ہو تو تمام دنیا عیسائی محض عورتوں سے  
 خالی ہو جائیگی۔ مگر کوئی منصف اور ذی عقل انسان اس فیصلہ کو کہ وہ عین ظلم ہے  
 ہرگز جائز نہ رکھیگا۔ پھر کیوں مخاطب متعصب ناحق کو بکت بکت کرتا ہوا و تر قبول  
 بارگاہِ ازل کی نسبت مضحکہ کر کے اپنی عاقبت کو برباد دیتا ہے۔ اور مجھ امر بھی قابل

لحاظ ہر کہ درحقیقت صفوان بن معطل عین تھا چنانچہ مدارج النبوة ص ۲۲۴ میں مرقوم ہے دو قسطلانی شارح بخاری میگویند کہ بہ تحقیق روایت کردہ شدہ است کہ وہے حضور بود و آلت کار گر گذاشت گزشتل ریشہ ۱۱ اسی لئے خود صفوان نے کہا ہے کہ میں نے کسی عورت سے مقابرت نہیں کی ہے۔ مدارج ص ۲۲۴ میں سطور ہر دو صفوان بن معطل میگفت سبحان اللہ سو گند بخدا لئے کہ ذات در دست آو بر داشتہ تیرہ بیچ زنی را یعنی جماع کردہ ام با بیچ زنی ۱۲

قولہ ص ۲۵ مسلمانوں کی ایک جماعت کا عائشہ کی نسبت اس طرح کا خیال ہونا تمام قرینے اس قسم کے تھے کہ خود حضرت بھی اپنی پیاری بیوی سے بدظن ہوئے اور کمال ایک ماہ تک بول چال بند کر کے منکر طلاق عائشہ میں رہے۔

اقول قابل نظر ہر کئی وجہ سے اول یہ کہ مسلمانوں کی ایک جماعت سے مراد غیر منافقین ہیں تو وہ تین یا چار ہی شخص تھے جنکا ذکر پہلے ہو چکا۔ اور باقی منافقین اور شران مشرکین جو عصبتہ منکم وارد ہوا ہے ہر چیز عصبتہ کے معنی تصریح صاحب مدارج ایسے گروہ کے ہیں جس میں دس یا دس سے زیادہ آدمی ہوں۔ مگر منکم سے مراد کل کچے مسلمان نہیں ہیں۔ بلکہ وہ لوگ مراد ہیں جو بطاہر اسلام میں داخل تھے جنہیں مسلمان اور منافقین دونوں شریک ہیں۔ چونکہ منافقین مسلمانوں کے ساتھ رہتے تھے اور بطاہر تمام احکام میں شریک اسلئے خداوند عالم نے سب کو ملا کر منکم ارشاد فرمایا اس طرح سے اور مقامات پر بھی شران میں وارد ہوا ہے جسکو قرآن شریف پڑھنے والے اور تفسیر جاننے والے جانتے ہیں۔ پس لفظ عصبتہ منکم سے ثابت نہیں ہوتا کہ وہ تہمت کرنے والے مسلمان تین یا چار سے زیادہ تھے

ہاں منافقین اللہ زیادہ تھے چنانچہ مدارج النبویہ ص ۲۱۹ میں مسطور ہے کہ دو بنا گاہ کز ایشان (یعنی گزرا عائشہ بھر ہی صفوان) بمنزل گاہ اہل نفاق افتاد کہ عبد اللہ بن ابی منافق و موافقان و توابعان اور آنجا نزول کردہ بودند پس دراز کردند اہل افک زبان اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ابتداء اہل افک یہی منافق تھے اور چنانچہ مستضعف یا کم نفع مسلمانوں نے بھی ان کی متابعت کی۔ اور امامیہ کی روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ تمت کرنے والے منافق ہی تھے۔

حیات القلوب ص ۳۹ میں اس قصہ کے بیان میں مذکور ہے دو پس عبد اللہ بن ابی و گروہ ہے از منافقان گمانا بے ناسزا بردند اور منافقین کی متابعت کر کے چند مسلمان بھی اس افک میں شریک ہوئے ہوں تو کچھ عجب نہیں۔ اس لئے کہ تمام مسلمان معصوم نہ تھے اور ہر غیر معصوم سے لعنہ شین ہو جاتی ہیں۔ شیطان ہر آدمی کے لئے عدو ہے ہر اور ہمیشہ تاک میں رہتا ہے ذرا سی غفلت میں گمراہ کر دیتا ہے علاوہ اسپر حُب دنیا اور طمع مال بہت بُری شئی ہے ممکن ہے کہ عبد اللہ بن ابی منافق نے کہ صاحب دولت کثیر تھا۔ آنحضرت کی عداوت سے چند دنیا طلب مسلمانوں کو طمع دلا کر ہکا بکا دیا ہو۔

دوسرے یہ کہ مخاطب نے جو کہا ہے کہ دو حضرت بھی بدطن ہوئے دو غلط ہے کیونکہ کوئی وجہ ظاہر ایسی نہیں ہے جس سے ثابت ہو کہ حضرت نے ظن بد کیا تھا اور حضرت کی کم التفاتی جو چند روز تک عائشہ کی نسبت میں رہی اسکی دلیل گردانی جائے تو غیر مسلم کیونکہ ممکن ہے کہ حضرت نے اس واسطے کم التفاتی کی ہو کہ۔ عائشہ کیونکہ ایک گم شدہ مار کے لئے اپنا اونٹ چھوڑ کر چلی گئیں اور کیونکہ عقل سے کام نہ لیا جس سے منافقین کو اہتمام کا موقع نہ ملتا۔ اور نیز یہ کہ حضرت کی چند روزہ

کم التفاتی اس لئے کہ تا عائشہ اپنی برائت یا اور لوگ جو عائشہ کے حال سے واقف تھے عائشہ کی برائت با دلیل ظاہر کریں جس سے متبعین کی زبانیں بند ہوں۔

**قولہ ص ۵۴** حضرت علی نے ضمناً حضرت کو یہی صلاح دی کہ آپ عائشہ کو طلاق دیجئے اور اُس کی جگہ اور نکاح کیجئے (ایضاً قولہ) علی نے سکوتِ سخن شناس کیا **اقول** محض مکر اور عام مسیری ہر کہ شل لا تقربوا الصلوٰۃ کے آدمی روایت بیان کی اور آدمی کو چھوڑ دیا۔ فی الحقیقت حضرت علی نے نہ محض طلاق کی مشورت دی نہ سکوت کیا۔ ہم اس مقام پر ایک صحیح روایت سنی کی اور ایک معتبر روایت شیعہ کی نقل کرتے ہیں جس سے دروغ بیانی و فریب مخاطب ظاہر ہر۔

مدارج النبوة ص ۲۲۰ میں شیخ عبدالحق دہلوی کہتے ہیں ۲۲ علی گفت یا رسول اللہ تنگ نہ ساخته است خدا تعالیٰ بر تو زمان را غیر عائشہ بسیار اندوہ پس جاریہ یعنی بریرہ را کہ خدمتِ عائشہ را میکرد تا راست بگوید یعنی احوالِ عائشہ را پس طلبد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بریرہ را و فرمود اے بریرہ آیا دیدہ تو از عائشہ چیزی کہ در شک اندازد ترا۔ گفت بریرہ کہ سو گندبانِ خدائی کہ فرستادہ است با حق ندیم بر عائشہ امر را زیادہ از آن کہ وے دختر کی ست خرد سال ۷۷ اور حیاتِ القلوب ص ۹۶ میں علامہ مجلسی لکھتے ہیں کہ حضرت امیر نے بعد کلامِ اول کے کہا ۷۷ و اگر خواہی احوالِ او را از گنیز او معلوم کن چون حضرت کنیزِ او را طلبید او شہادت بر برائتِ او داد ۷۷

دونوں عبارتوں کا حاصل ایک ہر۔ عقلاً سمجھ سکتے ہیں کہ اس جواب میں حضرت امیر کی محض رائے طلاق نہیں ہے ظاہر ہے کہ جب آپ نے دیکھا کہ آنحضرت اس



سقدہ میں متفکر ہیں تو جو بات کہ مقتضائے شریعت تھی وہ عرض کی لیکن کہا کہ اس کا کوئی مقام نہیں اگر آپ چاہیں تو بغیر تحقیق ان کے عوض میں دوسرا نکاح کر سکتے ہیں۔ اور اگر تحقیق منظور ہو تو عائشہ کا حال اُن کی کنیز سے پوچھئے۔ اگر حضرت علی فقط اتنا کہہ دیتے کہ عائشہ اس تہمت سے بری ہیں تو اس سے حضرت علی کا محض حُسن ظن ثابت ہوتا۔ مگر دشمنین کے نزدیک اس قول سے حضرت عائشہ کی برائت ظاہر نہ ہوتی۔ اس لئے آپ نے ایک ایسی معقول وجہ برائت پیش کی جس سے بالکل اطمینان دوست دشمن ہو جائے۔ لیکن کنیز سے دریافت کرنے کو عرض کیا۔

یہ امر قرین قیاس ہے کہ اکثر تکلمیہ ہمیشہ بی بیون کے حال سے انکی کنیزین پوری طرح واقف ہوتی ہیں اور اُن کا رویہ جیسا ہو وہ کنیزوں سے کسی طرح پوشیدہ نہیں رہتا۔ اس طرح حضرت امیر نے خیال فرمایا کہ چونکہ بریرہ عائشہ کی حالات سے واقف ہے اور وہ مسلمان بھی ہے اور آنحضرت کو پیغمبر جانتی ہے اس لئے آپ کے روبرو سرگرم جو نہ کہیگی۔ پس جب بریرہ عائشہ کی اصل حالت لیکن پاکدامنی اور نیک رویگی جس سے وہ قطعاً متصف تھیں بیان کر دیگی تو علاوہ آنحضرت کی منکر دفع ہونے کے منافقین کی زبان بھی بند ہو جائیگی۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ بریرہ نے عائشہ کی پاکدامنی قسمیہ بیان کر دی۔ پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ جو مخاطب نے ص ۵۶ میں کہا ہے دو حضرت علی۔ اس معاملہ کو ناگفتہ بہ سمجھ کر طلاق کی صلاح دیتے ہیں اور الزام زمانہ کی تصدیق فرماتے ہیں۔“

سر اسر جھوٹ اور بالکل حضرت امیر پر افترا ہے۔ القصہ ملجا اب اس کے کہ کسی کو کوئی شک باقی نہ رہے اور متہمین کی دروغ گوئی سب پر ظاہر ہو اور آنحضرت

سے یہ منقصت بالکل دفع ہو جائے خداوندِ عالم نے کئی آیتیں حضرت عائشہ کی برائت میں اور  
 مٹھیں کی مذمت میں نازل فرمائیں۔

**قولہ نقل کفر نباشد** خدا کو بھی اطمینان اس کے بعد ہوا بقول چندین مدت خدائی کر دی  
 جنت آسمان سے آیت نازل کی کہ عائشہ پاک ہر اور مسلمان جھوٹے۔

**اقول** عجب مہمل عبارت ہے جسکے معنی ندارد اگر مطلب یہ ہے کہ معاذ اللہ آنحضرت نے  
 کہا ہے کہ وہ خدا کو اطمینان اس کے بعد ہوا، اور اس قول کو مخیط نقل کر کے نقل کفر  
 کفر نباشد کہتا ہے تو صریح کذب اور بہتان ہے۔ اور اگر خود اپنا عقیدہ بیان کرتا ہے  
 تو پھر نقل کفر کہنا سب سے خود ہی تو کفر کہتا ہے نقل کس کی کرتا ہے۔ اور یہ جو کہا ہے کہ وہ  
 مسلمان جھوٹے، تو فہم کا قصور ہے بلکہ منافقین جو بظاہر مسلمان کہلاتے ہیں وہ جھوٹے  
 ہیں اور اُن کے پیرو۔ نہ کہ مسلمان۔ اور درپردہ یہ جو طعن ہے کہ خدا نے کیوں اتنے  
 دنوں کے بعد یہ آیتیں نازل فرمائیں پہلے ہی کیوں نہیں عائشہ کی برائت ظاہر کر دی۔  
 تو اس کے جواب کئی وجوہ سے دئے جاتے ہیں۔

**اول** یہ کہ خدا سے تعالیٰ نے منافقین پر ختمِ حجت فرمائی کہ وہ ایسا نہ کہیں کہ اگر  
 کچھ مدت حکومتی تو ہم وجہ ثبوت پیش کرتے۔ پس جب ایک مہینے تک وہ امرِ متہم  
 کو ثابت نہ کر سکے اسوقت اُن کی مذمت اور عائشہ کی برائت نازل کی گئی۔

**دوسرے** یہ کہ آنحضرت نے اس مدت تک اس مقدمہ کو کہ وہ آپ کے خانگی  
 امور سے متعلق تھا فوراً خدا سے رجوع نہ کیا بلکہ بظاہر شرع اسکی تحقیقات فرماتے رہے  
 اور جب موافق شرع حضرت عائشہ امرِ متہم سے بری ہوئیں تو خدا نے بھی اُس کی تصدیق  
 فرمائی۔ **تیسرے** یہ کہ منظورِ خداوندِ عالم یہ تھا کہ سب پر ظاہر کرے کہ آنحضرت

اپنے امورِ خانگی میں خصوصاً مقامِ عرض و آسرو میں بھی تابعِ شریعت ہیں کہ اول تحقیق بحسبِ میراثِ ظاہر کرتے ہیں اور پھر نظرِ نزولِ وحی رہتے ہیں۔ ان وجود کے سواے ممکن ہے کہ اور بھی مصلحتیں خدا سے تعالیٰ کی اس تانی و ماخیر میں ہوں۔

**قولہ ص ۵۸** اہتمام کا ثبوت ایسا تھا اور وجوہ الزام کا بیان ایسا سکت کہ ایک مائتہ حضرت کے لب پر مھر لگی رہے اور علی نے سکوت کیا اور محمد صاحبِ عائشہ سے توبہ کے مستدعی تھے۔ اس سے بڑھ کر ثبوت ہم آ کیوں کیا دین۔

**اقول** محض جمالت اور عناد ہی جو باعثِ ایسی یادہ گوئی اور دروغ بیانی کا ہے۔ اسے منصفو تمحین انصاف سے کہہ دو کہ ایک مائتہ حضرت کے خاموش رہنے میں کیا اہتمام کا ثبوت ہو سکتا ہے۔ کیا وہ مہل شبہات جو پہلے مخاطب نے ذکر کئے ہیں اس الزام کو ثابت کر سکتے ہیں۔ کیا ان شبہات اور توہمات کو کوئی عاقل وجوہ ثبوت کہہ سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ کوئی عاقل ایسا انصاف نہ کرے گا اور کسی منصف کی عقل میں یہ بات نہ آئیگی۔ اگر فقط شبہات اور توہمات سے ایسے اعظم کو کوئی ثابت سمجھے تو ایسے شخص کو کوئی منصف اور عاقل نہ کہیگا اور اس سے زیادہ کوئی ظلم دنیا میں نہوگا۔ مگر مخاطب کو کون کہے جس شخص کو انصاف اور ایمان کا ذرہ بھر پاس نہو اس سے ایسی باتیں کچھ بعید نہیں۔ اور جو مخاطب نے کہا ہے کہ میں محمد صاحبِ عائشہ سے توبہ کے مستدعی تھے، محض فریب ہے۔ کیونکہ آنحضرت مطلقاً توبہ کے مستدعی نہیں ہوئے۔ بلکہ شرط لگائی کہ اگر تم سے کوئی خطا صادر ہوئی ہے تو خدا سے طلبِ آمرزش کرو۔ اور یہ شرط خود دلالت کرتی ہے کہ حضرت کے نزدیک وہ گناہ ثابت نہ تھا۔ اور علاوہ اس پر اس کلمہ شرط سے پہلے حضرت نے جو

الفاظ فرمائے ہیں اُن سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت کے نزدیک وہ الزام بالکل ثابت نہ تھا۔ مگر مخاطب نے فریبِ عوام کے لئے محض جھوٹ کا مرکب ہو کر نہ شرط مذکور کا ذکر کیا نہ حضرت کے پورے کلام کی نقل کی۔ مدارج النبوة ص ۲۲۲ میں مرقوم ہے کہ حضرت نے فرمایا دو اے عائشہ تیری طرف سے میرے پاس لوگوں نے ایسی خبریں پہنچائی ہیں پس اگر تو پاک اور بری ہو تو قریب ہے کہ خدا بھی تجھے پاک کر اور پاکہ اسنی کی خبر دے اور اگر تجھ سے کچھ گناہ سرزد ہوا ہو تو توبہ کر، انتہی لخصاً پس یہ کلام حضرت کا صاف دلالت کرتا ہے اس امر پر کہ حضرت کے نزدیک وہ الزام بالکل ثابت نہ تھا۔ اور جو کہا ہے کہ دو علی نے سکوت کیا، پس محض ہتاشم جکابیان پہلے ہو چکا۔

اور جو مخاطب نے حکیم نور الدین صاحب کی بھی عبارت ص ۵۲ میں نقل کی ہے کہ دو عائشہ کا اتمام صرف اتمام ہے جس کا کوئی ثبوت نہیں۔ اپنے گھر میں ایک کنواری کے جسم میں سے لڑکا پیدا ہوا۔ ایک شہم ہوئی اور اتمام لگانے والے وجہ اتمام کے بیان سے عاجز آئے۔ اور دوسری شہم ہوئی اور کنواری بن میں بقول عیسائیوں کے لڑکا جن چکی پھر بدنامی سے بچ گئی اور روح القدس سے حاملہ کہلائی،،،،، فضل الخطاب ص ۱۶۲

اور پھر جو اُس کے جواب میں حضرت مریم کی تنزیہ کے لئے ص ۵۸ میں قرآن شریف کی آیتیں پیش کی ہیں وہ محض سوہ فہمی ہے کیونکہ اہل اسلام حضرت مریم کو قطعاً پاک اور معصومہ جانتے ہیں۔

حکیم نور الدین صاحب کا مطلب یہ معلوم ہوتا ہے کہ عیسائی اپنے مخالفین پر نیچے

یہود و مجوس اور بت پرستوں پر حضرت مریم کی پاکیزگی اور عصمت کو کسی دلیل قطعی سے  
 ہرگز ثابت نہیں کر سکتے ہاں مسلمانوں کی کتاب یعنی قرآن کا بدلیل معجزہ فصاحت و  
 عدم امکان جواب و اخبار غیب وغیرہ کلام خدا ہوا یقینی ہے پس جو مطالب اسمین بیان  
 کئے گئے ہیں وہ بھی یقینی ہیں اور چونکہ حضرت مریم کی طہارت اور تربت قرآن شریف  
 میں مذکور ہے لہذا اہل یقین ہیں اور اپنے مخالفین کو بھی اسی معجزہ قرآن وغیرہ سے ہم یقین  
 دلاتے ہیں کہ حضرت مریم معصومہ اور طاہرہ تھیں۔ لیکن جب تک کہ کوئی شخص اسلام  
 کا معتقد نہ ہو تب تک حضرت مریم کی طہارت ثابت نہیں کر سکتا۔ توریت و انجیل کے  
 ثبوت میں کوئی نشانی یا معجزہ نہیں رکھا گیا علی الخصوص مروجہ بائبل ایسے غیر مذہب میں  
 پر مشتمل ہے جو کلام خدا یا نبی کے شایان نہیں ہے علاوہ اور امور کے جو آئیدہ بیان ہوں گے  
 ایک مقام پر چند اکی (معاذ اللہ) دو فاحشہ جو روٹکا حال ایسے الفاظ میں لکھا ہے جس  
 کی نقل میں نہایت شرم آتی ہے۔ مگر واسطے عبرت ناظرین کے بطور خلاصہ اُسے نقل کرتا ہوں  
 حرقی ایل نبی کہتے ہیں کہ وہ خدا کا کلام مجھے پہنچا اُس نے کہا کہ اے آدم زاد  
 دو عورتیں تھیں جج ایک ہی ماں کے پیٹ سے پیدا ہوئیں اُنھوں نے مصر میں زنا کاری  
 کی دے اپنی جوانی میں یار باز ہوئیں وہاں اُن کی چھاتیان ملی گئیں اور وہاں اُن کے  
 بکر کے پستان چھوئے گئے اُنہیں کی بڑی کا نام اہولہ اور اُس کی بہن اہولیدہ اور دے میرے  
 جو روان ہوئیں اور اہولہ نے جن دنوں میں وہ میری تھی چھنالا کرنے لگی اور اپنے پاروں  
 پر لیٹے اسور یوں پر جو ہمایہ تھے اور سب دلہندہ جوان اور سوار تھے اور ارغوانی پوشا  
 پہنے ہوئے تھے عاشق ہوئی اور اُن سب کے ساتھ چھنالا کیا اُس نے ہرگز اس زنا کار  
 کو جو مصر میں کی تھی نہ چھوڑا۔ اس لئے میں نے اُسے اُس کے یاروں کے ہاتھ میں

کر دیا انھوں نے اُسے تلوار سے مار ڈالا سودہ عورتوں کے درمیان انگشت ناہونی۔  
 اور اُس کی بہن امولبہ نے یہ سب کچھ دیکھا پر وہ شہوت پرستی میں اُس سے بدتر  
 ہوئی اور اُس نے اپنی بہن کی زناکاری کی نسبت زیادہ زناکاری کی۔ تب جیسا  
 جی اُس کی بہن سے نہت گیا تھا اُس سے بھی نہتس پر بھی اس نے اپنی جانی کے دلوں  
 کو یاد کر کے جب وہ مصر میں چھٹا لاکرتی تھی زناکاری پر زناکاری کی سودہ پھر اپنے اُن  
 یاروں پر مرنے لگی جن کا بدن گدہوں کا سا بدن اور جن کا انزال گھوڑوں کا سا انزال  
 تھا۔ الی آخرہ دیکھو کتاب خرقی ایل نبی باب ۲ اس باب میں نہایت طولانی عبارت  
 میں یہ قصہ لکھا ہوا ہے۔

بہر حال ذرا صاحبانِ فہم و حیا غور فرمائیں کہ کیسے ناشائستہ الفاظ و مضامین یہ  
 قصہ درج ہوا اور کس طرح خدا سے پاک کو دو فاحشہ عورتوں کا شوہر بنایا ہر پھر کس صراحت  
 کے ساتھ اُن عورتوں کی بدکاریوں کو بیان کیا جس کو نقل کرتے ہوئے حیا دانسیک  
 ہوتی ہر طرح اس پر بھی ہر کہ اُسے خدا کی کتاب مانستے ہیں اور اس کو مقدس کا لقب  
 دیتے ہیں۔

اور بعض لوگ جو کہتے ہیں کہ خرقی ایل پیغمبر نے دو قوموں کو یعنی سمرون و یروسلیم  
 کو خدا کی عورتوں سے استعارہ کر کے اُن کا حال بیان کیا ہر چنانچہ اسی کتاب کے  
 باب ۲ آیت ۴ میں مرقوم ہے کہ ۲۲ اِن میں کی بڑی کا نام اتولہ اور اُس کی بہن امولبہ  
 اور دوسری عورتوں میں اور بیٹے اور بیٹیاں جنہیں اُن کے یہ نام امولہ سمرون  
 اور امولبہ یروسلیم ۲۲ پس اول تو جو کچھ تفصیل اُن عورتوں کے حال کی بیان  
 کی گئی ہر وہ کسی قوم یا ملک پر اصلاً صادق نہیں آتی جو کل استعارے صحیح ہو سکیں اور

اور ثانیاً علی التّزّل و التّسلیم ایسے مضامین اور الفاظ ہرگز کلامِ الہی یا کلامِ نبی کے شایان نہیں ہیں پھر کو ذکر وہ خدایا پیغمبر سے منسوب ہو سکتے ہیں۔

**قولہ ص ۵۹** چارم حصّہ کے حالات۔

**اقول** اس بیان میں جو کچھ امیر علی صاحب کی تحریر میں لیے وہ حصّہ کا شومہ غزوہ بدر میں مارا گیا تھا اور آپ اپنے باپ کی طرح ایسی آتش فزاج تھیں کہ ان کے خوشگاران کو ان سے عقد کرنے کی جرأت نہ تھی ان کے والد ان کے اتنی مدت بیوہ رہنے سے عاجز آگئے تھے اور پہلے حضرت ابو بکر بعد از آن عثمان کو پیام عقد بھیجا مگر دونوں صاحبوں نے نہ قبول کیا اسوقت حضرت عمر کو ایسا طیش آیا کہ تمام مسلمانوں کو باہمی خبگ و جدال کا اندیشہ ہوا جب یہ نوبت پہنچی اسوقت آنحضرت نے پیر حصّہ کے غیظ کو فرو کرنے کے لئے ان سے عقد کیا ۱۱ اس کا اکثر مضمون کتب صحاح وغیرہ سے مستنبط ہے۔

اور مخاطب نے جو امیر علی صاحب کی تحریر کی بنا پر اپنی عادت کے موافق مضحکہ اور طعن کیا ہے لایق جواب نہیں۔ حضرت نے جو حصّہ سے نکاح کیا تا ایف قلب کے لئے تھا۔ جس کا خیال حضرت کو اکثر رہا کرتا تھا۔

**قولہ ص ۶۱** اُمّ حبیبہ ام سلمہ زینب ملقبہ بہ اُمّ المساکین (سیار علیہ السلام کہتے ہیں) ان تین ازواج سے جو یوئین تھیں آپ نے اس واسطے نکاح کیا کہ شرکین کی عداوت سے ان کا کوئی والی وارث نہ باقی رہا تھا اور ان کے اغراض کا تکفل نہ کر سکتے تھے ۱۱ یہ بالکل غلط ہے انہیں ایک تو اُمّ حبیبہ ہے جو بوسفیان کی بیٹی ہے جو بیویوں میں یوئین کو پال سکے کی قدرت رکھتا تھا۔ مگر انہیں اُمّ حبیبہ حبش میں تھیں حضرت

نے اسکو حدش سے بلا کر عین اسوقت جبکہ اُس کا باپ آپ سے جنگ کر رہا تھا اُس سے نکاح کیا۔ ایک غرض اُس سے شاید یہ بھی تھی کہ ابوسفیان کو نیچا دکھلائیں اور یہ بھی امتیہ ہوگی کہ اب وہ مجھے اپنا داماد سمجھ کر دشمنی ترک کر دے۔

**اقول** ہر چند ابوسفیان کو قدرت تھی مگر چونکہ اُم حبیبہؓ بہت سلمان ہو گئی تھیں اسلئے ابوسفیان اسلام کی عداوت سے ہرگز انکا شغل نہیں ہو سکتا تھا اور نہ اُم حبیبہؓ اُس کے تکفل کو قبول کر سکتی تھیں پس سید امیر علیؓ صاحب کا قول نہایت درست ہے اور نیز وجہ قوی یہاں یہ تھی کہ حضرت کو خیال تھا کہ ابوسفیان جو ایک بڑا دشمن حضرت کا اور تمام مسلمانوں کا ہر سبب اس نکلج کے عداوت سے باز آئے اور لڑائی سے دست بردار ہو جو طرفین کی جانوں کی حفاظت کا سبب ہے۔ جس کا خود مخاطب حضرت ہے۔ پس ایسی وجہ کو جو عقلا کے نزدیک نہایت ضروری اور عین مصلحت ہے تقریضاً بیان کرنا ہجر عداوت یا سو دشمنی کے اور کسی چیز پر چل نہیں ہو سکتا۔

**قولہ ص ۶۲ ششم۔** دوسری عورت اُم سلمہؓ کا بھی ایسا ہی حال ہے کہ وہ ہرگز بے والی وارث نہ تھیں۔

**اقول** سید امیر علیؓ صاحب کہتے ہیں کہ ان کا کوئی والی وارث نہ تھا اور اگر کوئی ہو بھی تو انکی پرورش کا تکفل نہ کرتا تھا۔ اور مخاطب صاحب فرماتے ہیں کہ ان کا والی وارث تھا۔ اب باریثوت مخاطب کے ذمہ ہے کیونکہ مخاطب مدعی اور ثبوت ہے اور دو امر و نکاح ثبوت چاہئے ایک تو والی وارث ہونے کا دوسرے تکفل کرنے کا ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ مخاطب سے یہ ممکن نہیں ہے کہ اگر کسی والی وارث کا پتا تھا تو ملتا تو مثل ابوسفیان کے یہاں اُس کا بھی نام لکھ دیتا۔ اور جب کسی والی وارث



اور تکفل کا ثبوت نبین ہر تو اسیر علی صاحب ہی سچے ہیں۔

**قولہ ص ۶۴** ہفتم۔ ام المساکین اس عورت کا حال اس قدر ہے کہ بیہ حضرت کے ساتھ تین یا چار ماہ رہ کر میر گئی اس کی نسبت مشہور ہے کہ اس نے اپنا نفس حضرت کو یوں ہی فی سبیل اللہ بخش دیا تھا۔

**اقول** پھر تمہارا کیا اجارہ ہے جس سے برا لگتا ہے۔

**قولہ ص ۶۴** ہشتم زینب بنت جحش۔

**اقول** جاننا چاہئے کہ زینب بنت جحش کی حالات کے بیان میں مخاطب نے بہت طول دیا ہے اور آنحضرت کی نسبت جنکی ذات مقدس معائب سے بری تھی سخت نالایق الزام لگائے ہیں اور دشنام دی اور پوچ گوی میں کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا ہم اس کے الزامات کے جواب قوی وجہوں سے مضغین کے ملاحظہ کے لئے پیش کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

**قولہ ص ۶۴** ثبوت ایک دیو ہے جب یہ خبیث کسی کے سر چڑھتا ہے تو پھر جیا و تنگ و ناموس کیسا اس کی پاک زندگی پر بڑے بڑے دہتے لگا دیتا ہے جنسیر دنیا میں رسوائی اور آخرت میں عذاب الیم کا سستی بناتا ہے۔ اس فصل میں ہم جو حالات آنحضرت کے لکھیں گے وہ اس مقولہ کی ایک زندہ عبرت بخش نظیر ہیں۔

**اقول** تعالیٰ جنابہ عن ذالک علواً کبیراً۔ ہمیں بے انتہا افسوس مخاطب کے حال پر آتا ہے اور نہایت حیرت ہوتی ہے کہ اس نے کیوں اس قدر جناب رسالتاً صلعم کی عداوت میں کمر باندھی ہے اور کیوں اتنی ناحق کوشی کرتا ہے۔ ہاں سمجھ ہے دنیا بہت بڑی چیز ہے جب محبت زر و مال کی اور طمع جاہ و چشم کی اور حرص و دولت کی آدمی کے

دلیں پیدا ہو جاتی ہر تو پھر اُسے نہ اپنی عاقبت کا کچھ خیال رہتا ہوا رہنا ایمان کا پاس  
 لذتہائے فانی اور خواہشہائے نفسانی کے استیعال کی غرض سے ضلالت کے  
 پردے انگھوں پر پڑ جاتے ہیں پھر اُسے حق و باطل کچھ سوچتا نہیں۔ اسی دنیا و اہل دنیا  
 کی محبت میں لوگوں نے بہت سے پیغمبروں کو شہید کر ڈالا ایک زین زانیہ کی خوشنودی  
 کے لئے بچی پیغمبر کا سر کاٹا گیا زکریا مار ڈالے گئے جتنی برائیاں جہان میں واقع  
 ہوئی ہیں اکثر دنیا کی محبت میں واقع ہوئی ہیں ہمارا مخاطب چند روزہ عیش و زنگانی  
 اور ناپایداری دنیا کی حرص و ہوا میں اس قدر غور ہو گیا ہے کہ اُسے کچھ بھی اندیشہ عاقبت  
 نہ ہا متلے قلیل فانی کے عوض میں دولت باقیہ دین کو بیچ ڈالا۔ اتنے بہتان تو کسی  
 کافر نے نہ کئے ہوں گے جتنی باطل تہمتیں مخاطب نے محض قناعتِ قلبی سے  
 آنحضرت کی شانِ اقدس میں کی ہیں اور ان تہمتوں کا باطل ہونا اور ان الزاموں کا  
 جھوٹا ہونا اس قدر ظاہر و باہر ہے کہ خود محققین عیسائی اس کے ستقر میں چنانچہ  
 جان ڈیون پورٹ اپنی کتاب ایلو لوجی فار محمد کے دیباچہ کے شروع میں کہتے ہیں  
 ”اس کتاب کی تصنیف سے میری غرض یہ ہے کہ آنحضرت کے وقایعِ عمری پر جو  
 جھوٹے الزامات اور بے انصافانہ بہتان ہوئے ہیں انکو رفع کروں اور صحیح ثابت  
 کروں کہ آپ فی الحقیقت خلق اللہ کے بڑے مربی اور نفع رسان تھے۔ وہ  
 منصف جنہوں نے تعصبِ مذہبی کے سبب سے اس محی عبادتِ واحدِ مطلق کے  
 شرہ پر داغ لگایا ہر انہوں نے یہی نہیں ظاہر کیا کہ ہم نامنصف اور اس عدل سے  
 خالی ہیں جس کی اتباع کے واسطے حضرت عیسیٰ نے اس قدر شد و مد سے تاکید فرمائی  
 ہر مکر انہوں نے اپنی رائے میں بھی غلطی کی ہے۔“ الخ و کچھ تا سید المہدی طبعہ رحمۃ اللہ علیہ

مطبع اسلامیہ پریس لاہور ص ۱۔ اس عبارت سے چند فائدے حاصل ہوتے ہیں  
 اول یہ کہ آنحضرت پر آپ کے مخالفین نے جتنے بہتان کئے ہیں سب بے الضافہ  
 ہیں اور جتنے الزام لگائے ہیں سب جھوٹے ہیں۔ دوسرے یہ کہ آپ حقیقت میں  
 خلق اللہ کے بڑے مربی اور نفع رسان تھے تیسرے یہ کہ آپ کی ذات پر جنہوں نے  
 اعتراض کیا ہے وہ سب متعصب اور نامنصف ہیں اور محض تعصب کی راہ سے اعتراض  
 کیا ہے چوتھے یہ کہ آنحضرت پر اعتراض کرنے والے حضرت عیسیٰ کی مخالفت کرتے  
 ہیں پانچویں یہ کہ ان اعتراضوں میں سب نے اپنی رائے میں غلطی کی ہے۔ پس بندہ  
 کہتا ہے کہ ان جھوٹے الزامات اور باطل بہتانات کی بہت سخت سزا بردار ہر پریس  
 فقہ حقیقی تمام مقررین کو جن میں مخاطب بھی شریک ہو گا نہ دیگا۔ وسیع علم الذین ظلموا  
 اتی شغلب ینقلبون۔

اے مخاطب تم ہمارے حضرت پر طعن کرنے کے لئے لکھتے ہو کہ ”شہوت ایک  
 دیو ہے جب یہ کسی کے سر چڑھتا ہے تو وہ دنیا میں رسوا اور آخرت میں عذاب الیم کا مستحق  
 بنتا ہے“ اور پھر کہتے ہو کہ معاذ اللہ وہ آنحضرت اس مقولہ کی ایک عبرت بخش نظیر  
 ہیں، حالانکہ آنحضرت کی ذات مقدس بیشک و شبہ ان عیوب سے بالکل پاک  
 تھی اور آپ نے جو زینب سے نکاح کیا تھا وہ بعد طلاق شوہر اول اور محض حکم خدا  
 سے کیا تھا جس کا بیان آئندہ عنقریب آتا ہے انشاء اللہ تعالیٰ مگر نہیں معلوم تم اپنے  
 پیغمبر و اود کی نسبت میں کیا کہتے ہو میں سمجھتا ہوں کہ ضرور انکو تم دنیا میں رسوا اور  
 آخرت میں عذاب الیم کا مستحق جانتے ہو گے کیونکہ نبضِ توریت جبکی تفصیل عنقریب  
 آتی ہو داؤد نے اور یاس کی جو روسے زمانہ محصنہ کیا اور آوریو ایک بچا دیندا تھا

اپنا زنا چھپانے کے لئے ناحق قتل کر ڈالا۔

اور ایضاً لوٹ پیغمبر کو بھی عذاب الیم کا مستحق سمجھتے ہو گے کیونکہ انھوں نے نبض توتّر کہ اس کا بھیان غمغیرب آتا ہے اپنی دو بیٹیوں سے زنا کیا اعاذنا اللہ من ہذا الاعتقاد پس جب ان پیغمبروں کو عذاب الیم کا مستحق سمجھنا تمھارے مذہبی اعتقاد میں داخل ہے تو حیف ہے ایسے مذہب و اعتقاد پر۔

**قولہ ص ۶۷** دفعہ اول نبین محمد۔ الخ

**اقول** اس دفعہ میں مخاطب نے کچھ ابتدائی حال زید ابن حارثہ کا لکھا ہے اور انکو آنحضرت کا قبضی ثابت کرنے میں کوشش کی ہے ہر چند اس میں بہت گفتگو کی گنجائش ہے مگر ہم علی التفرل تسلیم کر کے کہتے ہیں کہ یہ تہنیت قبل اسلام کی تھی جسکو اسلام نے علی العموم منوع اور باطل کر دیا۔ جس کا پھر کچھ اعتبار اسلام میں نہیں رہا۔ اور سورہ نسا میں جہاں خداوند عالم نے زنانِ محرمہ کا ذکر کیا ہے ارشاد فرمایا ہے ۷۷ و حلال اباکم الذین من اصلاکم یعنی ان بیٹیوں کی بی بیائیں تم پر حرام ہیں جو تمھاری صلب سے ہیں اس سے ظاہر ہے کہ جو فرزند صلبی نہیں یعنی قبضی ان کی عورتیں حرام نہیں ہیں۔

**قولہ ص ۶۸** فقرہ الذین من اصلاکم نکاح زینب کے بعد ملحق کیا گیا ہے چنانچہ حسینی میں ہے ۷۷ چون حضرت رسالت زینب را بعد نکاح در آورده شرکاء عرب سرزنش کردند کہ زنِ پسر خود را خواستہ این آیت فرود آمد۔

**اقول** کئی وجہ سے باطل ہے اول یہ کہ مخاطب کا دعویٰ ہے کہ ۷۷ فقرہ الذین من اصلاکم بعد ملحق کیا گیا ہے ۷۷ جس سے ظاہر ہے کہ فقرہ و حلال اباکم پہلے نازل

نازل ہو چکا تھا اور اپنے دعویٰ کے ثبوت پر صاحبِ تفسیر حسینی کا وہ قول پیش کیا جس سے صاف عیان ہو کہ وہ پوری آیت بعدِ کُح زینب نازل ہوئی ہے۔ پس ناظرین کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ مخاطب کے دعوے کو دلائل سے اور دلیل کو دعوے سے کوئی نسبت نہیں ہے حیف ہے ایسی پیغمبیوں اور دعویٰ ہائے باطلہ پر۔ دوسرے یہ کہ صاحبِ تفسیر حسینی کا یہ قول بھی چونکہ دراصل موافق حدیثِ صحیح کے نہیں اس لئے ہرگز لائقِ اعتنا نہیں تیسرے یہ کہ اس قول پر کل مغسّرتین کا اتفاق بھی نہیں علاوہ اس پر معلوم ہے کہ یہ آیہ شریفہ سورہ نسا، میں ہے اور شانِ نزول دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سورہ قبلِ کُح زینب نازل ہوا ہے اور جو آیت متضمنِ کُح زینب ہے وہ سورہ اُخْراب میں ہے اور سورہ اُخْراب سورہ نسا کے بعد نازل ہوا ہے اور تاریخ سے ثابت ہے کہ زینب کا کُح آحضرت سے شہدِ حجّہ میں واقع ہوا پس سورہ نسا کی آیت کیونکر بعدِ کُح زینب نازل ہو سکتی ہے۔ اور ہم نے جو کہا ہے کہ سورہ نسا، زینب کے کُح سے اور سورہ اُخْراب سے پہلے نازل ہوا ہے یہ امر علاوہ اس پر کہ آیتوں کی شانِ نزول اور ان سورتوں کے قصّوں کی تاریخ دیکھنے سے اور قولِ مغسّرتین سے ظاہر ہے مخاطب کے اعتراف سے بھی ثابت ہے دیکھو اقمت المؤمنین ص ۱۲۹۔ چوتھے یہ کہ ہر چند دعویٰ الحاق بالکل بے دلیل اور لغو ہے جس پر ہرگز اعتنا نہیں ہو سکتی مگر ہم بخاطر ناظرین اس کے بطلان کو تفصیل سے ثابت کرتے ہیں۔ پس کہتے ہیں کہ دو حال سے خالی نہیں یا یہ الحاق خود آنحضرت نے اپنی طرف سے فرمایا ہے یا آپ کے بعد آپ کے صحابہ صورتِ اول باطل ہے یا بنِ وجہ کہ آپ پیغمبر اور معصوم تھے اور جو پیغمبر ہو وہ ہرگز کلامِ خدا میں اپنی طرف سے الحاق اور خدا پر اُفترائیں مگر سکتا۔ اگر کوئی کہے کہ یہ دلیل

اُس شخص کے لئے تسکین بخش ہو جو حضرت کو پیغمبرِ برحق جانتا ہو مخلصین کو نیکو کر دینا  
کو تسلیم کریں گے۔ تو ہم کہیں گے کہ پہلے گفتگو آنحضرت کی نبوت اور حقیقت کے  
ثبوت میں کرنا چاہئے الحاق اور عدم الحاق کی بحث بے فائدہ ہو اور آنحضرت کی نبوت  
بشاراتِ انبیاءِ سابق اور معجزاتِ متواترہ جس کا یقین ہر صاحبِ عقل کو کرنا لازم  
ہو اور معجزہ قرآن اور دلیل عقلی سے ثابت ہو علاوہ اس پر حقیقتِ جو آیت نازل  
ہوتی تھی آنحضرت صحابہ کو سنا دیتے تھے اور وہ اُسی وقت اُس آیت کو لکھ لیتے  
تھے یا یاد کر لیتے تھے پس جب وہ آیت جس میں زنانِ محرمہ کا ذکر ہوا نازل ہو چکی  
اور لوگوں نے اُسے یاد کر لیا یا لکھ لیا۔ اور پھر ایک مدت کے بعد ایک فقرہ حضرت  
اسمیں الحاق کرتے تو اُسی وقت سب کو معلوم ہو جاتا اور وہ ضرور باعثِ شبہ  
صحابہ ہوتا اور صحابہ اعتراض کرتے اور اُس کا ذکر کتابوں میں درج ہوتا۔ جب یہ علم  
واقع نہوا تو معلوم ہوا کہ دعویٰ الحاق باطل ہے۔

اور صورتِ ثانی باطل ہے باین وجہ کہ تواتر اور اتفاق اہلِ اسلام سے یہ بات ثابت ہو  
کہ قرآن شریف میں کوئی لفظ کسی آدمی کا بڑا یا ہوا نہیں ہو یہ امر قطعی ہے کہ موجودہ قرآن  
نزل من اللہ ہے۔ اور متواتر ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ دعویٰ الحاق صحابہ بھی  
باطل ہے۔

پانچویں یہ کہ جب آیہ و ما جعل ادعیاءکم انباکم۔ بعد نکاحِ زینب نازل ہوا تو پھر الحاق  
کی کیا ضرورت تھی۔

چھٹی یہ کہ چار صورتوں سے خالی نہیں یا یہ کہ پوری وہ آیت جس میں زنانِ محرمہ کا  
ذکر ہو قبل از نکاحِ زینب نازل ہوئی ہے۔ یا بعد از نکاحِ زینب۔ یا محض حلال  
اباہم

ابناکم الذین من اصلاکم بعد نوح نازل ہوا یہاں فقط الذین من اصلاکم بعد نوح نازل ہوا ہے  
صورت اول ہماری حجت ہے۔ اور صورت ثانی غلط ہے کیونکہ سورہ نسا قبل از طلاق  
و نوح نازل ہوا اور کوئی ضرورت نہ تھی کہ جو آیت بعد نازل ہوئی ہو وہ

پہلے سورہ یمن داخل کیجائے جس طرح سے کہ آیہ و ما جعل ادعیالکم ابناکم سورہ اخرا میں  
ہے اسی طرح وہ آیت بھی اسی سورہ میں رہ سکتی تھی۔ اور علی الترتیل اگر فرض کیا جائے  
کہ وہ آیہ شریفہ بعد نوح نازل ہوا۔ تب بھی کوئی تعرض کا مقام نہیں اس لئے کہ جب  
خداوند عالم نے چاہا کہ تبنی کی زن مطلقہ کی حرمت باطل فرمادے تو پہلے آنحضرت کو زینب  
سے نوح کا حکم دیا اور پھر زنانِ محرمہ کے ساتھ فرزندِ صلبی کی زوجہ کی حرمت بیان فرمائی  
اور صورت ثالث مثل صورت ثانی کے ہے علاوہ اس پر مخاطب کا یہ دعویٰ ہے کہ فقط  
فقہ الذین من اصلاکم بعد نوح کیا ہے نہ حلال ابناکم اس صورت میں صورت ثالث  
بالکل باطل ہو گئی۔ اور صورت چارم وجہ اول و چارم و پنجم سے باطل ہے۔ فافہم  
لکن من الغافلین۔

**قولہ ص ۶۸** حضرت نے اس آیت کے قبل۔ تبئیت کی۔ اور اس کے قبل  
زینب کو لے لیا۔

**اقول** کئی وجہ سے منقوض ہے۔ اول یہ کہ تبئیت بعثت سے پہلے کی تھی جبکہ  
حضرت نے اپنی شریعت اور دلیل قطعی عقلی سے توڑ دیا۔ اور شریعت میں حضرت کا  
قول اور فضل دونوں حجت ہیں بشرطیکہ کسی فضل کا آپ کے خصایص ہونا دلیل خارج  
ثابت نہ ہو۔ ہم نہایت حیرت کرتے ہیں مخاطب کی عقل پر کہ وہ طریقہ استدلال سے  
بالکل واقف نہیں۔ آیا استدلال مسلمات خصم سے چاہئے۔ یا اپنے خیالات اور

توہمات سے۔ اگر مخاطب کو علم نہ تھا تو ضرور تھا کہ ساحتِ مناظرہ میں ہرگز قدم نہ رکھتا  
علمِ مناظرہ میں بھیہ بات مسئلہ ہو کہ ہر مختص کو اپنے اعتراض پر اور ہر مدعی کو اپنے دعویٰ  
پر سکتا خصم سے دلیل لانا لازم ہو ورنہ اعتراض اور دعویٰ اس کا وہی اور بطل  
ہوگا۔ مانحن فیہ میں ہمارا مسئلہ یہ امر ہو کہ نکاحِ زینب کا آنحضرت سے موافق حکم  
خداوندِ عالم تھا اور یہ فعل حضرت کا مبطل رسمِ جاہلیت تھا۔

دوسرے یہ کہ ہم نے سابقین ثابت کر دیا ہے کہ آیہ و حلال انباکم الذین من اصلاکم۔  
نکاحِ زینب سے پہلے نازل ہو چکا تھا۔

تیسرے یہ کہ خود خداوندِ عالم نے اس رسمِ جاہلیت کو توڑنے کے لئے اول حضرت  
کو زینب سے نکاح کا حکم دیا چنانچہ فرمایا ہر دو فلان تصنی زید منہا و طراز و جنان کہا  
یعنی جب زید زینب سے اپنی غرض پوری کر چکا یعنی طلاق دی چکا تو ہم نے اُس کا نکاح  
تجسس سے کر دیا اور اُس کے پہلے فرما چکا تھا یا (علی الاختلاف) بعد فرمایا و ما جعل

ادعیاکم انباکم یعنی تمہارے تہنی تمہارے بیٹے نہیں ہیں۔ اس سے رسمِ تنہیت  
کا ابطال صاف ظاہر کر دیا گیا پس جب حضرت نے بتا بعتِ آیہ شریفہ بحکم  
خدا زینب سے نکاح کیا ہر چند پہلی آیت کے بعد نہ سہی دوسری آیت کے بعد  
سہی۔ اس میں کی طرح کی تعارض نہیں ہو سکتی۔

**قولہ ص ۶۸** پس رسمِ عرب اور اپنی شریعت کے موافق بھی وہ (یعنی  
حضرت) لازم ٹہرتے ہیں۔

**اقول**۔ جو رسمِ عرب کہ خلافِ خداوندِ عالم ہو اور خلافِ عقل ہو اور  
اس میں کوئی نقصان موجود ہو جن کا ذکر عنقریب آتا ہے اور خدا سے تعالیٰ عنہ لکھو

جس میں امر و نہی کا بیان ہے  
جس میں کتاب سے نکاح کا  
ذکر ہے



والمقام اسے باطل کر دے اور اُس کے خلاف کا حکم دے تو اُس نامعقول رسم کی پابندی پر زور دینا بالکل یا وہ گونئی ہو اور جب بعد نزول آیہ و موافق حکم خدا حضرت نے نکاح کیا تو اُس کو آپ کی شریعت کے خلاف کہنا جھک مارنا ہو۔

**قوله ص ۲۸** دفعہ دوم زید و زینب کی ناچاقی (مولوی امیر علی صاحب کہتے ہیں) کہ دو اس بی بی کو اس بات کا بڑا رنج تھا کہ میری شادی ایک آزاد کردہ غلام کے ساتھ کر دی الغرض دونوں میں باہم ملال اتنا بڑا کہ ایک کو دوسرے سے نفرت ہو گئی، یہ غلط ہو کیونکہ جو کچھ تامل زینب کو تھا تجویز نکاح کے وقت تھا جب حکم خدا زینب نے سنا تو کہا کہ جب خدا تعالیٰ کی ایسی مرضی ہو تو مجھے انکار نہیں پس کتنی بے انصافی ہو کہ زینب کو باوجود اس سرمان برداری کے یہ مسلمان باغی بتائیں۔ مخلصاً۔

**اول** مولوی سید امیر علی صاحب زید کے نکاح کے بعد کا حال بیان کرتے ہیں اور مخاطب نکاح سے پہلے کا ہرین عقل و دانش بیا د کر لیت۔

یہ تو سلم امر ہے کہ پہلے پہل زینب زید کے نکاح سے ناراض تھیں اور جب خدا کا حکم حضرت کے ذریعہ سے پہونچا۔ راضی ہو گئیں۔ مگر چون کہ حقیقت میں زید آزاد کردہ غلام تھے ہر چند بعد میں آنحضرت کے تہنیک کھلاتے تھے مگر بسبب تہنیک کہلانے کے وہ جو ایک غلامی کا نام آگیا تھا نہیں مٹا تھا اور شریف خاندان کی آزاد عورتوں کو غلام سے نکاح کرنا اسوقت بہت برا معلوم ہوتا تھا ہر چند خدا و رسول کے حکم سے زینب زید سے راضی ہو گئیں۔ مگر رواجاً ممکن نہیں کہ معاشرت شبانہ روزی میں زینب زید پر ایک آدھ طعن نکرتی ہوں بہر حال اکثر کتب مقبرہ میں ہے کہ زید و زینب کے درمیان ناچاقی ہو گئی تھی چنانچہ مدارج النبوة ص ۲۰۸ میں

مذکور ہے۔ پس میان زید و زینب ناسازگاری پیدا شد و از زینب کچھ خلقی نسبت  
 بنیڈا ہر شدن گرفت تا بغایتی کہ زید تنگ آمد و نزد آنسر و رفت و از زینب شکایت  
 کرد و گفت یا رسول اللہ! میں خواہم کہ زینب را طلاق دہم کہ با من بسیار تندخوئی کند  
 و زبانش بر من دراز گشتہ ۱۱

اب بندہ مولوی امیر علی صاحب کے قول کی تائید پر اور اس الزام کے بطلان پر ایک  
 نئے محقق عیسائی عالم کی شہادت پیش کرتا ہے۔ **جان** ڈیون پورٹ کہتے ہیں  
 کہ ۱۲ اس مقام پر آنحضرت کے اس الزام کا لکھنا اور ابطال ضرور ہے جو منیٰ لقصیب  
 مذہب کے باعث آپ پر لگاتے ہیں وہ الزام بھی ہے کہ حضرت نے اپنے پیسر تہنی کی زوجہ  
 مطلقہ کے ساتھ ناجائز نکاح کیا۔

حقیقت حال یہ ہے کہ اسلام کے رواج سے پہلے اہل عرب کی رسم یہ تھی کہ اگر کوئی  
 آدمی اتفاقاً اپنی جو رو کو مان کھ اٹھتا تو اسوقت سے پھر اس کے ساتھ مقاربت نہ کرتا  
 یا اگر کوئی آدمی اتفاقاً کسی لڑکے کو دیکھ بیٹھتا تو وہ لڑکا اس کے صلبی لڑکے کے حکم  
 میں ہو جاتا۔ مگر چونکہ ان دونوں رسموں کو قرآن شریف نے منسوخ کر دیا تھا لہذا  
 اگر کوئی آدمی اپنی جو رو کو مان کھ اٹھتا یا اپنے پیسر خواندہ کی زوجہ مطلقہ سے نکاح کرتا  
 تو کچھ مضائقہ نہ تھا۔ آنحضرت صلوٰۃ زینب سے زمانہ وہ مشیرگی میں بہت محبت  
 رکھتے تھے اور زید پر بھی ایسے ہی مہربان تھے لہذا اپنے تجویز فرمایا کہ ان دونوں  
 کی شادی ہو جائے چونکہ شادی کے بعد انہیں موافقت نہ ہوئی۔ زید نے طلاق دینے  
 کا ارادہ کیا حضرت نے بہت سمجھایا مگر اس نے نہ مانا آپ نے اسوقت دیکھا کہ مجھ  
 الزام مجھ پر ہو گا کہ میں نے اس سے شادی کر دی تھی اور آپ کو زینب کی گریہ و زاری

اور مصیبت پر بھی جسم آیا۔ چونکہ اور کچھ عوض آپ کے قبضہ میں نہ تھا آپ نے زید کے طلاق کے بعد خود شادی کر لی ۱۱ تا یہ الحمد للہ ۳۳ و ۳۴ اس عبارت سے کئی فائدے حاصل ہوتے ہیں۔ اول یہ کہ زینب سے نکاح کرنے کا الزام محض تعصّب کی وجہ سے ہے جو قابل اعتنا نہیں اور باطل ہر دوسرے یہ کہ رسم تنہیت کو قرآن شریف نے منسوخ کر دیا تھا۔ تیسرے یہ کہ زید و زینب میں شادی کے بعد موافقت نہ ہو سکی وجہ سے زید نے طلاق دی۔ علاوہ اس پر اگر محض رغبت خاطر سے آپ زینب کے ساتھ نکاح کرتے تو قبل از عقد زید ہی کر سکتے جس میں کئی باتیں ایسی حاصل تھیں جو بعد عقد زید حاصل نہیں تھیں۔ اول یہ کہ وہ باکرہ تھیں دوسرے یہ کہ وہ زید سے نامراض تھیں اور آپ سے نکاح کرنے کے لئے راضی تھیں۔ تیسرے یہ کہ یہ امر رسم عرب کے خلاف بھی نہ تھا جس سے کسی کے طعن کا خوف ہو۔ پس باوجود ان امور کے نکاح نہ کرنا بہت قوی دلیل ہے اس امر پر کہ آنحضرت کا نفس قدسی لوٹ شہوت سے بالکل پاک تھا۔ پس یہاں سے مخاطب کے قول کا بطلان پوری طرح سے ظاہر ہو گیا۔

**قولہ ص ۱** زید خود کھ رہا ہے کہ زینب سے کوئی قصور نہیں ہوا۔

**اقول** زید نے جو کہا کہ وہ زینب سے کوئی قصور نہیں ہوا ۱۱ اور مدارج النبوة سے جو قول ابھی نقل کیا گیا ہے جس سے ظاہر ہے کہ زید نے حضرت سے زینب کی شکایت کی تھی۔ ان دو نوکلاموں میں زید کے کچھ تعارض نہیں ہے۔ اس لئے کہ زید کے کلام میں قصور سے مراد امر خلاف عصمت ہے کہ وہ ہرگز زینب سے وقوع میں نہیں آیا جس کی شکایت زید کو نہیں ہے مگر تذخویٰ اور شوہر سے بے اعتنائی اور کچھ بخشی اور عدم طاعت بسبب غرور جس دشرافتِ خاندان زینب اور غلامی زید کے ممکن ہے جس کی شکایت

زید نے آنحضرت سے کی۔

**قولہ ص ۱** جو قصور تھا وہ حضرت کا تھا۔ الخ

**اقول** اے مخاطب تمکو تو کچھ عاقبت کا خیال نہیں ہے اب تم جو چاہو کہو اس کے جواب میں ہم بغیر خاموشی کے کچھ نہیں کہتے۔

**قولہ ص ۲** سید صاحب فرماتے ہیں دو شاید زید کی نفرت کا باعث زیادہ تر

یہ ہوا تھا کہ زینب نے چند کلمات کو جو آنحضرت کی زبان مبارک پر اس وقت جاری

ہوئے تھے جب آپ کی نظر ان پر اتفاقاً پڑ گئی تھی۔ ایسی طرز سے مکرر کہا کہ اُس کو کچھ

عورتیں ہی خوب جانتے ہیں تفصیل اس کی یہ ہے کہ ایک مرتبہ آنحضرت کسی ضرورت

سے زید کے مکان پر تشریف لیگئے اور زینب کے چہرہ کو بے نقاب دیکھ کر وہ کلمات

فرمائے تھے جو فی زمانہ ہر ایک مسلمان کسی خوبصورت تصویر یا لعبت کو دیکھ کر

بے اختیار کہنے لگتا ہے فتبارک اللہ احسن الخالقین۔ آنحضرت نے تو یہ کلمات

صرف تعریف کی راہ سے فرمائے تھے مگر زینب کو غور و رایسا دامن گیر ہوا کہ اس آیت

کو اُنہوں نے متواتر اپنے شوہر کے سامنے پڑھا اس سے زید کو خواہ مخواہ اور زیادہ

ملاں ہوا (مخصوصاً) اگر یہ سچ ہے تو زید غضب کا نادان اور احمق تھا۔ الخ۔

**اقول**۔ جو کچھ مولوی امیر علی صاحب نے کہا ہے اگر وہ درست ہو تو ظاہر

کچھ نقصان نہیں اور مخاطب کی تعریف کا جواب غمگین آتا ہے۔

**قولہ ص ۳ دفعہ سوم** حضرت وعش زینب۔ ابن بابویہ و دیگران

بند ہائے معتبر از حضرت امام رضا روایت کردہ اند کہ حضرت رسولِ روضی

برائے کارے کجا نہ زید بن حارثہ رفت و چون داخل خانہ زید شد زینب زنا

اور اید کہ غسل میکند پس حضرت فرمود کہ۔ سبحان اللہ الذی خلقت چون زید بجا نہ بشت  
زنش خبر داد کہ رسول خدا آمد و چہیں بنی گفت و رفت زید گمان کرد کہ حضرت این سخن  
را برای این گفته است کہ جن او حضرت را خوش آمدہ حیات القلوب۔

پس حکیم نور الدین صاحب کا یہ فرمانا کہ وہ معترضین نے عشق کا کوئی ثبوت نہیں  
دیا۔ محض حیلہ ہے ہم حضرت کو مجنون یا فریاد نہیں بتاتے ہم صرف یہ کہتے ہیں  
کہ زینب حضرت کے دلیں بس گئیں اور زینب بھی سمجھ گئی اور زید بھی۔

**اقول** اس روایت سے صرف اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ حضرت کی نظر زینب  
اتفاقہ پر لگی اور جس طرح بے ہر مسلمان کسی اچھی شئی کو دیکھ کر بے اختیار تسبیح خدا  
میں مشغول ہوتا ہے اسی طرح حضرت نے سبحان اللہ فرمایا جس سے بجز اس کے  
کہ حضرت نے خدا تعالیٰ کی تعریف و توصیف کی اور کوئی بات معلوم نہیں ہوتی  
پس حکیم نور الدین صاحب کا فرمانا بہت بجا ہے کہ وہ معترضین نے عشق کا کوئی ثبوت  
نہیں دیا۔ اور نہ اُس کا کوئی ثبوت دیکھتے ہیں کہ زینب حضرت کے دل میں بس گئی  
تھیں۔ اور تعصبا نہ اتنا قابل اعتما نہیں۔

اور وہ جو مخاطب نے کہا کہ وہ زینب بھی سمجھ گئی اور زید بھی۔

پس منقوض ہے ہاں وجہ کہ زینب پر بھی اس امر کے سمجھنے کا بہتان ہے محض اُنہوں نے  
تذکرہ زید سے حضرت کا کلام بیان کیا۔ یا غرور حسن سے اور فخرًا۔ مگر اس بیان کرنے  
سے ثبوت فہم عشق پر گز نہیں ہو سکتا۔ اور کچ فہمی کا علاج نہیں اور زید جو سمجھا  
کہ زینب کا حسن حضرت کو اچھا معلوم ہوا ہے اُس کی دو معنی ہیں اول یہ کہ حیلہ  
اچھی چیز کو بذاتہ ہر شخص اچھا جانتا ہے اسی طرح حضرت نے انکو اچھا جانا اور سبحان اللہ

فرمایا جس سے معلوم ہوا کہ خدا کی نادر قدرت اور عجیب صنعت ہر جس نے ایسے ایسے حسین پیدا کئے ہیں تو یہ مسلم ہو سکتا ہے اور اس میں کچھ عیب نہیں۔ دوسرے یہ کہ جیسے کسی اچھی چیز کوئی شخص اپنے لئے پسند اور منظور نظر کر لیتا ہے اسی طرح حضرت نے زینب کو (معاذ اللہ) پسند فرمایا تو لائے۔ اور علی التَّنَزُّلِ والتَّسْلِيمِ زید کے فہم کا قصور ہر حضرت نے زینب کو ہرگز اپنے لئے پسند اور منظور نظر نہیں فرمایا۔ بہر حال اگر زید بھی موافق فہم مخاطب کے سمجھا ہو تو اس سمجھنے سے حضرت پر کیونکر اعتراض ہو سکتا ہے زید پر اعتراض کرنا چاہئے کہ غلط سمجھا۔

**قولہ** زید اہل زبان ہیں اور حضرت کے صحابی اشاروں کنایوں سے  
**اقول** حضرت کے کلام میں نہ کوئی کنایہ تھا نہ اشارہ اور نہ کوئی ایسی لغت اپنے فرمائی جس کی معنی ہم نہ سمجھیں اور زید سمجھ گئے اور صحابہ کا محاورہ عام عرب کے محاورے سے کوئی علیحدہ بھی نہ تھا جب کو فقط صحابہ سمجھیں اور دوسرے لوگ سمجھیں  
**قولہ** آخر پیشتر بھی تو اسکو (حضرت نے) دیکھا تھا پس آج اس حسین و آفرین کا کیا سبب ہے۔

**اقول** اس کے کئی جواب ہیں اول یہ کہ آج کی خصوصیت کا دعویٰ بے وجہ ہے کیونکہ ممکن ہے کہ اول بھی کبھی زینب کو دیکھ کر حضرت نے کلمات تعریف و توصیف خداوندیہ ادا کئے ہوں۔ مگر چونکہ یہ امور جزئیات سے ہیں اس لئے کسی نے انکو نقل نہیں کیا اور عدم نقل سے عدم وقوع شئی پر دال نہیں۔ دوسرے یہ کہ ہمتے مانا کہ پہلے بھی حضرت نے زینب کو دیکھا کہ یہ الفاظ نہیں فرمائے مگر وجہ اُس کی یہ ہے کہ زینب حضرت کی پسپی کی بیٹی تھیں بچپن سے برابر دیکھتے رہے اور جس کو کوئی ہمیشہ دیکھتا ہے اس کے

اُس کے حسن پر چندان تعجب اُسے نہیں آتا۔ اب چونکہ زینب کا نکاح زید سے ہو کر ایک مدت گزری اور بعد ایک مدت کے اتفاقی نظر حضرت کی اُن پر پڑ گئی اُس وقت ازراہ تعجب تعریف و توصیف خدا فرمائی۔ تیسرے یہ کہ جب بے کہ خداوندِ عالم کا حکم ہوا کہ عورتیں اپنے کو غیر مردوں سے چھپائیں۔ آنحضرت نے زینب کو کھینچا تھا اب جو اتفاقیہ نظر پڑ گئی آپ نے فرمایا و سبحان اللہ الذی خلقک و تبارک اللہ احسن الخالقین۔ اس میں کوئی تعجب نہیں۔

اور یہی تمام وجوہ اصل قصہ کی صحت پر سببی تھے ورنہ اکثر علماء اہل سنت نے بسبب اسکے کہ یہ قصہ کتب صحاح میں درج نہیں اور اسناد اس کے ضعیف ہیں اس کا انکار کیا ہے۔

اور امامیہ کے اصول سے بھی اس روایت کی بنا پر حضرت پر اعتراض نہیں ہو سکتا کئی وجوہ سے اول یہ کہ یہ روایت احاد سے ہے جو ہر قطعاً قطعی الصدور نہیں۔ دوسرے یہ کہ اسناد اس قصہ کے صحیح بھی نہیں ہیں اور معلوم ہے کہ سند معتبر سند صحیح ملکہ سند حسن سے بھی کم رتبہ ہے تیسرے یہ کہ اس روایت کے خلاف میں اور روایتیں وارد ہوئی ہیں چنانچہ تفسیر عمدہ البیان کی جلد سوم ص ۲۴ میں مرقوم ہے کہ دو ایک مرتبہ رسول خدا ﷺ نے زید کے گھر کسی کام کے واسطے گئے اُس وقت زید گھر میں نہ تھا لیکن زینب زوجہ اُسکی خوشبو پستی تھی حضرت کی نظر زینب پر جا پڑی اُس وقت

فرمایا۔ سبحان اللہ خالق الثور و تبارک اللہ احسن الخالقین ملخصاً۔ یہ روایت امام جعفر صادق سے مروی ہے۔ اور اسی جلد کے ص ۶۴ میں لکھا ہے و ۱۰۱ امام محمد باقر علیہ السلام کی حدیث میں اس طرح ہے کہ رسول خدا صلعم نے زید سے زینب کا نکاح کیا

پس وہ زید کے پاس رہی بعد اُس کے اُن دونوں میں نزاع واقع ہوا اور اپنا جھگڑا رسول خدا کے پاس لائے رسول خدا کی نظر زینب پر پڑی تو نہایت تعجب کیا۔ زید نے کہا کہ اگر حضرت حکم دیوں تو میں اس کو طلاق دیدوں اس واسطے کہ اس میں تکبر بہت ہے اور اپنی زبان سے مجھ کو نہایت ایذا دیتی ہے، ملخصاً ان روایتوں کو دیکھنے سے ظاہر ہے کہ کس قدر ان میں اختلاف ہے۔ کسی روایت میں ہے کہ حضرت نے زینب کو نہاتے ہوئے دیکھا کسی میں لکھا ہے کہ خوشبو پیتے ہوئے دیکھا۔ ایک روایت میں ہے کہ حضرت کسی ضرورت کو خود تشریف لے گئے تھے۔ دوسرے روایت میں ان مضامین کا پتا ہی نہیں ملتا اس میں ہے کہ بسبب وقوع نزاع ابتداءً خود زینب و زید حضرت کے پاس آئے اور درحقیقت یہ اختلاف ائمہ کے اقوال میں نہیں ہے بلکہ راویوں کی غلطی یا سہو سے ہے بہر حال باوجود اختلاف روایات کیونکہ ایک ہی روایت کی صحت متعین ہو سکتی ہے جس کی بنا پر اعتراض صحیح ہو سکے۔

**قولہ ص ۳۷** کچھ دن بعد تو آپ زینب کے وجود سے بھی انکار کر جائیں گے  
**اقول** افسوس ہے کہ ہمارا مخاطب ابھی تک تو اترا ورا حاد سے بھی واقف نہیں۔  
زینب کا وجود تو اتر سے ثابت ہے جس کا انکار نہیں ہو سکتا اور وہ قصہ من قبیل احاد ہے پس اس کے انکار سے انکار زینب کیونکر مستلزم ہو سکتا ہے۔

**قولہ ص ۴۷** یہ قصہ عیسائیوں نے نہیں گھڑا ہے اہل بیت امام رضا اس کے راوی ہیں اور آپ سے زیادہ حامی اسلام سید امیر علی بھی اس سے انکار نہیں کر سکتے۔

**اقول** امام رضا علیہ السلام کا راوی ہونا باسناد احاد مردی ہے لیکن امام



امام رضا علیہ السلام تک جو سنی پہنچی ہے وہ متواتر نہیں بلکہ حادثہ ہے۔ اور اگر مولوی امیر علی صاحب نے اس کی صحت کو تسلیم کر کے جو ادیان ہر تو اس سے اصل قصہ کا قطعی الوقوع ہونا ثابت نہیں ہوتا جیسا کہ ہم نے بھی تسلیم کر کے جواب دیا ہے۔

**قولہ صحت** جب خدا نے محمد صاحب کو بتا دیا کہ زینب تمہاری چڑھی ازل میں ہو چکی مگر درمیان میں زید کی جو روکس ازلی غلطی سے ہو گئی کہ حضرت پر داغ لگ گیا **اقول** محض تمہارے فہم کی غلطی ہے جو غلط سمجھتے ہو ورنہ کوئی غلطی نہیں کیونکہ خدا کے علم میں بھیہ بھی تھا کہ زینب پہلے زید کی جو رو بنے اور پھر زید کے طلاق دینے کے بعد آنحضرت کی ازواج میں داخل ہو۔ اسی امر سے خدا نے بذریعہ وحی حضرت کو اطلاع دی تھی۔ اور ہرگز کوئی داغ حضرت کو نہیں لگا مگر آپ کے مخالفین کے سینے بسبب عداوت و دنیا طلبی کے تاریکی ضلالت سے سیاہ ہو گئے ہیں۔

اور جو مخاطب نے عبدالرحمن الصفوری الشافعی کی نزہت المجالس کے جز ثانی سے یہ عبارت پیش کی ہے۔ فقال (ای رسول اللہ) سبحان اللہ مقلب القلوب وکان من خصایصہ صلی اللہ علیہ وسلم اذ اراہی امرأۃ و اعجبتہ حرمت علی زہما و حرم علی زہما اما کہا الخ

پس متقوض ہے باین وجہ کہ نہ نزہت المجالس کتب صحاح و معتبرہ میں داخل ہے اور نہ یہ روایت مستند حدیث صحیح سے ہے پھر کیوں کر اس کا اجماع کیا جائیگا اور معلوم ہے کہ جب محققین اہل اسلام نے دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

پر بے انتہا حدیثیں وضع کی گئی ہیں تو اُنھوں نے کئی طریقے حدیث کی تحقیق میں لگائے جس سے حدیث صحیح اور موضوع میں فرق ہو جائے اور مقرر کر دیا کہ اعتقادات میں دلیل قطعی چاہئے کہ وہ بخیر نصِ قرآن یا احادیث متواترہ کے نہیں ہو سکتی اور اعتقادات کے سوائے اور امور حدیث صحیح سے بھی ثابت ہو سکتے ہیں۔ اہل سنت کے پاس کتب احادیث کے کئے طبقے ہیں۔ پہلے طبقہ میں کتب حدیث کے تین کتابیں ہیں۔ مؤطا و صحیح بخاری و صحیح مسلم ان کتابوں کی کل حدیثیں مقبول اور صحیح ہیں۔

طبقہ ثانی میں بھی تین کتابیں ہیں۔ جامع ترمذی و سنن ابوداؤد اور سنن نسائی اور بعض علماء مسند احمد حنبلی کو بھی اسی طبقہ میں شریک کرتے ہیں ان کتابوں کی حدیثیں ہر چند طبقہ اولیٰ کے برابر نہیں مگر اُن کے قریب ہیں۔

طبقہ ثالثہ میں کئی کتابیں ہیں جن میں صحیح اور حسن اور ضعیف سبھی قسم کی حدیثیں موجود ہیں۔ مسند شافعی سنن ابن ماجہ مسند دارمی مسند ابویعلیٰ ابوعلیٰ مصنف عبدالرزاق مصنف ابوبکر بن ابی شیبہ مسند عبد بن حمید مسند ابوداؤد طحاوی سنن دارقطنی صحیح ابن حبان مسند رک حاکم کتب بہیقی کتب طحاوی نصیب طبرانی۔ یہ کتابیں علمائے اہل سنت کے نزدیک معتبر ہیں دیکھو عجا کہ نافذہ ۶۵

مصنف مولانا شاہ عبدالغفریز دہلوی اور رسالہ فیما یجب حفظہ للناس میں دوسرے ترتیب سے ان کتابوں کو بیان کیا ہے اور بعض کتابیں اور زیادہ کی ہیں چنانچہ کہتے ہیں کہ کتب احادیث ایک تو اُس رتبہ کی ہیں جن میں فقط صحیح صحیح حدیثیں ہیں۔ جیسے مؤطا صحیح بخاری صحیح مسلم صحیح ابن حبان۔ صحیح حاکم مختار ضیائی

مقدوسی صحیح ابن خزیہ صحیح ابی عوانہ صحیح ابن سکن مفتی راہن جارود۔  
**دوسری** اس رتبہ کی میں جن میں ایسی حدیثیں ہیں جو اخذ کی صلاحیت  
 رکھتی ہیں جیسے سنن ابی داؤد جامع ترمذی سنن احمد صحیح نسائی تیسرے  
 رتبہ کی وہ کتابیں ہیں جن میں ہر نوع کی حدیثیں ہیں جن میں صالح منکر جیسے سنن  
 ابن ماجہ سنن طحاوی زیادات ابن احمد ابن حبیل مسند عبدالرزاق۔  
 سنن سعید ابن منصور مصنف ابی بکر ابن ابی شیبہ مسند ابی یعلیٰ موصلی مسند  
 بزار سنن ابن جریر تہذیب الآثار اور تفسیر القرآن ابن جریر تاریخ و تفسیر ابن ابی  
 اور ایسی ہی باقی تفسیریں اور طبرانی کے معجم کبیر و اوسط و صغیر سنن  
 دارقطنی غائب دارقطنی حلیہ ابی نعیم سنن سہمی اور شعب الایمان سہمی لکھ  
 سوائے اور کتابوں میں کل حدیثیں ضعیف یا موضوع ہیں۔

اور امامیہ کے نزدیک بھی احادیث کے کئی اقسام ہیں اور علما اور ائمہ مصنف کتابوں  
 میں اعتبار اور عدم اعتبار موجود ہے جو کتب رجال دیکھنے سے ظاہر ہوتا ہے۔  
 بہر حال عبدالرحمن الصفوری کی نزہت المجالس فریقین کے کتب معتبرہ میں ہرگز  
 داخل نہیں ہے اور نہ روایت مذکورہ کسی طریقے صحت کو پہنچی ہے۔ پھر کی طرح  
 نزہت المجالس کی روایت سے اہل اسلام پر استدلال نہیں ہو سکتا۔ اور جو  
 روایت مذکورہ میں حضرت کے اس خاصہ کا ذکر ہے کہ جب حضرت کو کوئی عورت  
 نظر آئے اور اُسے آپ پسند فرمائیں تو وہ عورت اپنے شوہر پر حرام ہو جاتی  
 ہے پس لایق تسلیم نہیں ہے اس وجہ سے کہ اس امر کا حضرت کی خصائص سے  
 ہونا نہ قرآن کی نص سے ثابت ہے نہ احادیث صحیحہ سے کوئی دلیل اُس کے

ثبوت پر تائیم نہیں ہر پھر وہ ہرگز قابل اعتبار نہیں اور اسے طرح فقرۃ القلب  
اس روایت میں صحیح وثابت نہیں ہے۔

**قولہ ص** دفعہ چارم اخلائے عشق۔ حضرت محض زبان سے کہتے تھے  
کہ طلاق مت دے حالانکہ دل سچا ہوتے تھے کہ طلاق ہو جائے اور طلاق سے  
خوش تھے یہ قرآن کی نص سے بھی ثابت ہے جب تو کہنے لگا اس شخص کو جس پر  
اللہ نے احسان کیا اور تو نے احسان کیا رہنے دے اپنے پاس اپنی جو رو کو اور  
ڈر اللہ سے اور تو چھپاتا تھا اپنے دل میں ایک چیز اللہ اُس کو کھولا چاہتا ہے  
اور ڈرتا تھا لوگوں سے ۲۲ اذرا ب ۲۳۔

**اقول** محض افترا و بہتان ہے نہ حضرت کسی پر عاشق ہوئے نہ کسی عشق کو چھپایا  
اور نہ زینب کے طلاق دینے سے دلیں خوش تھے اور محض زبان سے طلاق  
کو منع کرنا اور دے چاہنا کہ طلاق ہو جائے ہرگز قرآن سے ثابت نہیں ہے  
مگر کچھ فہمی اور اعتداف کا علاج نہیں۔ خدا نے قرآن شریف میں جو

فرمایا ہے ۲۲ اذ قول للذی انعم اللہ علیہ والنعمت علیہ اسکت زد جب واقع اللہ  
وتخفی فی نفسك ما لہد مبدیہ تخشی الناس ۲۳ (اخراب) یعنی جب وقت کہ تو کہتا تھا  
اُس شخص سے جس پر خدا نے انعام کیا ہے اور تو نے انعام کیا ہے کہ اپنی زوجہ کو روک  
رکھ اور خدا سے ڈر۔ اور چھپاتا تھا اپنے دل میں اُس چیز کو جسے خدا نے ہرگز نبوی الا  
ہر اور ڈرتا تھا آدمیوں سے۔ اس آیت شریف سے ہرگز بھی ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت  
جو زبان سے کہتے تھے اُس کا خلاف دل میں چاہتے تھے یا حضرت نے معاذ اللہ  
عشق زینب کو دل میں چھپایا تھا۔ اگر ایسا ہوتا تو خداوند عالم اس طرح فرماتا ۲۲

و تخفی فی نفسک خلافہ ۱۱ یا اس طرح فرماتا ۱۲ و تردید خلافہ ۱۳ یعنی تو زبان سے جو کہتا تھا اُس کے خلاف کو دلیں چھپاتا تھا یا جو بات کہتا تھا اُس کے خلاف کا ارادہ رکھتا تھا یا یوں فرماتا ۱۴ و تخفی فی نفسک عشقاً ۱۵ یعنی اپنے دلیں زیب کے عشق کو چھپاتا تھا۔ اس صورت میں دعویٰ مخاطب صحیح ہو سکتا ہے جب خدا نے ویسا نہیں منہ مایا بلکہ فرمایا کہ تو ایک ایسی بات دلیں چھپاتا تھا جس کو خدا ظاہر کرنے والا ہے تو اس سے ظاہر ہو کہ حضرت جو بات دل میں چھپاتے تھے وہ کوئی اور ہی بات تھی جس سے حضرت کے ظاہر و باطن میں ہرگز مخالفت ثابت نہیں ہو سکتی۔

اور وہ بات یہ تھی جو حیات القلوب ص ۵۷ میں مروی ہے کہ ۱۶ چون حقیقی عدد ذرا <sup>ن</sup> آنحضرت رادر دنیا و آخرت و نامحکم ایشان را با آنحضرت وحی کردہ بود و وزیر <sup>ن</sup> آہنا بود این معنی در خاطر شریف حضرت بود و بزید و دیگری اظہار نمود از ترس آنکہ مردم گویند کہ محمد مولا ہے خود میگوید کہ زن تو بعد ازین زو جہ من خواہد بود و بروایت دیگر ترسید از آنکہ منافقان گویند کہ زنی کہ در خانہ مرد دیگر است میگوید کہ از زمان من است و از مادر مایہ مومنانت و آنحضرت را عجیب کنند باین لہذا حق تعالی فرستاد کہ پنهان می کنی در نفس خود آنچه را کہ خدا اظہار کند آنست دمی ترسی از مردم ۱۷ انتہی اور بھیہ روایت اُسی روایت کا بقیہ ہے جو امام رضا سے منقول ہے اور جس سے مخاطب نے استدلال کیا ہے اور بھیہ معلوم ہے کہ نصف روایت سے استدلال صحیح نہیں ہو سکتا کیونکہ پوری روایت کو ہم نے تسلیم کیا ہے نہ آدھی کو۔ اور اس میں شک نہیں ہے کہ امام رضا علیہ السلام وہ شخص ہیں جن پر خدا کی طرف سے الہام ہوتا تھا اور وہ مؤیدین عند اللہ ہیں۔ پس جب حضرت نے

بعض آدمیوں کے خوف سے اس امر کو چھپایا کہ موافق وحی کے زینب آپکی بیوی بنوئیں  
 بن اور اسوقت زید کو طلاق سے منع کیا تو اس سے کوئی آدمی نہیں کہہ سکتا کہ حضرت  
 فقط زبان سے منع کرتے تھے اور دل سے چاہتے تھے کہ طلاق ہو جائے اور طلاق  
 سے خوش تھے مگر ناحق کوشی اور کجغشی کا کیا چارہ ہے۔

**قولہ ص ۶** مفسرین نے فقرہ **وَتَخْفَى فِي لَفْظِكَ** اللہ مبدیہ کے معنی عشق زینب  
 بتائے ہیں چنانچہ جلالین میں ہے **۲۲** من محبتہا وان لو فارقتا زید تزوجتھا  
**اقول** منقوض ہے دو وجوہوں سے اول یہ کہ یہ معنی مؤید حدیث صحیح سے  
 نہیں ہیں پھر اس کا کچھ اعتبار نہیں۔ دوسرے یہ کہ اس معنی و تفسیر پر کل مفسرین  
 کا اتفاق نہیں بلکہ اس کے قائل اکثر بھی نہیں ہیں پس بعض مفسرین کے قول سے  
 جو مرکب خطا و نسیان سے ہیں آنحضرت پر ہرگز اعتراض نہیں ہو سکتا اور اس آیت  
 شریفہ کی تفسیر میں (من محبتہا) لکننا بیشک خطا اور غلطی صاحب تفسیر جلالین کی ہے اور  
 قطعاً وہ غلط باطل ہے۔ اس امر پر شخص کو ہمیشہ عمل اور ضرور اس کا خیال و لحاظ  
 چاہئے کہ آنحضرت ہرگز کسی مفسر کی رائے کے تابع نہیں ہیں بلکہ آپ تابع خدا و کلام  
 خدا تھے اور کلام خدا سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ آپ نے زینب کی محبت کو دل  
 میں چھپایا تھا پس اگر کسی کو آپ پر اعتراض کرنا منظور ہو تو وہ نص قرآن یا احادیث  
 متواترہ اور اقل حدیث صحیح متفق علیہ سے متمسک ہو کر اعتراض کرے جو قابل جواب  
 و لحاظ ہوگا ورنہ خود معترض کی نادانی و سوء فہمی ظاہر ہوگی اور اعتراض اس کا  
 عقلاً کے نزدیک ہرگز قابل لحاظ اور لائق اعتبار نہ ہوگا۔

اور مدارج النبوة کی اس عبارت سے جو مخاطب نے استدلال کیا ہو کہ

۲۰ خاطر مبارکش میں خواست کہ زید اور اطلاق دہ ص ۶۰۸ پس کئی وجہ سے اس کا جواب دیا جاتا ہے۔

اول یہ کہ یہ قول۔ امام رضا کے کلام جو سابق میں نقل کیا گیا ہے مخالف ہے اور اہل اسلام میں حضرت امام رضا کا قول بیشک اور اقوال سے معتبر تر ہے۔

دوسرے یہ کہ یہ قول بعض مورخین اور بعض مفسرین نے اپنی رائے سے بیان کیا ہے نص قرآن سے بھہ امر ثابت نہیں ہوتا اور نہ کوئی حدیث صحیح اس کی مؤید ہے اور معلوم ہے کہ کسی ایک مورخ یا مفسر کی رائے سے آنحضرت پر ہرگز اعتراض نہیں ہو سکتا علی الخصوص اس صورت میں کہ دوسرا قول موثق اور صحیح اس کے مقابل میں منقول ہو اور دوسرا احتمال قوی اس کے خلاف میں موجود ہو و اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔

تیسرے یہ کہ اگر اس قول کی صحت کو فرض بھی کر لیں تو کوئی ہرج نہیں اور حضرت کی محبت زینب کے ساتھ اس سے ہرگز ثابت نہیں ہوتی اس لئے کہ چونکہ آنحضرت کو خدا سے تعالیٰ نے خبر دی تھی کہ زینب آپ کے ازواج سے ہوگی لہذا مراجع النبۃ ص ۶۰۸ اور حضرت کا یہ ارادہ ہو کہ بعد طلاق زینب خود ان سے موافق حکم خدا کے نکاح کر کے رسم جاہلیت کو بالکلیہ باطل فرما دیں لیکن بحیال طعن مخالفین اس امر کو ظاہر کرنے میں خوف فرماتے تھے یا یہ خیال فرماتے تھے کہ ایسا نہ کہ اہل ایمان بھی اس امر سے شک و تردد میں پڑ جائیں دیکھو مراجع ص ۶۰۸ تو اس صورت میں کون سے اعتراض کا محل ہے۔

قولہ ص ۷۰۰ پس حکیم صاحب کا یہ فرمانا کہ ۲۰ اگر کے پاکت کی جو رد

سے شادی منع ہو تو اُس کا ثبوت توریت یا انجیل یا شرعِ محمدی (قرآن) سے  
یو لای عقلیہ سے دیا ہوتا بالکل باطل ہے۔

**اقول** تمہارا قول بالکل باطل ہے اور حکیم صاحب کا فرمانا نہایت درست اور  
بہت بجا ہے جس کا جواب تم سے اور تمہارے امثال سے قیامت تک نہیں ہو سکتا  
کیونکہ تمہاری کی جو رو سے شادی کرنا توریت سے ممنوع ہے نہ انجیل سے نہ قرآن سے  
اور نہ اُس کی مناسی پر کوئی دلیل عقلی دلالت کرتی ہے پس ایامِ جاہلیت کی ایسی رسم  
جو توریت و انجیل کی مخالف ہو اور حضرت ابراہیم کی شریعت بھی اس کے مخالف  
نہو اور کوئی وجہ عقلی بھی اس کے حسن پر دلالت نہ کرتی ہو ہرگز مستوجبِ عمل نہیں ہے  
اور اُس کی مخالفت پر کسی طرح کی تعریض نہیں ہو سکتی۔

علاوہ اِس پر آپ حلال اِنما لکم الذین من اصحابکم کے منہوم سے جو سورہ نسا میں ہے  
اور اس قصہ سے پتہ نازل ہوا ہے اور اِذ عوم لانا ہم کی نص سے وہ رسم  
جاہلیت منوخ اور باطل بھی ہو گئی۔ اور حکیم خداوندِ عالم (وزوجنگہما) سے  
حضرت پر زینب حلال ہو گئیں۔ اور یہ عذر کہ وہ دونوں پہلی آیتیں نکاحِ زینب  
کے بعد نازل ہوئی ہیں اگر منسوخ بھی کیا جائے تو بیجا ہے ان آیتوں کے پہلے  
یا بعد نازل ہونے کوئی حرج نہیں اس لئے کہ عقدِ زینب آنحضرت سے جو موادہ  
خاص حکمِ خدا سے جو قرآن میں سورہ احزاب میں وزوجنا کما صریح موجود ہے اور  
محض رسمِ جاہلیت کے باطل کرنے کے لئے ہوا۔ اگر اس نکاح سے پہلے حکم  
بطلانِ رسمِ جاہلیت نازل ہوتا اور اُس کے بعد نکاح ہوتا تو جو معتصب تھا  
اب اعتراض کرتا ہوتا تب بھی اعتراض کرتا اور کہتا کہ چونکہ زینب سے نکاح کرنا



منظور تھا اس لئے حضرت نے پیش بندی کر کے پہلے ایک آیت اپنے مطلب کے موافق نازل فرمائی ہر علاوہ اسپر جو آیتیں اور جو احکام خداوند عالم کے طرف سے نازل ہوئے ہیں وہ حسب موقع و مقام نازل ہوئے ہیں قرآن پڑھنے والا اور اُسکی شان نزول کو جاننے والا بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ تمام آیتیں قرآن شریف کی اسی طرح حسب ضرورت و مناسب مقام نازل ہوئے ہیں لیکن جب کوئی ایسا مقدمہ درپیش ہوتا کہ اس کے متعلق کسی حکم کے نازل کرنے کی ضرورت ہوتی تو اُسوقت خداے تعالیٰ بذریعہ وحی خواہ وہ قرآن ہو یا غیر قرآن اُس حکم سے حضرت کو مطلع فرما دیتا تھا اور حضرت اُس وقت وہ حکم سب لوگوں کو سنا دیتے تھے بے موقع اور بے ضرورت کوئی حکم نازل نہیں ہوا ہر پس اسی طرح جب زینب کو زید نے طلاق دیدی اور خدا منظور ہوا کہ رسم زمانہ جاہلیت کو جس میں قباحت عظیم موجود تھی جس کا غقرب ذکر آتا ہو باطل فرما دے اور ربی کی مطلقہ سے نکاح جاری کرادے تو حضرت کو حکم دیا کہ تم زینب سے نکاح کر لو اور بیان فرما دیا کہ تنہا کوئی شئی نہیں ہے۔ اگر منصف مزاج آدمی جو تعصب نہ رکھتا ہو وہ غور کرے تو صاف معلوم ہو جائیگا کہ اس میں کسی طرح کی برائی نہ تھی اور کوئی نکتہ چینی کا مقام نہیں ہے مگر کچھ فہم کو حق بات کہان سوچتی ہے۔

**قولہ ص ۷۷** اُس شریعت کے رو سے جس میں حضرت نے کبھی کوئی مضرت ملکی یا اخلاقی نہیں دیکھی تھی بلکہ جس کے حسن کے قابل ہو کر خود اُسکو برتا اُسی شریعت کی رو سے زینب محمد صاحب پر حرام تھی۔ الی آخر مفوات۔

**اقول** سراسر باطل و منقوض ہو کئی وجہ سے اول یہ کہ وہ رسم جاہلیت

یعنی رسمِ تنہیت جو توریت اور انجیل اور منشا خداوندِ عالم کے خلاف تھی باقی رکھنے کے قابل اور واجب التعمیل ہرگز نہ تھی اور کوئی عاقل اسے شریعت نہیں کہہ سکتا اور نہ اسکی مخالفت سے کوئی اعتراض ہو سکتا ہے اور حضرت نے جو زید کو تنہی کیا تھا وہ زمانہ بعثت سے پہلے کا امر تھا حضرت پر اسوقت وحی نہیں آتی تھی حضرت نے بسبب زید کی محبت کے انکو زبان سے فرزند کہہ دیا تھا جسکی رعایت رسمِ جاہلیت کے موافق نہ شرعاً واجب تھی نہ عقلاً۔

دوسری سچہ کہ اس رسم میں ایک عظیم ملکی اور تمدنی مضرت اور شرعی و عقلی قباحت موجود تھی یعنی ایک بالکل اجنبی شخص جو (عمر سے مثلاً) کسی قسم کی قرابت نہیں رکھتا محض زبان سے بیٹا کہہ دینے سے عر کے کل مال کا وارث ہو جائے اور اسے با عمر کے محروم رہ جائیں یا عمر کی اولادِ صلیبی کے ساتھ وہ اجنبی شخص میراث میں شریک ہو جائے اور انھیں نقصان پہنچائے اور ایضاً عمر کے نسبت دائرہ محملہ عورتوں کا خلاف منشا خداوندِ عالم تنگ ہو جائے اور خلاف شریعہ انبیاستہنی کی زوجہ اور بیٹی اور بہن وغیرہ عورتیں عمر پر حرام ہو جائیں اسبطحہ تنہی پر اسکی زوجہ اور بیٹیاں اور بہنیں وغیرہ محملہ عورتیں حرام ہوں جن کی حرمت کسی نبی کی شریعت میں بیان نہیں کی گئی ہو اور بالکل وہ خداے تعالیٰ کے منشا رکھے خلاف ہو۔ اور ایضاً عقل خود حاکم ہے اس امر پر کہ بیٹا وہی ہوگا جو صلب سے بنی ہے پیدا ہوا اسبطحہ اور قرار اور باپ بھی وہی ہوگا جس کے صلب سے بنی پیدا ہوا ہے پس غیر کو بیٹا یا باپ یا بیٹی یا مان وغیرہ کہہ دینے سے ہرگز حقیقتہً سچہ لوگ مان اور باپ اور بیٹا بنی نہیں ہو سکتے اور اس کا التزام خلاف ہے۔

پھر کوئی نکر اسکی تعمیل واجب اور مخالفت حرام ہوگی بلکہ فقہیہ منعکس ہو لینے جوامر مخالف  
حق ہو اسکی تعمیل غیر جائز اور مخالفت لازم ہوگی۔

**قولہ ص ۷۰** وفعہ پنجم سچ تو یہ ہے کہ بیہ غیرت و اطاعت کسی صحابی کا کہ  
دل میں ہو سکتی تھی کہ زید ہی کی جو رو لیجائے اور زید ہی سے کہا جائے کہ جاؤ  
بیٹا زینب کو ہمارا پیام دے آوالی آخرہ۔

**اقول** اس میں رواج ملک و قانون عقل و شریعت کے اعتبار سے کوئی بغیرتی  
کی بات نہ تھی جو عورت مطلقہ ہو جائے اور عدہ گزر جائے تو پھر وہ عورت شوہر  
اول کی نسبت بالکل مثل غیر کے ہو جاتی ہے پس اگر وہ شخص اپنے آقا اور محسن کے  
حکم سے اُس کا پیام بخاح اُس عورت کے پاس لیجائے تو کوئی بغیرتی کی حرکت  
نہیں ہے بغیرتی کی حرکات عقلا کے نزدیک تو وہ ہیں جو مخاطب اور مخاطب کے  
ہم مشربوں میں برابر جاری ہیں یعنی اگر کوئی بالکل اجنبی شخص کسی کی جو رو کا ہاتھ  
پکڑ کر خلوت میں چلا جائے تو شوہر صاحب دیکھتے رہ جاتے ہیں اور چون نہیں کر سکتے  
اگر اسی کوئی بغیرتی کے تو سزاوار ہے۔

**قولہ ص ۷۱** دسوی صاحب نے ایک اور حیلہ تجویز کیا ہے آپ فرماتے ہیں  
کہ یہ آنحضرت کو خامس کر سید کر سکتی کہ اگر زید نے زینب کو چھوڑی دیا تو میں اسکی  
تلافی اور زینب کی دلچسپی کیونکر کر سکو نکاح زینب اور اُن کے لواحق کو جو معاملہ کے  
سراجام نہونے سے ایک گونہ صدمہ لاحق ہو گیا تھا اُسکی تلافی کے خیال  
سے آنحضرت کا ارادہ ہوا کہ زینب سے خود نکاح کر لیں، دیکھو قاضی بھی  
شہر کے اندیشہ سے قبلے میں کوئی اپنی جو رو کو طلاق دے آپ کو فکرت مانگے

ہر کہ اس سے نکاح کون کریگا۔ بخ۔

**اقول** اگر حسب قول مولوی فیروز الدین صاحب ڈسکوی حضرت نے زینب اور اُن کے لواحق کی دلجوئی کا خیال کیا ہو تو کچھ عجب نہیں ہر اور قول مخاطب باطل ہر اس لئے کہ زینب سے حضرت کو سبب قرابت قریب ہونے کے ایک قوی لعلق تھا۔ اور پہلے زید کا نکاح بھی زینب سے حضرت کے حکم سے ہوا تھا۔ اور زید حضرت کے آزاد کردہ غلام بھی تھے پس ان قوی تعلقات سے حضرت کو زینب اور اُن کے لواحق کی دلجوئی اور تلافی کی ضرورت تھی اور سبب اس کے کہ حضرت کے حکم سے زید کا نکاح زینب سے ہوا تھا اور زید حضرت کے غلام تھے اور اُنھوں نے زینب کو پھر طلاق دیدی اس لئے اسکی جوابدہی اور رعایت حضرت کے ذمہ تھی پس وہ قاضی کی مشل جو بالکل بے لعلق اشخاص کے لئے موضوع ہر بیان وارد کرنا مطاب کے خلل دماغ اور انتشار جو اس پر دلالت کرتا ہے۔

**قولہ ص ۷۷** اور ایسی عورت جو اپنے شوہر کا دم ناک میں کرتی تھی وہ کس رعایت کی مستحق تھی۔ ملخصاً۔

**اقول** زید سے زینب کی ناچاقی جو بیان کی گئی ہر وہ زید کی غلامی اور زینب کی عالی خاندان اور حسین ہونے کے سبب سے تھی۔ نہ بھیہ کہ زینب بالطبیع بد مزاج تھیں۔ اے کہ سچو تمھاری عقل کہاں چھپ رہی ہے اور تم کیوں ایسے کج فہم بن گئے ہو جو ادنیٰ ادنیٰ بات میں کج بحثی کرتے ہو ذرا محبت مال دنیا سے فانی کو کم کر کے عقل کو نزدیک لاؤ اور اُس سے استمداد کرو۔ ذر نہ تمھارے ایسے وہابی خیالوں اور مغر خرف جیلوں سے کچھ

کچھ نہیں ہوتا حق بھی کہیں پوشیدہ ہوتا ہے اور آفتاب بھی کہیں خاک ڈالے سے  
چھپ جاتا ہے نہین ہرگز نہین جو بات حق ہے وہ صاف ظاہر ہو جاتی ہے اور تمہاری  
عداوت اور سوء فہمی بھی سب پر روشن ہو جاتی ہے۔

**قولہ ص ۷۹**۔ یہ سب بے صبری تھی حضرت کی جو اُن کے عشق نے اُن سے  
کرائی چنانچہ لکھا ہے کہ محمد صاحب نے زینب سے نکاح بھی نہیں کیا نہ کوئی شاہد ہوا  
زینب کو معلوم بھی نہ تھا کہ یکایک اُس کے گھر میں گھسے اور اُس سے مقاربت کر لی  
چنانچہ مروی ہے کہ حضرت زینب کے گھر تشریف لے گئے در حالیکہ وہ سر پر مہنہ  
تھی۔ عرض کی بے گواہ یا رسول اللہ فرمایا اللہ المزوج وجبریل الشاہد۔

(الی آخر مفہوات)

**اقول** دو دہوں سے منقوض ہے اول یہ کہ کتاب حیات القلوب کے **ص ۷۷**  
مذکور ہے کہ چون حضرت رسول زینب را بنکاح خود در آور د بسیار اورا

دوست داشت و اورا ولیمہ کرد و اصحاب خود را ولیمہ طلب نمود الخ اور

تفسیر حنائی کی چھٹی جلد ص ۷۷ میں مرقوم ہے کہ بخاری اور ترمذی اور احمد وغیرہ

نے روایت کی ہے (الی ان قال) پھر اُس سے (یعنی زینب سے) رسول اللہ نے

نکاح کر لیا اور اُس کا ایسا ولیمہ کیا جو کسی بیوی کا ولیمہ نہیں کیا۔ **ابن ابی**

سے ظاہر ہے کہ برسیم مہود زمین پر حضرت نے زینب سے نکاح کیا تھا پھر آپ کی

مخالف روایت کے غیر صحیح ہونے میں کون شاکت باقی ہے اور جب وہ خبر

غیر صحیح ہے تو اُس سے مخاطب کو اپنے اعتراض پر اس قدر لالہ بجا ہے

دوسرے یہ علی الترتیل و فرض صحت روایت وہ امر بھی حضرت کے خاص

سے ہو گا یعنی جب خدا نے خود فرما دیا (زود جانا) تو حضرت نے موافق و خیر خواہانہ  
اعادہ ترویج زمین پر ضرور کیا۔

مگر قول مخاطب کہ (یکایک اسکے گھر میں گئے اور اُس سے مقابرت کر لی) کس قدر  
جھوٹ اور افترا ہے اہل تشیع جانتے ہیں کہ کسی کتاب میں کسی مورخ یا محدث یا مفسر نے  
نہیں لکھا ہے کہ حضرت نے زینکے مکان میں تشریف لائے ہی اُن سے مقابرت فرمائی  
بلکہ ظاہر ہے کہ زینب کے گھر میں تشریف لانے کے بعد ولیمہ تیار فرمایا اور تمام اصحاب  
کی دعوت کی گئی جب سب لوگ طعام ولیمہ کھانے سے فارغ ہو کر اپنے گھروں کو چلے  
گئے اُسوقت خلوت فرمائی چونکہ یہاں تمام کتابوں سے معلوم ہوتا ہے اسلئے بندہ نے  
کسی ایک کتاب کی عبارت یہاں نقل نہیں کی اگر کسی کو شک ہو تو وہ کتب حدیث  
و تفسیر و سیر ملاحظہ فرمائے۔

پس انبوس ہر مخاطب سے کہ محض طمع دنیا کے لئے جھوٹ بول کر لوگوں کو گمراہ کرتا ہے  
اور اپنا دین و ایمان برباد دیتا ہے۔

قولہ ہتھیلی کہتے ہیں کہ محمد صاحب نے خدا پر بہتان باندھا زنا کیا اور اُس کو حکم خدا  
بتلایا۔

**اقول** کثرت کلمۃ تخریج من افواہہم ان یقولون الا کذباً۔

یہ کلمہ عظیم ہے جو اُن کے منہ سے نکلتا ہے وہ نہیں کہتے ہیں مگر جھوٹ۔

یہ بہتان عظیم جو مخاطب نے کیا ہے اور اس فعلِ شیعہ کی نسبت (معاذ اللہ)  
ہمارے حضرت کی طرف لگائی ہے تعالیٰ جنابہ عن ذالک علو اکبر ایسا ہے

نہیں ہے جس کے لئے ہم فقط تحریری جواب پر اکتفا کریں بلکہ ہم اس کے شایستہ  
بادش

اس قول کی تفسیر  
یہ کہ محمد صاحب نے  
خدا پر بہتان باندھا  
اور اُس کو حکم خدا  
بتلایا۔

پاداش اور اُس کے لایق جواب کو خداوندِ قہار کے عدل کے حوالے کر دیتے ہیں۔  
وسیعلم الذین ظلموا اتی ثقلبٰہم نقولون۔

نہایت حیرت بیجہ ہو کہ مخاطب نے ہمارے حضرت کی طرف تو سرسراہٹ ایک جھوٹا الزام لگا دیا اور محض عداوت سے ایک امرِ شنیع کا بہتان کیا ہے جس کا ثبوت ہرگز مخاطب نہیں دیکھتا مگر مخاطب کی کتاب میں لیغے مجموعہ توریت و انجیل مروجہ میں جو بہت سے امورِ شنیعہ اور افعالِ قبیحہ کی نسبت انبیاءِ مکہ خدا کی طرف بصراحتہ تمام لگائی گئی ہے نہین معلوم اُس کا جواب مخاطب کیا دیتا ہے اور اشغالِ مخاطب اس میں کیا عذر پیش کرتے ہیں ہم واسطے ملاحظہ منصفین اور عبرتِ ذوالِ افہامِ کمپدا موران میں سے نقل کرتے ہیں۔

استمواہل کی دوسری کتاب کے گیاروین باب میں مرقوم ہے جب کا خلاصہ یہ ہے کہ دو ایک دن شام کو حضرت داؤد اپنے فرش پر سے اُٹھے اور اپنے بام پر ٹھلنے لگے وہاں سے انھیں ایک عورت نظر آئی جو نہار سی تھی اور نہایت خوبصورت تھی داؤد نے اُس عورت کا حال دریافت کرنے آدمی بھیجے معلوم ہوا کہ وہ عورت آوریہ کی جو روہر داؤد نے اُس عورت کو بلوا بھیجا۔ جب وہ عورت اُن کے پاس آئی داؤد اُس سے ہم بستر ہوئے اُس کے بعد وہ اپنے گھر چلی گئی اور اُسے داؤد کا حل رہ گیا تب اُس عورت نے داؤد کو اپنے حل کی خبر بھیجی۔ داؤد نے اپنے لشکر کے سردار یوآب کو کہلا بھیجا کہ آوریہ کو میرے پاس بھیج دے۔ یوآب نے آوریہ کو داؤد کے پاس بھیج دیا جب آوریہ آیا تو داؤد نے اُس سے پہلے خبر خشک پوچھی اور بعد اُس کے کہنا

گھر جا۔ مگر اوریا داؤد کے گھر سے نکل کر انکی ڈیوڑھی پر خادموں کے ساتھ سو گیا اور اپنے گھر گیا۔ یہ خبر داؤد کو پہونچی تو انھوں نے اوریا سے کہا کہ تو سفر سے آیا ہے یا نہیں گھر کیون نہیں جاتا اوریا نے غرض کی کہ تمام بنی اسرائیل اور ہمارا سردار یو اب جنگل میں ہیں مگر اپنے گھر جا کر آرام کروں بہر حال اوریا وہیں رہا دوسرے روز داؤد نے اوریا کو پلا کر مست کیا مگر پھر بھی وہ اپنے گھر گیا اور وہیں خادموں کے ساتھ سو گیا آخر داؤد نے یو اب کو ایک خط لکھ کر اوریا کے ہاتھ روانہ کیا اس خط کا مضمون یہ تھا کہ عین جنگ کی گرمی کے وقت اوریا کو آگے کر کے تم لوگ پھر جانا اوریا مقتول ہو جائے پس یو اب نے حسب تحریر داؤد اوریا کو ایسے مقام پر جہاں دشمنوں کے جنگی سپاہی تھے چھوڑ دیا دشمنوں نے چڑھائی کی اور اوریا کو چنپدا اور سپاہیوں سمیت مار ڈالا۔ تب یو اب نے ایک قاصد کی زبانی اوریا کے قتل ہو نیکی خبر داؤد کے پاس پہونچی اوریا کی جورو اپنے شوہر کا مرنے کے سوگ میں بیٹھی اور جب سوگ کے دن گزر گئے تب داؤد نے اُسے اپنے گھر میں بلوایا اور اُسے اپنی جورو بنالیا اور وہ اُس کے لئے بیٹا بنی، انتہی ملخصاً۔

دیکھو عیسائیوں کے پیغمبر نے بصراحت کتاب مقدس زمانے محض نہ کیا اور ایک بچے دیندار نمون کو ناحق قتل کروا ڈالا مگر عیسائیوں کے نزدیک انکی نبوت میں کسی طرح کا نقصان نہیں ہوا وافیضتاً عجیب مذہب ہمارا عجیب پیغمبر ہیں اور توریت کی کتاب پیدائش کے انیسویں باب میں آیت ۳۰ سے ۳۸ تک اس طرح لکھا ہے۔ اور لوط صغر سے اپنی دونوں بیٹیوں سمیت



نکل کر باڑ پر جا رہا کیونکہ ضغرمین رہنے سے اُسے دہشت ہوئی اور وہ اور اُسکی دونوں بیٹیاں ایک غار میں رہنے لگیں۔ تب پلوٹھی نے چھوٹی سے کہا کہ ہمارا باپ بوڑھا ہوا ہے اور زمین پر کوئی مرد نہیں جو تمام جہان کے دستور کے موافق ہمارے پاس اندر آوے۔ آؤ ہم اپنے باپ کو فی پلاوین اور اُس سے ہم بستر ہو دیں تاکہ اپنے باپ سے نسل باقی رکھیں۔ سو اُنھوں نے اُسی رات اپنے باپ کو می پلائی اور پلوٹھی اندر گئی اور اپنے باپ سے ہم بستر ہوئی پر اُس نے اُس کے لیٹے اور اُٹھتے وقت اُسے نہ پہچانا۔ اور دوسرے روز ایسا ہوا کہ پلوٹھی نے چھوٹی سے کہا کہ دیکھ کل رات کو میں اپنے باپ سے ہم بستر ہوئی آؤ آج رات بھی اسکو می پلاوین اور تو بھی جا کے اُس سے ہم بستر ہو کہ اپنے باپ سے نسل باقی رکھیں سو اس رات بھی اُنھوں نے اپنے باپ کو می پلائی اور چھوٹی اُٹھ کے اُس سے ہم بستر ہوئی اور اُس نے اُس کے لیٹے اور اُٹھتے وقت اُسے نہ پہچانا۔ سو لوط کی دونوں بیٹیاں اپنے باپ سے حاملہ ہوئیں۔ اور بڑی ایک بیٹا جنی اور اُس کا نام ہوا۔ رکھا وہ ہوا۔ اور چھوٹی بھی ایک بیٹا جنی اور اُس کا نام بن عی رکھا وہ بنی عمو نکا جو اب تک ہیں باپ ہوا۔ انتہی۔

سبحان اللہ عجیب پیغمبر ہیں کہ بیٹیوں سے زنا کرتے ہیں اور خبر نہیں کہ کیا کیا ایسے پیغمبروں کے اور اقوال اور افعال پر لوگ بہت اعتماد کرتے ہوں گے اور انچھی ہوتا ہوگی (معاذ اللہ)۔

اب مضمین ذرا مخاطب کے خدا کا بھی حال سن لیں کہ مروجہ تورات و انجیل نے اس خدا کی کیا گت بنائی ہے اور کتنی قباحتیں اُس سے منسوب کی ہیں۔

اول سبکو اعتقاد رکھنا فرض ہے کہ خدا واحد ہے اُس کا کوئی شریک نہیں مگر بائبل اس کے خلاف بتاتی ہے۔ کتاب پیدائش باب آیت حضرت آدم کے حال میں مرقوم ہے: ”اور خداوند خدا نے کہا دیکھو کہ انسان نیک و بد کی پہچان میں ہم میں سے ایک کے مانند ہو گیا ہے“ اور ۸۲ زبور کی آیت میں لکھا ہے۔ ”خدا کوئی جماعت میں خدا کھڑا ہے“ <sup>۱۸</sup> ”اللہونکے درمیان وہ عدالت کرتا ہے“

ایسے مضامین مجموعہ کتب مقدسہ میں اور بھی ہیں۔ اور ہمارے قرآن میں خدا کی صفت اس طرح لکھی ہے: ”اللہ لا الہ الا هو“ یعنی اللہ وہ ہے جس کے سوا اسے کوئی معبود نہیں ہے۔

دوسرے ضرور ہے کہ خدا تعالیٰ سب چیزوں پر قادر و توانا اور کسی سے عاجز نہ ہو مگر بائبل اس کے خلاف بیان کرتی ہے۔ چنانچہ قاضیوں کی کتاب باب آیت ۱۹ میں مرقوم ہے: ”اور خداوند یہوداہ کے ساتھ تھا اور اُس نے کوہستانیوں کو خارج کیا پر نشیب کے رہنے والوں کو خارج کر رکھا کیونکہ اُن کے پاس لوہے کی رتھیں تھیں“

اور کتاب پیدائش میں باب آیت ۳۰ سے ۳۰ تک مرقوم ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت یعقوب سے خدا نے رات بھر کشتی لڑا رہا اور غالب ہو سکا اور قریب صبح یعقوب سے بولا کہ مجھے جانے دے کہ پو پھٹتی ہے اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا کے لئے بھی مثل آدمیوں کے جسم ہے کیونکہ کشتی لڑنا اور کہیں آنا جانا مستلزم جہانیت کا ہے۔ اور خدا تعالیٰ بالکل عاجز ہے کہ کشتی لڑنے میں یعقوب پر غالب ہو سکا بلکہ یعقوب سے مغلوب ہو گیا اور اس سے پناہ مانگی۔ ایسے

اسو مجموعہ کتب قدیمہ و جدیدہ میں بہت ہیں۔ اور قرآن شریف میں خدا تعالیٰ کی صفت

اس طرح لکھی ہے: **قُلْ اَللّٰهُمَّ اَمَلْتُ الْمُلْکَ تَوَلَّی الْمُلْکَ مِنْ تَشَاؤُ وَتَنْزَعُ الْمُلْکَ مِمَّنْ تَشَاؤُ**

و تَعْرِضُ تَشَاؤُ وَتَنْزِلُ مِنْ تَشَاؤُ بَیْدُکَ الْخَیْرَ اَمَلْتُ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ قَدِیْرٌ۔ یعنی تو کھ اے

بنی کہ اے پروردگار مملکت سلطنت کے تو سلطنت دیتا ہے جسے چاہتا ہے اور

سلطنت چھین لیتا ہے جسے چاہتا ہے اور غرت دیتا ہے جسے چاہتا ہے اور ذلیل کرتا ہے جسے چاہتا ہے

تیرے ہاتھ میں سب خوبان ہیں تو ہر چیز پر قادر ہے۔

**میسرے** سونا اور جاگنا انسانی صفتیں ہیں اور وہ خداے تعالیٰ کے لائق

نہیں مگر بائبل ان ناقص صفتوں سے خدا کو موصوف کرتی ہے چنانچہ ساتویں

زبور کی چھٹی آیت اس طرح مرقوم ہے: **اے خداوند اپنے قہر میں اٹھ اور میرے**

**دشمنوں کے جوش و خروش کی مخالفت میں اپنے تئیں بلند کر اور میرے لئے**

**جاگتا رہ**۔ اور ۳۵ زبور کی ۲۳ آیت میں اس طرح لکھا ہے: **اے میرے**

**خدا اے میرے رب اٹھ اور میرے انصاف کے لئے اور میرے فیصلہ کے**

**لئے جاگ**۔ اور ۴۴ زبور کی ۲۳ آیت میں مرقوم ہے کہ: **بیدار ہو کیون سو**

**رہتا ہے تو اے خداوند جاگ**۔ اور ۷۸ زبور کی ۶۵ آیت میں اس طرح مرقوم ہے:

**و تب خداوند اس شخص کی طرح جو نیند سے چونکے اور اس پہلو لٹکے ہند**

**جوں کی نشہ میں ہوا اٹھا اور جاگا**۔ اسی طرح زبور کے اور مقامات میں خدا

کی طرف سونے اور جاگنے کی نسبت دی گئی ہے۔

اور کتاب یرمیاہ کے باب آیت ۱۸ میں خدا کہتا ہے: **اور میں نے سویرے اٹھ**

**کے تلو کھا اور کہتا ہی رہا پر تھے نہ**۔ اور اسی باب کے آیت ۲ میں۔



اور جو اس پر ٹیٹھا تھا وہ دیکھنے میں سنگِ شیم اور عقیق سا تھا، ان عبارتوں سے ظاہر ہو کہ خدا تعالیٰ کو شیر اور شیرنی اور ریچھ اور تید دے اور سنگِ شیم اور عقیق سے جو ادنیٰ مخلوق سے خدا کے ہن تشبیہ دگئی ہے۔ اور قرآن شریف میں خدا کی صفت اس طرح بیان کی گئی ہے پس کشلہ شئی یعنی خدا سے تعالیٰ کے ہاند کوئی شئی نہیں ہے۔

**پانچویں** تھکت جاتا اور آرام کرنا صفت ناقص مخلوق کی ہے اللہ تعالیٰ کی ذات اس عیب سے پاک ہے مگر بائبل اس عیب کو خدا تعالیٰ سے منسوب کرتی ہے چنانچہ کتاب خروج کے باب ۳۱ آیت ۱۷ میں مرقوم ہے اس لئے کہ چھ دن میں خداوند نے آسمان وزمین کو پیدا کیا اور ساتویں دن آرام کیا اور تازہ دم ہوا اور کتابِ یسعیاہ کے باب اول آیت ۴۱ میں خدا کی زبانی لکھا ہے کہ میرا جی تمہاری لئے چاندن اور تمہاری عیدوں سے بیزا ہے دے مجھے پر ایک بوجہ ہن میں ان کے اٹھانے سے تھکت گیا، اور کتابِ یسعیاہ کے باب ۴۰ آیت ۲۱ میں خدا کی زبانی لکھا ہے تو نے مجھے اپنے ذبايح کی چربی سے سیر کیا لیکن تو نے اپنے گناہوں سے مجھے بار بار کیا اور اپنی خطاؤں سے مجھے تھکایا،

اور ترانہ شریف میں اس بارہ میں خدا سے تعالیٰ کی صفت اس طرح بیان کی گئی ہے ووسع كرسيه السموات والارض ولا يؤده محطما، یعنی اُس کی کرسی میں آسمان اور زمین کی گنجائش ہے اور ان کے تھام نے سے خدا تعالیٰ تھکتا نہیں۔ اور دوسرے مقام پر خدا نے اس طرح ارشاد فرمایا ہے وخلقنا السموات والارض واماينما في ستة ايام واما سنامن لغوب، یعنی ہم نے

سورہ بقرہ

سورہ بقرہ

چھ دینیں آسمان و زمین کو اور اُن چیزوں کو جو انہیں بنی پیا گیا اور ہم کو کچھ ناز کی  
نہ آئی۔

چھٹے پیمان ہونا اور پچھٹا ناقص العقل انسان کا کام ہے چونکہ ضرور ہے کہ خدا تعالیٰ  
امورِ آئندہ کا عالم ہو اس لئے کوئی فعل اُس سے ایسا صادر نہیں ہوتا جس سے  
وہ پشیمان ہوئے اور پچھتائے مگر بائبل خدا تعالیٰ کو اس عیب سے متصف کرتی  
ہر چنانچہ کتابِ پیدائش کے باب ۱۱ میں مرقوم ہے کہ خداوند زمین پر انسان کے  
پیدا کرنے سے پچھتایا اور نہایت دلگیر ہوا۔ اور خداوند نے کہا کہ میں انسان کو  
جسے میں نے پیدا کیا روی زمین پر سے مٹا دوں گا انسان کو اور حیوان کو بھی اور  
کھیرے کھوڑے اور آسمان کے پرندوں تک کیونکہ میں اُن کے بنانے سے  
پچھتا ہوں اور کتابِ خروج کے باب ۱۲ آیت ۱۴ میں مسطور ہے کہ وہ خداوند  
نے اُس بدی سے جو چاہا تھا کہ اپنے لوگوں سے کرے پچھتایا اور کتاب  
سماوٰی کے باب ۲ آیت ۱۶ میں مرقوم ہے کہ اور جب فرشتے نے اپنا ہاتھ بڑھا  
کہ یروسلم کو خاک کرے تو خداوند بدی کرنے سے پچھتایا اور کتابِ یرمیاہ کے باب  
آیت ۶ میں لکھا ہے کہ خداوند کہتا ہے تو پیچھے پھر گئی اس لئے میں تجھ پر اپنا ہاتھ بڑھاؤں گا  
اور تجھے برباد کروں گا پچھتایا کرتے ہیں تھک گیا۔

ہویموایل کی پہلی کتاب کے باب ۱ آیت ۳ میں مرقوم ہے کہ اور خداوند بھی پچھتایا  
کہ اُس نے ساؤل کو بنی اسرائیل کا بادشاہ کیا اسی طرح خدا تعالیٰ کے پچھانے کا  
حال بائبل کے اکثر مقامات میں لکھا ہے۔

اور مسترآن شریف میں خدا سے تعالیٰ کی صفت اس طرح بیان کی گئی ہے۔

وخلق کل شیء و ہو بکل شیء علیم یعنی خدا نے ہر چیز کو پیدا کیا اور ہر چیز سے واقف و خبر دار ہے۔

ساتویں ضرور ہے کہ خداے تعالیٰ عادل ہو اور ظالم نہ ہو۔ اور یہ صریح ظلم ہے کہ گناہ کوئی کرے اور اُس کی سزا دوسرے کو دیکھائے مگر بائبل خداے تعالیٰ کو ایسے ظلم سے موصوف کرتی ہے چنانچہ گنتی کی کتاب کے باب ۸ آیت ۸ میں مرقوم ہے وہ ہر حال بے گناہ نہ ٹھہرائیگا بلکہ باب داؤد اُن کے گناہوں کا اُن کے لڑکوں نے جو اُن کی تیسری چوتھی پشت میں بدل لیتا ہے، اسی طرح کتاب خروج کے باب ۳۴ آیت ۳۴ میں لکھا ہے اور سموئل کی کتاب دوم کے باب ۱۲ آیت ۱۱ میں حضرت داؤد کے بارہ میں مرقوم ہے اور خداوند یوں فرماتا ہے کہ دیکھ میں ایک آفت کو تیرے ہی گھر سے تجھ پر اُٹھاؤں گا اور میں تیری جوڑ کو لیکے تیری آنکھوں کے سامنے تیرے ہمارے کو دوں گا اور وہ اس آفتاب کے سامنے تیری جوڑوں کے ساتھ ہم بستر ہوگا، افسوس ہے کہ گناہ داؤد کریں اور اُس کے عوض میں اُن کی جوڑوں کی غرت لیجائے اور ایسے مضامین کہ خدا نے کسی شخص کے گناہ پر دوسروں کو سزا دی ہے۔ بائبل میں اکثر مقامات پر مرقوم ہیں اور اسی بنا پر حضرت داؤد نے ایک جگہ عیائون کے خدا پر اعتراض بھی کیا ہے اور وہ اعتراض ظاہر سٹھیک ہے چنانچہ سموئل کی کتاب دوم باب ۲۴ آیت ۲۴ میں مسطور ہے وہ اور داؤد نے جب اُس فرشتے کو جو لوگوں کو مارتا تھا دیکھا تو خداوند کو کہا دیکھ گناہ تو میں نے کیا اور بدی مجھ سے ہوئی پر اُن پیٹیوں کا کیا قصور ہے پس مجھی پر اور میرے باپ کے گھرانے پر اپنا ہاتھ چلائے، اور سب سے زیادہ

بے انصافی اور ظلم سمجھ کر تمام اہل دنیا کے گناہوں کے عوض ایک بے گناہ کو  
سزا دی گئی اور سب کے گناہوں کا بوجھ ایک معصوم کے سر پر رکھ دیا یعنی مروجہ  
انجیلی مسیح بے خطا اور بے قصور تمام گناہ گاروں کے عوض نہایت ذلت اور  
خوارگی سے یہودیوں کے ہاتھ میں گرفتار ہو کر قتل کئے گئے اور تین رات دن  
سزا بے جہنم میں سہتا ہوئے دیکھو صلا الاشکال مطبوعہ ۱۹۲۷ء عیسوی ص ۱۰۶

سطر ۱۳۔ اور قرآن شریف میں خداے تعالیٰ نے اس طرح فرمایا ہے۔ لا تزروا زمرۃ  
وزاد آخری یعنی ایک کا بوجھ دوسرا نہیں اٹھاتا۔ اور پھر فرماتا ہے۔ ان اللہ یس  
یظلم للعبد۔ یعنی خداے تعالیٰ بندوں پر ظلم نہیں کرتا۔

آٹھویں خداوند عالم ہر حکیمہ حاضر و ناظر ہے اور کوئی چیز کسی وقت اس سے پوشیدہ  
نہیں اور چلنا پھرنا اور اترنا چڑھنا اس کی ذات پر روا نہیں مگر بائبل خداے پاک  
کو برخلاف اسکے تمام عیوب سے شوب کرتی ہے۔ چنانچہ کتاب پیدائش کے باب ۳  
آیت ۹ و ۸ میں مرقوم ہے ۷ اور انھوں نے خداوند خدا کی آواز جو ٹھنڈے وقت  
بارغ میں پھرتا تھا سنی اور آدم اور اسکی جوڑنے آپ کو خداوند خدا کے سامنے  
سے بارغ کے درختوں میں چھپا یا تب خداوند خدا نے آدم کو پکارا اور اس سے  
کہا کہ تو کہاں ہے ۷ اور کتاب پیدائش کے باب ۸ آیت ۲۰ و ۲۱ میں مذکور  
ہے ۷ پھر خداوند نے کہا اس لئے کہ سدوم اور عمورہ کا چلنا ملتد ہوا اور  
انکا جرم نہایت سنگین ہو گیا ہے۔ میں اب اتر کے دیکھوں گا کہ انھوں نے سہ اسے  
اس چلنے کے مطابق جو مجھ تک پہونچا۔ کیا ہے یا نہیں اور اگر نہیں تو میں دریا  
کروں گا ۷ اور اسی کتاب کے باب ۱۱ آیت میں لکھا ہے کہ ۷ اور خداوند



اُس شہر و برج کو جسے بنی آدم بناتے تھے دیکھنے اُترا۔

اور قرآن شریف میں خدائے تعالیٰ کی صفیتیں اس طرح مذکور ہیں وہو حکم  
ایما کنتم واللہ بالتعلول بصیر۔ یعنی تم جہاں ہو خدا تمہارے ساتھ ہو اور تم  
جو کام کرتے ہو اللہ تعالیٰ جانتا ہے۔

ولقد خلقنا الانسان ونعلم ما توسوس به نفسه ونحن اقرب الیہ من حل الوريد۔

یعنی ہم نے آدمی کو پیدا کیا اور جو آدمی کے دل میں خطرہ ہوتا ہے اُسے ہم جانتے  
ہیں اور اُس کے طرف ہم رگ جان سے بھی زیادہ نزدیک ہیں۔ واللہ مافی السمو

وما فی الارض وکان اللہ بکل شیء محیطا۔ یعنی جو کچھ آسمان و زمین میں ہے وہ  
خدا کا مال ہے اور خدائے تعالیٰ ہر شے پر محیط ہے۔ وعندہ مفاتح الغیب لا

یعلمہ الاہو وعلیم ما فی البر والبحر وما تسقط من ورقہ الا یعلمہا ولا خبۃ فی ظلمت

الارض ولا رطب ولا یابس الا فی کتاب مبین۔ یعنی اُس کے پاس غیب  
کی کتبیاں انکو سوائے خدا کے کوئی نہیں جانتا اور جو کچھ صحرا و دریا میں ہے خدا تعالیٰ

اُسے جانتا ہے۔ اور کوئی پتہ نہیں گرتا مگر خدائے تعالیٰ اُسے جانتا ہے اور کوئی دانہ  
زمین کی تاریکی میں ایسا نہیں ہے اور نہ کوئی ایسا خشک و تر ہے جسکا ذکر کتاب مبین

نہو۔ ہوا اللہ فی السموات والارض علیم سرکم و جہرکم وعلیم ما تکبون۔ یعنی وہی  
خدا آسمان و زمین میں تمہارے ظاہر و باطن کو جانتا ہے اور جو تم کسب کرتے

ہو اُس سے واقف ہے۔ ع بین تفاوت رہ از کجاست تابکجا۔

نورین خدائے تعالیٰ عالم ہے اور علم اُس کی صفت ذاتی اور بازلی اور ابدی  
ہونے کے سبب سے اُس پر نمودار بیان جائز نہیں ہے۔ اور اُس کو اپنا وعدہ

سورہ جہد

سورہ نازع

سورہ نازع

سورہ نازع

سورہ نازع

یا ارادہ تمام کرنے کے لئے علامت اور یاد دہی کے اسباب ضرور نہیں۔  
 مگر بائبل اس کے خلاف بیان کرتی ہے چنانچہ خداے تعالیٰ نے بعد طوفان نوح  
 کے وعدہ کیا کہ پھر کوئی جاذا رپانی کے طوفان سے ہلاک نہوگا اور اس عہد کی  
 یاد دہی کے لئے بھیہ علامت رکھی کہ میں اپنی کھان کو بدلی میں رکھتا ہوں اور ایسا  
 ہوگا کہ جب میں زمین پر بادل لاؤں تو میری کھان بادل میں دکھلائی دیگی اور میں  
 اُسے دیکھ کر اپنے عہد کو یاد کروں گا ملخصاً کتاب پیدائش باب ۹ آیت ۸ سے  
 ۱۱ تک۔ اور دوسرے مقام پر اس طرح مرقوم ہے کہ خداے تعالیٰ نے مصر  
 کے پلوٹھے پچونکو مارنیکا ارادہ کیا اور مصری اور بنی اسرائیل کے گھر قریب  
 قریب تھے۔ اور بھیہ بھی مقرر ہوا کہ خدا اپنی ذات سے آدھی رات کو ٹل کے  
 مصر کے پچون بیچ مصریوں کے مارنے کے لئے جائے۔ اور اسلئے کہ مبادا  
 کہیں بنی اسرائیل پر ہاتھ نہ پڑجائے اور فرعونوں کے ساتھ وہ نہ مرجائیں۔  
 ایک نشانی لینے یاد دہی کا سامان تیار کیا گیا اس طرح سے کہ خدا نے کہا۔  
 بنی اسرائیل میں ہر ایک مرد ایک بھیڑ کا بچہ ذبح کرے اور اُس کے لہو کو لیکر  
 دروازے کے دہنے اور بائیں اور اوپر کی چوکھٹ پر چھاپا ماریں اس لئے کہ  
 وہ خون تمہارے اُن گھروں پر جہاں تم ہوں نشان ہوگا اور میں وہ لہو دیکھ کر  
 تم سے درگزر کروں گا ملخصاً دیکھو کتاب خروج باب ۱۱ آیت ۱۵ و باب ۱۲  
 آیت ۱۴ تک۔ ایسے مضمون بائبل میں اور مقامات پر بھی ہیں۔

دسویں خداے تعالیٰ صادق ہے لینے کلام اُس کا سچا ہے جھوٹ اُس کی  
 ذلت پر روا نہیں مگر بائبل سے معلوم ہوتا ہے کہ معاذ اللہ وہ جھوٹا ہے۔ چنانچہ

کتاب پر سیاہ کے باب آیت ۱۹ میں مرقوم ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ۱۲ خدا نے  
 یرمیاہ نبی سے وعدہ کیا کہ میں ایک حصین شہر تیرے دشمنوں کے مقابل بناتا ہوں  
 کہ تیرے دشمن تیرے ساتھ لڑیں گے لیکن تجھے پر غالب نہوں گے ۱۱ مگر اسی  
 کتاب سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ وعدہ پورا نہوا بلکہ اس کے خلاف میں عمل ہوا چنانچہ  
 خود یرمیاہ نبی خدا سے خلف وعدہ کی شکایت کرتے ہیں ۱۲ میرا غم کیوں دائمی ہو  
 اور میرا گھناؤنا علاج کہ صحت پذیر نہیں تو میرے لئے سراسر دھوکے کی خبر ہو گیا  
 اُس پانی کے مانند جو نہیں نہرتا ۱۳ دیکھو کتاب یرمیاہ باب آیت ۱ اور دوسرے  
 مقام پر یرمیاہ نبی کہتے ہیں کہ ۱۲ تب میں نے کہا ہاے اے خداوند خدا یقیناً  
 تو نے اس قوم کو اوریر و سلم کو بھیہ لکھے دغا دی کہ تم سلامت رہو گے حالانکہ  
 تو ارجان پر لگی ہو ۱۱ دیکھو کتاب یرمیاہ باب آیت ۱۰ اور کتاب پیدائش  
 کے باب آیت ۸ و ۹ میں مذکور ہے ۱۲ اور خداوند خدا نے عدن میں پورب کی  
 طرف ایک باغ لگایا اور آدم کو جسے اُس نے بنایا تھا وہاں رکھا اور خداوند  
 خدا نے ہر درخت کو جو دیکھنے میں خوش نما اور کھانے میں خوب تھا اور باغ کے  
 بیچون بیچ حیات کے درخت اور نیک و بد کی پہچان کے درخت کو زمین سے  
 اُگایا ۱۳ اور اُسی باب کے آیت ۱۵ و ۱۶ میں مرقوم ہے ۱۲ اور خداوند خدا  
 نے آدم کو لیکر باغ عدن میں رکھا کہ اُسکی باغبانی اور نگہبانی کرے اور  
 خداوند خدا نے آدم کو حکم دیکر کہا کہ تو باغ کے ہر درخت کا پھل کھایا کر لیکن  
 نیک و بد کی پہچان کی درخت سے کھانا کیونکہ جس دن تو اُس سے کھا ۱۴  
 تو ضرور مر گیا ۱۵ یہاں سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم کو اُسی درخت کے کھانے کی

سناہی کی گئی تھی جس کا نام اسی باب کی آیت ۹ میں نیک و بد کی پہچان کا درخت  
ہر اور کہا گیا تھا کہ جن دن آدم اُسے کھا لے گا اسی روز مر جائیگا حالانکہ سمیہ قول  
خدا کا صریح جھوٹا ہو گیا کیونکہ آدم نے اُس درخت سے کھایا اور اُس دن  
کیا کئی سو برس تک نہ مرے طرہ اس پر سمیہ کہ سانپ نے یعنی شیطان نے  
برخلاف خدا کے پیشین گوئی کی تھی اور اُسی کی بات سچ ہوئی اور مقابلہ میں  
شیطان کے معاذ اللہ خدا کی بات غلط نکلی۔ دیکھو کتاب پیدائش باب ۲ آیت ۲  
تا ۷ و عورت نے سانپ سے کہا کہ باغ کے درختوں کا پھل ہم تو کھاتے ہیں مگر اُس  
درخت کے پھل کو جو باغ کے بیچوں بیچ ہے خدا نے کہا کہ تم اُس سے کھانا اور نہ اسی  
چھوٹا ایسا نوک مر جاؤ۔ تب سانپ نے عورت سے کہا کہ تم ہرگز نہ مرو گے۔ بلکہ خدا  
جانتا ہے کہ جلدن اُسے کھاو گے تمہاری آنکھیں کھلی جائیں گی اور تم خدا کے مانند نیک و  
بد کے جاننے والے ہوؤ گے۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا دیکھو کتاب پیدائش باب ۳  
آیت ۲۲ و اور خداوند خدا نے کہا کہ دیکھو کہ انسان نیک و بد کی پہچان میں ہم  
میں سے ایک کے مانند ہو گیا۔ افسوس ہے کہ بائبل خدا کے تعالیٰ کو تو جھوٹا اور  
شیطان کو سچا ٹھہراتی ہے۔ اور کتاب پیدائش کے باب ۴ آیت ۱ تا ۷  
میں مرقوم ہے و اور خدا نے رات کو خواہمین اسرائیل سے باتیں کیں اور کہا  
اے یعقوب اے یعقوب وہ بولائیں حاضر ہوں۔ اُس نے کہا میں خدا تیرے  
باپ کا خادم ہوں مصر میں جاتے ہوئے مت ڈر کیونکہ میں تجھے وہاں بڑے گروہ  
بناؤں گا میں تیرے ساتھ مصر کو جاؤں گا اور تجھے بیشک پچلے آؤں گا و یہاں بھی  
خدا تعالیٰ نے معاذ اللہ یعقوب سے جھوٹا وعدہ کیا ہے اور وعدہ وفا کی کوئی کلمہ یعقوب

۱۲/۱۱/۱۲

یعقوب مصر جا کر پھر واپس نہ آئے اور وہیں انتقال فرمایا دیکھو کتاب پیدایش باب ۴۹  
 آیت ۳۳ اور بائبل میں اکثر مقامات پر لکھا ہے کہ خدا تعالیٰ نے حضرت ابراہیم اور اسحق  
 اور یعقوب سے بارہا وعدہ کیا تھا کہ ملک کنعان وغیرہ بہت سے ملکوں کو ان کے  
 اور ان کی اولاد کے قبض و تصرف میں کر دیگا ایسا کہ وہ ہمیشہ کے لئے مالک ہوں  
 اور اس عہد پر قسم بھی کھائی چنانچہ کتاب پیدایش کے باب ۷ آیت ۸ میں مرقوم  
 ہے کہ خدا تعالیٰ نے ابراہیم سے فرمایا ہے ۷ اور میں تجھ کو اور تیرے بعد تیری  
 نسل کو کنعان کا تمام ملک جس میں تو پر دیسی ہر دیتا ہوں کہ ہمیشہ کے لئے ملک ہو  
 ۱۸ اور اسی کتاب کے باب ۱۳ آیت ۱۵ میں مثال سکے مرقوم ہے  
 اور اسی کتاب کے باب ۲۶ آیت ۳ میں لکھا ہے کہ خدا تعالیٰ نے حضرت  
 اسحق سے خطاب کر کے فرمایا ہے ۲ تو اس ہی زمین میں بود و باش کر کہ میں تیرے  
 ساتھ ہو لگا اور تجھے برکت بخشوں گا کیونکہ میں تجھے اور تیری نسل کو یہ سب ملک دے گا  
 اور میں اس قسم کو جو میں نے تیرے باپ ابراہیم سے کی ہے وفا کر دوں گا ۱۸ اس طرح  
 اکثر مقاموں پر مرقوم ہے۔ حالانکہ اس وعدہ کی وفا نہ ابراہیم کے بارہ میں ہوئی نہ اسحق  
 کے نہ یعقوب کے بارہ میں کیونکہ خود حضرت ابراہیم کو ایک مقبرہ کے موافق میں  
 جناب سارہ کی قبر کے لئے ملک کنعان میں بہت خوش آمد کرنے سے چار سو شقا  
 قیمت پر میر آئی دیکھو کتاب پیدایش باب ۱۷ اور اس طرح یعقوب نے ملک کنعان  
 میں بہت سارے دیگر ایک کعبت مول لیا۔ دیکھو کتاب پیدایش باب ۳۳ آیت ۱۹  
 ان عبارتوں سے صاف ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ نے ان پیغمبروں کے باریمن  
 جو وعدے کئے تھے انکو وفا کیا۔ بلکہ دوسرے مقام پر خود خدا تعالیٰ اپنے

پہلے وعدے اور قسم کے خلاف کرنے پر اصرار کرتا ہے اور عہد سابق کے مخالف  
 دوسرا عہد کرتا ہے چنانچہ گنتی کی کتاب کے باب ۳۰ میں خدا کی زبانی مرقوم  
 ہے ۲۲ تم بیشک اس زمین تک نہ پہنچو گے جسکی بابت میں قسم کھانی ہے کہ تمہیں نہ  
 بساؤں گا ۲۳ افسوس کا مقام ہے کہ خدا سے تعالیٰ پہلے ایک وعدہ کرے اور اُس پر  
 قسم بھی کھائے اور پھر اُس پر وفا نہ کرے اور خلاف وعدہ اور قسم عمل میں لائے  
 اور عہد شکنی فرمائے اور دوسرے مرتبہ پہلے وعدہ کے خلاف میں یہ وعدہ کرے  
 اب نہیں معلوم وعدہ ثانی کس تک صحیح ہو سکتا ہے جب سبب عہد شکنی اور  
 دروغ بیانی کے معاذ اللہ خدا کا اعتبار ہی نہ رہا تو پھر اب نہ راد وعدے کرے  
 کوئی کیونکر اُسے صحیح جانے کا اور لطف یہ ہے کہ خود خدا عہد شکنی کا اقرار بھی  
 کرتا ہے چنانچہ گنتی کی کتاب کے باب ۳۴ آیت ۳۴ کے آخرین مسطور ہے کہ خدا تعالیٰ  
 نے فرمایا ۲۲ تب تم میری عہد شکنی کو جان لو گے ۲۳۔

ایسے مضامین بائبل میں بہت ہیں جو خلاف شان الوہیت اور باعث نقص  
 صفات خداوندِ عالم ہیں۔

گیا روین ضرور ہے کہ خدا سے تعالیٰ کی کیا بیٹیاں ہو اور نہ اُس کے لئے کوئی  
 فرزند ہو کیونکہ اگر خدا کے لئے کوئی اولاد ہوگی تو کئی عیب اُسکی ذات پر وارد  
 ہوں گے یعنی چاہئے کہ خدا کے لئے جسم ہو اور اُسے مکان اور جہت ہو  
 اور اُس کو شہوت ہو اور اُس پر تغیر وارد ہو اور وہ مرکب ہو اور اُس کے لئے  
 جو رب بھی ہو اور وہ محتاج بھی ہو اور یہ سب امور محالات عقلیہ سے ہیں مگر انجیل  
 مرقم کی مقام سے تصریح کرتی ہے کہ حضرت عیسیٰ خدا کے بیٹے ہیں اور عیسائی دعویٰ کرتے

کرتے ہیں کہ کبھی بیٹا ہونا حقیقی ہے یعنی حضرت عیسیٰ حقیقہ خدا کے بیٹے ہیں۔ اور کبھی عقیدہ ایسا مشہور ہے کہ جس پر شاپہ پیش کر نیکی ضرورت نہیں ہے۔ پس اس عقیدے سے ظاہر ہے کہ جتنے عیب سابق میں بیان کئے گئے اُن سب سے خدا موصوف ہیں۔ تعالیٰ اللہ عن ذلک علواً کبیراً۔

علاوہ اس پر کبھی امر قطعاً ضروری ہے کہ باپ اور بیٹے کی جنس قریب ایک ہی ہو اور دونوں کی اجزائے اصلیہ اور مادہ میں منسوق نہ ہو۔ اور کبھی ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ جنس حیوانی سے تھے اور محتاج تھے ان کے لئے جسم تھا وہ کھاتے پیتے تھے بہر حال جتنے حوائج انسانی ہیں سب اُن کے لئے ضروری تھے پس ضروری ہے کہ خدا بھی ان تمام حوائج انسانی سے موصوف ہو یعنی اُس کے لئے جسم ہو وہ مرکب ہو وہ محتاج ہو اور عقل حاکم ہے کہ جو شخص ایسا ہے یعنی ان صفات حادثہ سے موصوف ہر گز خدا نہیں ہے۔

باروین ضروری ہے کہ خدا کے لئے کوئی جوہر و نہو گر بائبل میں کئی طرح سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا کے لئے ایک کیا کئی جوہر دین ہیں۔

اول یہ کہ کتاب حزقی ایل نبی کے باب ۲۳ میں وارد ہوا ہے کہ خدا کی دو جوہر ہیں تھیں اور وہ دونوں فاحشہ و زانیہ تھیں جبکہ حال مختصر سابق میں نقل کر دیا گیا ہے آئین سے چھوٹی تو اس قدر فاحشہ تھی جسکے بیان میں کتاب مذکور کے باب ۲۳ آیت ۱۱ میں مذکور ہے کہ جب وہ مصر کی زمین میں چھپا لاکرتی تھی زنا کاری پر زنا کاری کی سودہ اپنے اُن یاروں پر مرنے لگی جن کا بدن گدھوں کا سا بدن اور جن کا انزال گھوڑوں کا سا انزال تھا۔

دوسرے یہ کہ جب عیسائی حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا کہتے ہیں اور انجیل میں ایسا ہی لکھا ہے تو ضرور یہ کہ خدا کے لئے جو رو بھی ہو کیونکہ بغیر جوہر کے اولاد نہیں ہو سکتی اور متے کی انجیل کے باب آیت ۱۹ و ۱۸ میں مرقوم ہے: وہاب یسوع کی پیدائش یوں ہوئی کہ جب اُسکی ماں مریم کی منگنی یوسف کے ساتھ ہوئی تو اُن کے اکٹھے آنے سے پہلے وہ روح القدس سے حاملہ پائی گئی تبت اُس کے شوہر یوسف نے جو راست باز تھا اور نہ چاہا کہ اُسے شہر کرے راہ کیا کہ اُسے چپکے سے چھوڑ دے۔“

پس اگر یہاں روح القدس سے مراد خود خدا ہے تو ہر چند مریم خدا کی ماں ہوئیں کیونکہ خدا مریم کے پیٹ میں آیا اور اُن کے پیٹ سے پیدا ہوا مگر عیسیٰ خدا کے بیٹے نہ ہوئے بلکہ عین خدا ہوئے اور اگر روح القدس سے مراد ابن خدا ہے تو مریم خدا کی جو رو ہوئیں کیونکہ خدا کا بیٹا اُن کے شکم سے پیدا ہوا۔

تیسرے میں ضرور یہ کہ خدا سب پر غالب ہو اور کسی سے عاجز اور مغلوب نہ ہو مگر عیسائیوں کا خدا (یعنی حضرت مسیح) یہودیوں سے عاجز ہو کر کبھی گھٹنے بیٹنگ کر کبھی منہ کے بھل گر کے اپنی جان بچنے کی دھما مگتا ہے اور یہودی اُسے گرفتار کر کے کبھی منہ پر تھوکتے ہیں کبھی گھونے لگاتے ہیں کبھی طمانچہ مارتے ہیں کبھی اس خدا کی شکنیں باندھی جاتی ہیں غرض کوئی کام بغیر قی کا نہیں جو اس خدا کی نسبت نہ کیا گیا ہو۔ دیکھو متے باب ۲۔

چودھویں ضرور یہ کہ خدا زندہ اور تسلیم ہو اور کوئی اُسے قتل نہ کر سکے مگر عیسائیوں کے خدا کو یہودیوں نے صلیب پر چڑھا کر نہایت تکلیف سے مار ڈالا



بر چند آس نے بوقت قتل بہت چلا کر دعا مانگی مگر کچھ اثر نہ ہوا آخر جان گئی  
دیکھو تے باب ۲۷۔

اب ہم تمام مصنفین اور صاحبانِ عقل و فہم سے التماس کرتے ہیں کہ ازراہ  
الصفات ارشاد فرمائیں کہ جو خدا ایسا ہو کہ آدم کے بارینین کہے کہ وہ انسان  
نیک و بد کی پہچان میں ہم میں سے ایک کے مانند ہو گیا، اور جو ایسا ضعیف  
القوا، ہو کہ بسبب لوہے کی رتھیں ہونے کے نشیب کے رہنے والوں کو خارج  
نہر کے اور جو یعقوب سے رات بہر کشتی لڑتا رہے اور پھر بھی اُسے نہ نپکت  
کے بلکہ اُس سے مغلوب ہو جائے اور اُس سے پنا مانگے اور جو کبھی سوئے اور  
کبھی جاگے اور کبھی نیند سے چونکے اور کبھی ریچکے مانند ہو اور کبھی تیندو  
کی طرح اور کبھی بوجہ اٹھانے سے تھکت جائے اور کبھی آرام کرے اور  
کبھی تازہ دم ہو اور کبھی بدی کرنے سے بچتا ہے کبھی خوفِ ظلم کرے کبھی ظلم اٹھائے  
اور کبھی ٹھنڈے وقت باخ میں پھر تار ہے اور آدم کو ڈھونڈے اور کبھی آسمان  
سیر کرنے کے لئے زمین پر اترے اور کبھی مصر کے چچون بیچ مصر کو مارنے کے لئے  
جائے اور جبکہ کئی جو روین اور اولاد ہو۔ اور آخر ایک عورت کے پیٹ میں  
اگر اور خون حیض سے پرورش پا کر پیدا ہو اور تمام عمر کھائے پیئے پاخانہ پیشاب  
کرے پھر دشمنوں میں گرفتار ہو کر نہایت ذلت و خواری اور تکلیف سے مار ڈالا جائے  
آیا ایسا خدا معبودیت کی لیاقت اور الوہیت کی قابلیت رکھتا ہے اور ایسے شخص  
کو کوئی اپنا پروردگار کیسا کہتا ہے۔ فاعقبہ وایا اولی الالبصار۔

قولہ ص ۸۱ دفعہ ششم زید بن حارثہ۔ اپنی جو روکنوں سلاٹون پر حرام

کرنے کے لئے مسلمانوں کی مائیں بناتے ہیں اور ابھی تک زید کو اپنا بیٹا بناتے  
رہے اب کہتے ہیں کہ محمد باپ نہیں کیسا تمہارے مردوں میں سے

**اقول** حقیقت میں زید حضرت کے بیٹے نہ تھے اور بتنیت کو جو مخالف تو رات و  
انجیل و عقل کے تھی اور جمہین قباحہ عظیم تھے حکومت سابق میں بیان کیا ہے  
خدا تعالیٰ کے حکم سے حضرت نے باطل فرمادیا اور حضرت کی ازواج کو جو حق تھا  
نے مومنین پر حرام ٹھہرایا وہ حضرت کی تعظیم و تکریم کے لئے تھا ان دونوں امروں  
میں کوئی قباحہ عقلی و شرعی نہیں جس سے کوئی اعتراض خدا یا پیغمبر پر کیا جاسکے  
اور یوں ناحق کوشی اور عناد سے ہرزہ سرائی کرنا اپنی عاقبت کو برباد دینا ہے  
**قولہ** سید صاحب کا فرمانا بہت بجا ہے وہ کہ اسپر مشرکین قریش نے  
بڑا غل مچایا حالانکہ خود انکا یہ حال تھا کہ اپنی ماؤں اور خوشدامنوں سے شادی  
کر لیتے تھے

اور ڈاکٹر لٹریچر بھی وہی سناتے ہیں وہ عرب کے بت پرست اپنے متوفی باپ  
کی عورتوں کو بجز اپنی حقیقی ماں کے اپنے حرم میں داخل کر لیتے تھے  
یہ بھی جھوٹ ہے۔

**اقول** یہ بھی جھوٹ ہے۔ اور سید صاحب اور ڈاکٹر صاحب بہت بجا

فرماتے ہیں چنانچہ تفسیر معالم التنزیل کے صفحہ ۲۱۷ آیہ ولا تلکھن امانکھن آباکم من

النساء کے تحت میں مذکور ہکان اہل الجاہلیہ تکیون ازواج آباہم۔ یعنی اہل جاہلیت

اپنے باپ کی ازواج سے نکاح کر لیتے تھے اور اسی تفسیر میں اس قول کی تائید

پر ایک روایت بھی لکھی ہے اور دوسری کتب تفسیر وغیرہ میں بھی اس کی تصریح موجود ہے

ہر۔ پس قول صاحب تاریخ ابوالفدا کا جو اُس کے خلاف میں مخاطب نے پیش کیا ہر  
شاذ ہر۔ اور باقی مخاطب کی پوچھ کوئی اُس کی کو شایان ہر جس کا جواب اہل تہذیب  
سے بعید ہے۔

**قولہ ص ۲ دفعہ مفتاح** زید کی وفاداری سید امیر علی صاحب نے اپنی  
اگر بڑی کتاب کے حاشیہ میں ایک نئی بات یہ بھی تحریر فرمائی ہر یہ کہ سب سے  
بڑی معیار نبی کی پاکبازی کی یہ ہر کہ زید نے اپنے آقا کے ساتھ جانبازی میں کبھی  
کو تا ہی نہی اور حکیم صاحب رقم طراز ہیں کہ وہ اگر اس عقد میں کوئی امر معیوب  
اور قاذر نبوت ہوتا تو یقیناً اول منکر زید ہوتا۔ ہم کہتے ہیں کہ منکر ہو کر کس  
قاضی کے پاس فریاد کرتا۔ نسخ

**اقول** کسی قاضی کے پاس نہ یاد کرنے کی ضرورت کیا تھی خود حضرت پر طعن کرتا  
اور اصحاب سے بیان کرتا کفار قریش کے روبرو شکایت لیجاتا اسلام سے دست  
بردار ہوتا۔ اور اقلًا جانبازی تو ضرور ترک کر دیتا جب انہیں سے کوئی امر واقع  
ہوا تو معلوم ہوا کہ سید صاحب اور حکیم صاحب کا قول بہت درست ہے  
ظاہر ہر کہ کفار قریش اور یہود وغیرہ اس وقت موجود تھے اور شل مخاطب حضرت  
کے بہت بڑے دشمن تھے۔ اگر کوئی بات خلاف پاکبازی ہوتی تو ان کے  
روبرو شکایت ظاہر کر دیتا مگر چونکہ کوئی امر ایسا نہ تھا اس لئے کبھی کوئی شکایت زید  
نے نہ کی اور ہمیشہ جان بازی میں ہی رہے۔

**قولہ ص ۲** غلامی انسان کے دل پر برا اثر پیدا کرتی ہر طبعی آزادی حیثیت  
وغیرت اس سے بالکل دور ہو جاتی ہر اگر آقا اپنے غلام کی جو روچھیں لے تو وہ

صبر کرتا ہے۔

**اقول** یہ بالکل جھوٹ ہے۔ غلامی سے اس قدر حیمت و غیرت کہیں نہیں جاتی جیسا کہ مخالف نے دعویٰ کیا ہے چونکہ مخالف کا دعویٰ بلا دلیل ہے اس لئے باطل ہے اور اسکے ملک مشرق کے غلام خصوصاً اسلام میں ہرگز ایسے نہیں ہیں جو کوئی کام خلاف غیرت کر سکیں اور کوئی تعریض بے حیثی کے بارے میں ان پر ہو سکے بلکہ آقا اپنے غلاموں سے بالکل برابری کا برتاؤ کرتے ہیں اور ہر طرح کی رعایت ان کے ساتھ کی جاتی ہے۔ چنانچہ تمدن عرب میں ڈاکٹر لیبان صاحب نے ایک پوری فصل عرب کے غلاموں کی حالات میں لکھی ہے اس میں سے بعض عبارت بطور خلاصہ کے ہم بیان نقل کرتے ہیں۔ وہ یہ ہے: ”مجھے اسی قدر کہنا ہے کہ مسلمان میں غلاموں کی حالت اُس سے بالکل علیحدہ ہے جو عیسائیوں میں تھی۔ مشرق میں غلاموں کی حالت یورپ کے خانگی ملازمن سے بھی بہتر ہے۔ وہ ہمیشہ اپنے مالک کے خاندان کے جز سمجھے جاتے ہیں اور جیسا ہم نے اوپر بیان کیا ہے وہ کبھی کبھی اپنے مالک کی بیٹی سے شادی بھی کر سکتے ہیں اور اعلیٰ درجہ پر پہنچ سکتے ہیں مشرق میں لفظ غلام کے ساتھ کسی قسم کا خیال حقارت شامل نہیں ہے اور یہ کہنا جاسکتا ہے کہ بمقابل یورپ کے ملازمین کے مشرق کا غلام بہت زیادہ اپنے مالک کا ہم رتبہ ہے۔“ ”موسیٰ ابو لکیتے ہیں۔ ”ممالک اسلام میں غلامی اس قدر کم معیوب ہے کہ کل سلاطین قسطنطنیہ جو امیر المومنین ہیں لونڈیوں کے پیٹ سے پیدا ہوئے ہیں اور اس سبب سے انکی شجاعت میں کوئی فترت نہیں آیا۔ اکثر اوقات مصر کے امرا غلاموں کو لیکر پرورش اور تسلیم کرتے ہیں اور اُس کے بعد اپنی کسی بیٹی سے

شادی کر کے اپنی کل جائیداد کا مالک کر دیتے ہیں۔ قاہرہ میں وزیر اسپیہ سالار  
حکام جلیل القدر اس قسم کے نظر آتے ہیں جو اپنے بچپن میں آٹھ سو روپیہ سے  
بارہ سو روپیہ تک بکے ہیں۔“

کل سیاح جنھوں نے مشرقی غلامی کی رسم پر غور کی ہر اس بات کو مانتے ہیں  
کہ اہل یورپ جو کچھ شور و غل غلامی کے خلاف میں مچاتے ہیں یہ بالکل بے بنیاد  
ہو اور نہ اُن کی نیت خالص ہر اس کا پڑا ثبوت یہ ہے کہ مصر میں جہاں غلام محض  
اپنے بیان پر غلامی کے بند سے چھوٹ سکتے ہیں ہرگز وہ آزادی کی خواہش  
نہیں کرتے۔

موسیو ایبرس اسی کا ذکر کر کے کہتے ہیں دو بیشک ہم اس امر کو چھپا نہیں سکتے کہ  
اسلامی ممالک میں لونڈی غلاموں کی زندگی نہایت آسائش سے بسر ہوتی ہے۔“  
موسیو د ورنانی قاہرہ کے مدرسہ السنہ کے مدیر لکھتے ہیں دو اُس وقت غلاموں  
کو اس قدر آزادی حاصل ہے کہ بلا مزاحمت کے وہ جس طرح چاہیں بسر کریں۔  
لیکن اس قانون سے وہ ہرگز فائدہ نہیں اٹھاتے وہ اپنی اطاعت کی حالت  
کو جس میں کچھ غم نہیں ہے اُس آزادی پر ترجیح دیتے ہیں جس میں اُنھیں انواع  
تکالیف کا سامنا ہے۔“

غلاموں سے مصر ہی میں ایسی شفقت کا برتاؤ نہیں کیا جاتا بلکہ کل ممالک اسلام  
میں اُن کے ساتھ ایسا ہی سلوک ہوتا ہے۔ لیڈی بلنٹ ایک انگریزی بی بی  
اپنے سفر نجد میں ایک عرب کے ساتھ اپنی گفتگو کا ذکر کر کے لکھتی ہیں۔  
22 ایک چیز جو بالکل اُس کے سمجھ میں نہیں آتی تھی وہ یہ تھی کہ دولت انگریزی

کو غلاموں کی تجارت بند کر دینے سے کیا فائدہ ہر ہم نے کہا یہ محض محبتِ انسانی کا مقتضا ہے اسنے جواب دیا کہ یہ سمجھ لیں غلاموں کی تجارت میں کسی قسم کی کوئی بے رحمی نہیں ہے۔ وہ باصرہ کہتا تھا کس نے یہیں غلاموں کے ساتھ بدسلوکی کرتے دیکھا ہے۔ فی الواقع ہم اُسے اپنے تجربے سے کوئی مثال عربستان میں غلاموں کے ساتھ بدسلوکی کی نہ بتلا سکے اور سچ یہ ہے کہ عربوں میں غلام نوکر نہیں ہر ملک ایک لادلا بچہ ہے۔

۴  
کہتے ہیں عرب

اب غور کرنا چاہئے کہ عیسائی محققین کس قدر غرب کی غلامی کی توصیف و تعریف کرتے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عرب میں بلکہ کل اہل اسلام میں غلام ہونے کی وجہ سے کسی طرح کی بے غوثی اور بے قیمتی کا فعل اسنے صادر نہیں ہوتا۔ اور علاوہ اسپر حضرت زید بن حارث آزاد بھی ہو چکے تھے اور بسببِ بستی اسلام و مہاجرت اور کثرتِ جہاد و قوتِ ایمان وغیرہ اوصافِ حسنہ کے دوسرے مسلمانوں میں ممتاز۔ اور آنحضرت کے بہت پیارے تھے پس اس سے ظاہر ہے کہ ادعایِ طبیب کس قدر بے اصل اور مہمل ہے۔

**قولہ ص ۸۳ دفعہ ہشتم** غیرتِ صحابہ کرام۔ حکیم صاحبِ لغت کی لیتے ہیں اور فرماتے ہیں۔ بڑے بڑے غیور جری صحابہ جو اسلام کے رکھنے بہت جلد ہاں اُسی دم ٹوٹ پھوٹ جاتے اگر آنحضرت کا یہ فعل معیوب و قاذرِ نبوت ہوتا، اب ہکو مجبوراً دکھانا پڑا کہ حضرت محمد صاحب کے صحابہ کے دلین غیرت کو بہت بڑی گنجائش نہ تھی چنانچہ مدینہ میں جو عبد الرحمن بن عوف اور سعد بن الربیع بن حضرت نے برادری قائم کی تھی ایک دن سعد بن

عبد الرحمن

عبدالرحمن سے کہا اے بھائی میرے پاس دولت بہت ہے میں ایک حصہ میں تیرے ساتھ شریک ہو چکا اور دیکھ میری وجہ روین میں انہیں سے جسکو تو چاہے پسند کر لے اور میں اسکو طلاق دیدو چکا کہ تو اُسے جو رو بنا لے چنانچہ سعد نے طلاق دیدی اور عبدالرحمن نے اُس سے نکاح کر لیا (اسکو میوڑ صاحب نے بحوالہ کاتب الواقدی اپنی جلد ۲) میں لکھا ہے) الخ۔

**اقول** کاتب الواقدی مہین معلوم کس کا نام ہم واقدی تو مشہور ہے مگر کاتب سے مراد غیر معلوم۔ اور اگر مخا طب کاتب الواقدی تاریخِ واقدی کو کہتا ہے تو ہم ہر چند غلطی لفظ سے قطع نظر کرتے ہیں مگر تاریخِ واقدی میں سعد کا اپنی زوجہ کو طلاق دینا اور عبدالرحمن کا اُسے نکاح کرنا مذکور نہیں ہے۔ اور علی التسلل پہنے فرض بھی کیا کہ کسی نسخہ میں تاریخِ واقدی کے سیمہ روایت مذکور ہو مگر وہ بالکل ضعیف اور غیر معتبر ہے کیونکہ خود واقدی محققین علماء کے نزدیک مجروح و ضعیف ہے جس کی روایت کا اعتبار نہیں کیا جاتا **غلا وہ** اس پر کتب صحاح و مقبرہ میں اس روایت کے خلاف میں روایت کی گئی ہے چنانچہ مدارج النبوہ کے ص ۲۷ میں شیخ عبدالحی دہلوی لکھتے ہیں رو آورؤ اندکہ یار اؤ انصار کہ مواخات دادہ بود حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور اباوے گفت کہ من دو زن دارم و باغماے متعدد۔ یک زن را برابے خاطر تو طلاق دیم و باغما شترک باشد میان ما۔ گفت عبدالرحمن برکت دہا ترا خدا متعالی در اندوای تو و اموال تو زیادہ گہو ناماد۔ مرا را بہ بازار خدا دیگر حاجت نیست الخ اس روایت میں اور اُس عبارت میں جو مخاطب نے نقل کی ہے وہ عظیم مخالفت بین موجود ہیں۔

اول سیمہ کہ مخاطب کے کلام میں مذکور ہے کہ سعد نے عبدالرحمن سے کہا کہ دو عورتیں

سے جسکو تو چاہے پس ذکر لے اور یہ مضمون اس روایت میں نہیں ہے۔ دوسرے یہ کہ  
 مخاطب کے کلام میں موجود ہے کہ سعد نے اپنی زوجہ کو چھوڑ دیا اور عبدالرحمن نے  
 اس سے نکل کر لیا۔ اور وہ بالکل غلط ہے کیونکہ مدارج النبوه کی روایت میں حضرت  
 مذکور ہے کہ عبدالرحمن نے سعد کو دعادی اور کہا کہ مجھے تیرے مال میں اور عورتوں میں  
 کوئی حاجت نہیں ہے اور پھر اس روایت کے آخر میں مرقوم ہے کہ خود عبدالرحمن نے  
 تجارت کی اور بہت سا فائدہ حاصل ہوا جس سے عبدالرحمن بہت بڑا مالدار ہو گیا  
 اور چونکہ کتاب مدارج النبوه بہ نسبت کتاب واقدی کے زیادہ معتبر ہے جسکو محققین  
 جانتے ہیں علاوہ اس پر جو روایت مدارج النبوه میں مذکور ہے مثل اسکے صحیح بخاری  
 کی کتاب النکاح میں اور دوسری کتب صحاح و معتبرین میں موجود ہے اس سے ثابت  
 ہو گیا کہ روایت واقدی بالکل غلط اور بے اصل ہے۔ اگر کوئی کہے کہ سعد کا یہ کہنا  
 کہ میں اپنی ایک زوجہ کو تیرے لئے طلاق دیدیتا ہوں، یہ قول بھی غیرت کی  
 مخالفت پر دلالت کرتا ہے۔ تو غیر مسلم ہے کیونکہ ممکن ہے کہ سعد نے محض امتحان عبدالرحمن  
 سے یہ بات کہی ہو کہ دیکھئے یہ شخص باوجود دعویٰ محبت اور برادری کے آیا اپنے  
 دوست کی زوجہ سے اجتناب کرتا ہے یا نہیں چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ عبدالرحمن نے انکار  
 کیا۔ پھر اسمیں کی طرح بے غیرتی کی حرکت نہیں۔ اور علی التشریح اگر اس روایت  
 کی صحت بھی جسے مخاطب نے نقل کیا ہے فرض کیا جائے تو بھی مخاطب کا استدلال  
 نامتام اور باطل ہے اور وہ جسے اول یہ کہ اگر کوئی شخص اپنے ایک دوست کے  
 جوش محبت میں اپنی ایک زوجہ کو طلاق دیکر اپنے دوست سے اس کا نکاح  
 کر اے تو بعد جوش محبت اور نیز بسبب اس کے کہ طلاق دینے کے بعد عورت



بالکل غیر موجود تھی ہر کوئی تعریف اس شخص پر نہیں ہو سکتی۔ دوسرے یہ کہ دعویٰ مخاطب کا صحابہ کی (معاذ اللہ) بے غیرتی علی العموم اور عام کی حالت کے ثبوت پر خاص ایک شخص کی عارضی کیفیت پیش کی ہو اور ہرگز ممکن نہیں کہ ایک شخص کے فعل سے کل پر اس کا حل کیا جائے یہ استدلال نہیں خلل دماغ سمجھنا چاہئے اگر ایک شخص اپنے جوش محبت میں اپنی زوجہ کو طلاق دے تو ہرگز نہیں ہو سکتا کہ اس کا حکم کل پر جائے ہو۔ حمیت وغیرت۔

حمیت وغیرت اور شجاعت عرب کی علی العموم اور حضرت کے اصحاب کی علی الخصوص تمام مؤرخین کی سلسلہ میں جس کے اہل یورپ بھی قائل ہیں پس برخلاف تمام مؤرخین کے دعویٰ کرنا اور ایک آدمی شخص کی حالت سے جو وہ بھی بروایت ضعیف مردیٰ کل پر استدلال کرنا بظہر بے عقلی کے اور کنسی شئی پر حل نہیں کیا جاسکتا۔

ڈاکٹر علی بن الناصب کی تمدن عرب انھی عربوں کی توصیف میں بھری ہوئی ہے۔ اس کتاب کے صفحہ ۵۹ میں عربوں کی تعریف میں مرقوم ہے ”وہ سخاوت کی عادت سے وہ سپاہیانہ بہادری کا برتاؤ پیدا ہوا جس کے تمام یورپ کی اقوام نے تقلید کی اور صفحہ ۵۸ میں مذکور ہے ”وہی مرد کارزار جس کے ہاتھ سے لوٹ کے اشتیاق یا غیرت کے جوش میں شدید بے شدید بے رحمی کے افعال سرزد ہوتے ہیں جس وقت اپنے خیمہ میں بیٹھتا ہے تو ایک مہربان میرزا بن جاتا ہے اور اعلیٰ تواضع سے پیش آتا ہے جو کوئی مصیبت زدہ اس کی پناہ میں آگیا یا جس نے اس کی میت پر سہرہ دیا پھر اس کی عزت و دوستوں کی سی نہیں ہوتی بلکہ عزیزوں اور قریبوں کی سی بلکہ عربوں کی شجاعت وغیرت ایک ایسی سلسلہ جس کا انکار روی زمین پر کوئی

نہیں کر سکتا۔ پھر انھیں عربوں کی نسبت بی غیرتی کا بہتان کرنا گویا آفتاب پر خاک ڈالنا ہے۔

اور کسی کو بھی خیال نہ ہوئے کہ یہ اُن عربوں کی صفات ہیں جو اسلام سے پٹنیر تھے کیونکہ اسلام کے آنے کے بعد بھی جو اوصاف عمدہ عربوں کے تھے وہ بدستور قائم رہے بلکہ اور بڑھ گئے چنانچہ کتاب تمدن عرب اسپر گواہ ہے۔

قولہ ص ۸۳ مولوی محمد حسین صاحب نے اپنے خطبہ میں حرمت خنزیر کے بھین فرمایا تھا کہ ۷۷ منجملہ زحیوانات کے ایک ہی بڑا بے غیرت ہے۔ اور حیوانات اپنے مطلوب مادہ پر دوسرے حیوانات کا مقابلہ اور غیرت کرتے ہیں۔ اس غیرت سے خالی ہے تو صرف ہی ایک حیوان ہے ہی وجہ ہے کہ جو لوگ اس جانور کا گوشت کھانے کے عادی ہیں انہیں وہ غیرت نہیں ہوتی۔ ایک کی جو رو کو دوسرا ہاتھ میں ہاتھ ڈال کر خلوت میں لیجاے تو وہ غیرت نہیں کرتا ص ۳۲ اشاعۃ السنہ نمبر ۱۱ جلد ۱۷ مولوی صاحب کو شاید معلوم نہ تھا کہ صحابہ کرام ایک دوسرے کو اپنی جو رو کا ہاتھ پکڑ کر خلوت میں مسجد بیتے تھے۔

اقول ان ہذا بہتان عظیم۔ مولوی محمد حسین صاحب کے بیان کی صداقت و راستی نے مخاطب کو آتش غیظ و غضب میں جلا دیا اور اُن کے کلام حق نظام کی پھنان نے اُس کے دل و جگر کو محجروح کر دیا جس کی تاب نہ لا کر مخاطب صفا غرور اور بخودانہ دروغگوئی و افترا پر دازی کا مرتکب ہوا ہے۔ ہم نے شروع میں بتایا کر دیا ہے کہ عبدالرحمن کے ایک دوست نے (جوش محبت میں یا استحساناً) محمدؐ سے کہا تھا کہ میں اپنی جو رو کو طلاق دیتا ہوں تاکہ تم نکاح کر لو مگر یہ امر دو عین

نہ آیا اور عبدالرحمن نے اپنے دوست کی حرمت کا لحاظ کر کے نکاح سے انکار کیا پس  
غور کرنے کا مقام یہ کہ کہاں ایک کردہ خطیم صحابہ میں سے محض ایک شخص کا بطور ثبوت  
قول کہ میں اپنی جورو کو طلاق دیتا ہوں جو محبت کے جوش یا استیحا واقع ہوا ہو۔  
اور کہاں علی العموم ایک کی جورو کو دوسرا ہتھ میں ہاتھ ڈال کر خلوت میں لیجا نا۔  
بین تفاوت رہ از کجاست تا کجی۔ اور منصفین مخاطب کی اس دردغونی کو بھی  
خیال کریں کہ ایک شخص کے ایسے قول سے جو سابق میں بیان کیا گیا اور مثل  
التا در کا معدوم کے ہر کل صحابہ کو ترک ایک فعل شنیع کا کتا ہر اگر مخاطب۔  
مغلوب الغیظ ہر جسے کچھ حق و باطل سو جہتا نہیں تو پھر علمائے اسلام کے مقابلہ  
میں آنا اور میدانِ مناظرہ میں قدم رکھنا کیا ضرورت تھا اور اگر اس کو لفظ آنحضرت  
اور آپ کے اصحاب کو گالیاں دینا ہر منظور تھا تو پھر دلیل اور حجت کی کیا حاجت  
تھی ناظرین خوب سمجھ سکتے ہیں کہ اسکی کتاب میں شروع سے آخر تک اکثر دل آزار  
الفاظ اور گالیاں بھری ہوئی ہیں پس مخاطب نے شاید یہ خیال کیا ہو کہ میری  
گالیوں کا جواب کوئی مہذب مسلمان تو نہ دے گا اس لحاظ سے اگر میں اپنی کتاب کو  
متنوع الجواب سمجھوں تو کچھ سمجھا نہیں دے۔ مگر مخاطب اتنا سمجھا کہ یہ دنیا سے دور ہو  
تو بہر حال گزر جائیگی مگر خدا کے روبرو میں کیونکر اس کے مواخذہ سے بری ہو سکتا  
ہوں تو ان میری گالیوں کی پاداش ضرور ملیگی۔ اور اگر میں اسوقت یا لینی گنت  
ترابا کو نکال تو کچھ فائدہ نہ ہوگا۔

**قولہ صہ دفعہ نم** ازالۃ الشکوک۔ مولوی فیروز الدین صاحب قریہ  
بین دو رسول خدا پہلے ہی کتوار پہنے میں زینب کو بلا فراموش اپنے نکاح میں

لا سکتے تھے اگر حضرت زینب کے حسن کے خواستگار ہوتے، اس کا جواب ہم <sup>مفضل</sup> اس کے دفعہ سوم میں دیکھ لیں۔

**اقول** ہم بھی اُسکو اسکے مقام پر رد کر چکے ہیں۔ پس مولوی فیروز الدین صاحب کا قول بہت درست ہے۔

**قولہ ص ۸** حضرت اپنے نفس پر قادر نہ تھے سبقت کوئی عورت اُن کے دل میں بس گئی فوراً چاہے کچھ ہی کیوں نہ ہو۔ اُس سے مل بیٹھتے۔ اتفاقاً جو اُسکو غسل کرتے دیکھ پایا آتش شہوت افروز ختم ہوئی اور تابِ صبر باقی نہ رہی۔ <sup>مخلصاً</sup>

**اقول** ہزار افسوس کہ مخاطب کو جھوٹ بولنے سے اور اتمام کرنے سے شرم نہیں آتی۔ اول منصفین زینب ہی کے نکاح کی کیفیت دیکھیں کہ بتِ سلیم صحت روایت جب حضرت نے بلا قصد زینب کو زید کے مکان میں دیکھا اور نہیں معلوم آگے کتنے روز بعد زید نے طلاق دی اور پھر قطعاً بعد انقضائے مدتِ عدہ کہ وہ تین مہینے ہیں حضرت نے زینب سے نکاح کیا اور پھر مخاطب کے کلام پر غور فرمائیں کہ کس قدر لغو اور مخاطب کی عداوت اور ضلالت کو ظاہر کرتا ہے۔ حالانکہ زینب کو غسل کرتے ہوئے دیکھنے کی روایت شیعوں کے نزدیک بھی مختلف فیہ ہے اور اہل سنت کے پاس بھی پھر کنیوکر وہ متعین ہو سکتی ہے علاوہ اس پر مجھے قطع حاصل ہے کہ اگر کوئی مخالف بھی اپنے تعصب کو دور کر کے حضرت کے حالات پر انھیں عورتوں کے مقدمہ میں نظر ڈالے تو وہ یقین کر لے گا کہ حضرت اپنے نفس پر بہت بڑے قادر تھے اور اس قدر خلافِ نفس فرماتے تھے کہ دوسرے شخص سے ہر خند و پیغمبر تو نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ منقول ہے کہ ایک عورت سے جو وہ ایک

عالی خاندان اور بے انتہا حسین تھی حضرت نے نکاح کیا اور بوقتِ تقاربِ آبِ عورت نے کہا اعوذ باللہ منک پس اُسی وقت حضرت علیؑ مجھ کو گئے اور اُسے طلاق دیکر اُس کے گھر کو روانہ فرما دیا چنانچہ مدارج النبوءہ کے ص ۶۱۹ میں مرقوم ہے۔ ”اسما بنت النعمین۔ اتفاق است برآنکہ رسولِ خداؐ اور تزویج کر دئے اور پھر اُس کے طلاق کے اسباب میں ذکر کیا ہے وہ آنحضرت ابو اسید ساعیؓ رافضی تانا استما را بدمینہ آورد و از جمال او بدمینہ شہرت یافتہ بود و زمان بتفرج اُو آمدند و اُمہات المؤمنین زنی را آموختہ بودند کہ با وی بگوید کہ تو دخترِ ملوکی چون با تو خلوت کند بگو اعوذ باللہ منک کہ ترا بسیار دوست خواہد داشت (الی ان قال) چون آن سرور با و بخانہ درآمد و پردہ فروگزاشتند و خواست کہ با و مباشرت کند گفت اعوذ باللہ منک حضرت از نزد او بر جست و فرمود بعد از عظیم پناہ جستی برخیز و باہلِ خویش ملحق شو، اب منصفین غور فرمایند کہ حضرت نے اس قول سے کہ اُس عورت نے خدا کے ساتھ پناہ مانگی نامِ خدا کی رعایت فرما کے اپنی ایک حلال عورت سے جو نہایت حسین بلکہ اجل زمان بھی اُسی وقت کنارہ فرمایا۔ پس اُس میں اس قدر خلافِ نفس ہوا ہر جکی انتہا میں ہے اگر ایسی مثال کسی اور پیغمبر کی کوئی بتائے تو ہم جانیں۔ باوجود ایسی حالت کے مخاطبِ معصوب کہتا ہے کہ حضرت اپنے نفس پر قادر نہ تھے حیف ہے۔ اس فہم پر اور نہ ہر افسوس ایسے تعصب و عناد پر۔ یہ قصہ حیاتِ القلوب کے ص ۶۸۵ اور دوسری اکثر کتابوں میں بھی مسطور و مشہور ہے۔

قولہ ص ۸۵ حکیم صاحب نے ایک عذرِ مجیب بیان کیا ہے کہ یہ قوم اور

ملک اور رسوم کے مخالف حضرت کو دو عظیم مشکون کا سامنا پڑا ایک تو خدا  
قول و فعل کے مطابق تنبیت کا توڑنا۔

اور دوسرا ایک مطلقہ عورت ہے جس سے شادی کرنا عرب جاہلیت میں سخت  
قابل ملامت تصور کرتے تھے نکاح کرنا مگر چونکہ عقلاً و شرعاً یہ افعال معیوب  
نہ تھے اور ضرر و رتھا کا مصلح و ہادی خود نظیر نہ بنا کہ تابعین کو تحریک و ترغیب ہوئے  
(مختصاً فصل الخطاب ص ۱۷۱)۔

اول تنبیت کا توڑنا۔ حضرت نے اس رسم کو خود اختیار کیا تھا۔ زینب کا  
نکاح سہمہ ہجری میں ہوا اگلے قبل ۸ سال آپ اس رسم کو اپنے زمانہ نبوت  
میں بھی برتتے رہے اور اس میں کوئی رسمی یا عقلی یا شرعی عیب نہ دیکھا۔ اگر  
یہ خدا کے قول و فعل کے مطابق نہ تھا تو ۸ سال زمانہ نبوت میں حضرت  
کیا کرتے رہے۔

اقول کئی وجوہ سے منقوض ہے اول یہ کہ حضرت کے مبعوث ہونے کے بعد سے  
تا انتقال شریعت بتدریج جاری و مقرر کی گئی ہے ایک دم سے کل احکام نازل  
نہیں کئے گئے۔ اور ہر حکم اُس کے موقع اور مقام کی مناسبت سے اور  
اُس کے وقت و ضرورت کے لحاظ سے صادر ہوتا رہا ہے چنانچہ جو لوگ شان  
نزول آیات اور تفصیل احکام شرع سے واقف ہیں ان پر یہ امر بخوبی ظاہر ہے۔

پس جو مخاطب نے تادمی ایام پر تعریض کی ہے اُس کی سو فیہی پر دلالت کرتی ہے  
دوسرے یہ کہ رسم تنبیت موافق رواج زمانہ قبل از بعثت کے زید کے  
بارہین حضرت ہی سے عمل میں آئی تھی۔ اور کسی مسلمان نے حضرت کے زمانے میں

میں کسیکو متبنی نہیں کیا تھا اور نہ اس کے کرنے کا قصد کیا تھا جس پر منا ہی کیجاتی۔ اور حضرت اور زید کی نسبت کوئی ایسا امر اس مدت تک واقع نہیں ہوا تھا جس پر رسم جاہلیت کے احکام تنہیت جاری ہوں جو شرع کے خلاف ہونے سے اس کے ابطال پر کوئی حکم نازل کیا جائے۔ یعنی ابھی تک کوئی ضرورت رسم تنہیت کے توڑنے کی پیش نہیں ہوئی تھی اور اس کے مخالف حکم نازل ہونے کا کوئی موقع نہیں آیا تھا اور بموقع و بے ضرورت کوئی حکم نازل نہیں ہو سکتا۔ اور اس بیان سے یہ بھی ظاہر ہے کہ مخاطب کا وہ قول کہ ۱۷۷ سال تک آپ اس رسم کو اپنے زمانہ نبوت میں بھی برتتے رہے، کس قدر لغو اور باطل ہے۔ مخاطب کوئی ایک ہی ایسا امر بتا دے جو حضرت سے عمل میں آیا ہو اور وہ رسم تنہیت کے مطابق ہو اور یوں یہودہ گوئی قابل اعتنا نہیں ہے۔

تیسرے یہ کہ اس رسم تنہیت میں کمی عیب اور نقصان شرعی اور تمدنی اور عقلی موجود ہیں جنکو ہم نے سابق میں بیان کر دیا ہے اور یہ رسم بالکل توریت و انجیل کے خلاف ہے اور کسی نبی کی شریعت میں اسکی کوئی رعایت نہیں رکھی گئی ہے پس غور کرنا چاہئے کہ باوجود ان تمام امور کے کس قدر مخاطب بے انصافی اور ہٹ دھرمی کرتا ہے اور جہل یا تجاہل سے بیباکانہ کہتا ہے کہ ۱۷۷ اس رسم میں کوئی رسمی یا عقلی یا شرعی عیب نہ دیکھا۔

قولہ ص ۸۶ کیا صرف یہ کہ دنیا کہ خدا حکم کرتا ہے کہ متبنی اصلی میں نہیں اور تنہیت شرعاً ناجائز ہے اس رسم کے مٹانے کے لئے کافی نہ تھا۔ کیا ضرور تھا کہ تنہیت کو ناجائز ثابت کرنے کے لئے متبنی کی جو رو چھینی جائے اور

اقول زبان سے لکھو اس پر عمل کرنے میں اس حکم کی زیادہ تاکید تصوراتی اور  
 خصوصاً ایسے امر میں جس کا زمانہ جاہلیت میں برابر رواج ہو عملی تاکید کی نہایت  
 ضرورت ہوتی ہے اس کے ثبوت میں ہم ایک صحیح قصہ بیان کرتے ہیں کتاب الفوائد  
 کے ص ۲۹ بیان صلح حدیبیہ میں مذکور ہے دو حضرت اصحاب خود را فرمود  
 کہ شترانہ کھنڈ و سرہاے خود را بر اشد صحابہ افتاع کردند و گفتند چگونه  
 کنیم و سرتر بشیم و منور طواف خانہ دسی میان صفاد مردہ کردہ ایم پس حضرت  
 از افتاع ایشان تخمین شد و این واقعہ را ہم سلسلہ شکایت کرد اتم سلسلہ گفت یا رسول اللہ  
 تو شتران خود را بخون و سرتر اش و چون تو کردی آہنانہ خواہند کرد آہنجاہ را  
 ام المؤمنین را صواب دانستہ خود شترانہ کھنڈ کرد و سرتر بشید پس آہنانہ شتران  
 را کھنڈ کردند الخ بصرہ روایت مدارج النبوة کے ص ۲۹ میں اور دوسری کتب  
 احادیث و سیر میں موجود ہے پس اس سے معلوم ہوا کہ بعض مقام پر کسی حکم کی تعمیل  
 کے لئے عملی تاکید بھی ضروری ہوتی ہے چونکہ ایک عام دستور اور رواج کے موافق  
 یہ عمل تھا کہ حاجی بغیر طواف خانہ کعبہ کے اونٹوں کو کھنڈ نہیں کرتے تھے اور نہیں  
 منڈھاتے تھے اس لئے باوجود حکم حضرت کے لوگ اس کے تعمیل میں قبول نہ کرتے  
 تھے جب حضرت نے خود اونٹوں کو کھنڈ کیا تو سب لوگوں نے بھی اتباع کر کے  
 تعمیل کی۔ اس طرح تبشیر کی مطلقہ عورتوں کے بارے میں جو فعلی تاکید عمل  
 میں آئی نہایت مستحسن ہوا بلکہ بہت ضروری امر بجالایا گیا۔ اور وہ جو فعلی طلب نے  
 سلسلہ فساد کے باوجود طعن کر کے عین وقاحت سے کہا ہے کہ کوئی ضرورت نہ تھی  
 کہ حضرت اپنی جو روئین سے کیوں پہلے امان کہیں اور پھر اس کو اپنے اوپر صلا لے لیں

۴  
 اگر کسی نے اپنی زبان سے  
 کہے تو وہ پیشین گوئی  
 کے طور پر نہیں ہو سکتی  
 بلکہ وہ صرف ایک  
 اشارہ ہے جس سے  
 اس کو ہدایت ملے  
 کہ کیا فعلی طلب ہے  
 یا نہیں



کر دین ۱۷ پس صریح جہالت و ضلالت ہو اور دو وجہوں سے باطل ہو اول یہ کہ جس شخص نے حضرت کے زمانہ میں ظہار کیا تھا اور اس پر حکم خدا کفارہ دینے کے لئے ہوا تھا اس کی اُسی وقت تعمیل ہو گئی اور سب نے اُسے مان لیا پھر کسی قسم کی تاکید کی ضرورت نہیں رہی۔ دوسرے یہ کہ اصل ظہار علاوہ اس کے کہ خلافت شانِ شرفاء و مذہبین اور مکروہ طبایع صاحبانِ عقل و ادب ہو۔ شریعتِ اسلام میں وہ فعل ممنوع و حرام بھی ہے پھر معاذ اللہ کس طرح آنحضرت ایسے فعل کے ترکیب ہو سکتے تھے۔ مخاطبِ معصوبِ جل یا تجاہل سے ہر حکم کو ایک ہی طرح کا جانتا ہر حالانکہ ہرگز یہ کیفیت نہیں ہے ہر سخن موقع و نہایت مقامی دارد۔

قولہ حالانکہ خدیجہ کو جو آپ کو نور دیدہ کہا کرتی تھیں با سانی تمام آپ ایسا کہہ سکتے تھے کیونکہ عمر کے اعتبار سے آپ لوگوں کے عندیہ میں حضرت اُن بڑی بی کے روبرو بالکل صاحبزادے تھے۔

اقول یہ طعن و مضحکہ ہمارے حضرت کی نسبت تو بالکل بیجا ہی مان مذہبِ عیسائی کی رو سے ایسا طعن مردجہ انجیلی مسیح اور مریم کی نسبت اگر کوئی کرے تو ممکن ہے کیونکہ عیسائیوں کے مذہب میں باپ بیٹا یعنی خدا و مسیح دونوں ایک ہیں پس مردجہ انجیلی مریم مردجہ انجیلی مسیح کی مان بھی ہوئیں اور جو رو بھی کیونکہ خدا کا بیٹا مریم کے پیٹ سے پیدا ہوا اس حیثیت سے تو مریم خدا کی جو رو ہو سکتی ہیں اور چونکہ باپ بیٹا یعنی خدا و مسیح ایک ہیں اس حیثیت سے وہ خدا کی مان بھی۔ معاذ اللہ منہ لا اعتقاد۔ اے پادریو ذرا ہوش کی باتیں کرو اور اے کرسچنوں اپنے گران بہادین کو زخارفِ فانیہ دنیوی کے عوض میں نہ بیچو لو۔ اے عیسائی

ذرا اپنی عقل کے ناخن لو اور سمجھو کہ اگر آنحضرت نے ایک ایسی رسم کو جس میں بڑا نقصان شرعی و ملکی تھا اور جو بالکل عقل اور کتب مقدسہ کے خلاف تھی اُس کے موقع اور مقام پر توڑ ڈالا اور حکم خدا کے موافق اپنے متبنی کی زوجہ مطلقہ سے بعد انقصائے عہدہ کے نکاح کیا اور یہ نکاح کرنا نہ تو ریت کے مخالف تھا نہ انجیل کے تو کون سی قباحیت عاید ہوئی اور کیا برا کام کیا۔ جو استدرتم لوگ بیکار کرتے ہو اور محض تعصب اور عناد سے حضرت پر سچا تعریف کر کے کتابیں سیاہ اور اپنی گراں بہا عمر کو ضلالت میں تباہ کرتے ہو۔

**قولہ ص ۵۹ دفعہ دہم مطاعن۔** اس نکاح سے حضرت پر یہ الزام لکھتے ہیں .... الخ۔

**اقول۔** جب ہم نے اُن ٹو دفعات کو جو مخاطب کے مطاعن کے ماخذ تھے محکم دلیلوں سے باطل کر دیا اور اُس کے جملہ اعتراضات کا جواب دیا تو یہ <sup>عن</sup> خود بخود باطل اور مردود ہو گئے مگر اس مقام پر ایک امر قابلِ جواب ہر ایسے وہ جو مخاطب نے آیہ (ازواجہ امہاتہم) پر تعریف کر کے کہتا ہے وہ پریشان ڈسکوی صاحب کے منہ میں زبان نہیں کہ نہ مائیں وہ صرف منہ سے کہہ دینا باہمی تھے رشتہ میں کوئی قاذح امر نہیں ہو سکتا باہمی رشتہ مائے کے وقت نسب <sup>حق</sup> حقیقت کا اعتبار ہوگا اور عقل بھی یہی چاہتی ہے **ص ۵۳**۔

جب محمد صاحب فرماتے ہیں ازواجہ امہاتہم نہ معلوم اُس وقت آپ کی عقل کہاں چرنے جاتی ہے۔

پس منقوض ہے باین وجہ کہ زبان سے محض رسم جاہلیت کے موافق بلا حکم کسی

کسی شریعت کے اور خلافِ حقیقت کسکو جیٹا کھدینے اور مان کھدینے میں اور قول  
 خدائین کہ اُسے فرمایا ہے (ازواجِ اہماتہم) قیاس کرنا دلیلِ حق اور قیاس  
 مع الفارق ہے۔ علاوہ اسہر فقط ازواجِ اہماتہم سے حضرت کی جو روینِ اُمت  
 پر جسہر نہیں ہوئی مین بلکہ صریح حکمِ خدا سے یہ حرمت مقرر کی گئی ہے چنانچہ خداوند  
 عالم نے فرمایا ہے۔ ولان تنکوا ازواجہ من بعدہ ابدایعنے نکاحِ نکہ و پیغمبر کی ازواج  
 سے اُن کے بعد ہرگز شاید مخاطب کی عقل انگلستان کے باغِ سبزمین چہرے گئی  
 ہے جس سے مخاطب نے خدا کا حکم نہ پہچانایا باوجود علمِ حکمِ خدا کو اور آدمی کے  
 قول کو ایک کر دیا ہے۔ خداوندِ عالم حکیم ہے اور تمام مصلحتوں سے واقف۔  
 اور انسان نادان ہے اور سہو و نیان سے مرکب۔ خداوندِ عالم مختار ہے۔ چنانچہ  
 کرتا ہے انسان مجبور و ناچار ہے اپنے نفس پر بھی پورا اُسے اختیار نہیں تہنیت کی رسم  
 عام ہے جس کا اثر سب پر پڑتا ہے اور حکمِ خدا خاص ہے تہنیت مین کئی نقصان ہیں جو خدا  
 مین بیان کئے گئے۔ اور خداے تعالیٰ کے حکم مین کوئی عیب نہیں۔ خداے تعالیٰ  
 نے اس امر کو فقط حضرت کی تعظیم و تکریم کے لئے بطور خصما یس کے مقرر کیا جسکی  
 توجہ یہ گزر چکی ہے ع بین تفاوت رہ از کجاست تا کجا۔

**قولہ ص ۵** ان باتون کو حضرت نے خدا سے منوب کیا اور خدا پر الزام  
 لگایا اور ایسی ناپاک باتوں کو خدا سے منوب کر کے سخت کفر کیا مخلصاً۔

**اقول** تعالیٰ جنابہ عن ذالک علو اکبیر۔ منصفین کو بیانات و توجہات  
 سابقہ سے بخوبی معلوم ہو گیا ہوگا کہ جن امور پر حضرت نے عمل فرمایا کسی طرح سے  
 وہ ناپاک باتیں نہیں ہیں پس اُن پاک باتوں کو ناپاک کہنا اور خدا پر الزام لگانے

کا دعویٰ کرنا محض دروغ اور بہتان ہے جو خبیث طینت اور ناپاکی مخاطب پر دلات  
 کرتا ہے نہایت حیرت کا مقام ہے کہ مخاطب اور امثال مخاطب بسبب نقص  
 اور حدود و عداوت کے بہتانا حضرت کی نسبت ایسی ہرزہ رانیان اور بے  
 ادبیان کرتے ہیں۔ اور آپ پر جھوٹے الزام لگاتے ہیں کہ فی الحقیقت جن پر کوئی  
 دلیل نہیں ہے جیسا کہ خود محققین علماء نصاریٰ اس کے معترف ہیں: کیونچہ  
 کتاب تائید المجدد ص ۱۔ اور اپنے گھر کی کچھ خبر نہیں رکھتے کہ کیا خدا نے  
 ان کی آنکھوں کو بصارت اور کانوں کو سماعت سے اور دل کو عقل سے کسی  
 طرح کا بہرہ نہیں دیا ہے؟ ذرا مجموعہ کتب عمدتہ قدیم و جدید اٹھا کر دیکھیں کہ ان  
 کتابوں نے خدا اور انبیاء کی کیا صورت بنالی ہے۔ کیا مروجہ بائبل کے انبیاء  
 نے خدا کے ساتھ مشربک مقرر کر کے سخت کفر نہیں کیا۔ کیا ان انبیاء نے خدا  
 کو ضعیف اور عاجز ٹھہرا کر اور خدا کو یعقوب سے گشتی لڑا کر سخت کفر نہیں  
 کیا نصاریٰ کے پیغمبروں نے خدا کو سلا کر اور جگا کر تھکا کر اور تازہ دم  
 کر کر سخت کفر نہیں کیا۔ کیا ان پیغمبروں نے خدا کو چچانے والا اور جاہل  
 اور ظالم بنا کر سخت کفر نہیں کیا۔ کیا بائبل کے پیغمبروں نے خدا کو باغ میں  
 بہرا کر اور اُسے زمین پر اتار کر اور اُس کو جھوٹا اور عہد شکن مقرر کر کے سخت  
 کفر نہیں کیا۔ کیا انجیل کے مصنفین نے خدا کو مریم کا شوہر ٹھہرا کر اور عیسیٰ کو  
 خدا کا بیٹا بنا کر اور خدا کو عیسیٰ کا باپ بنا کر کے سخت کفر نہیں کیا۔ کیا مروجہ  
 انجیلی مسیح نے ان امور کا دعویٰ کر کے سخت کفر نہیں کیا۔ کیا ان لوگوں نے  
 تثلیث کے قائل ہو کر سخت کفر نہیں کیا۔ جاننا چاہیے کہ اعتقاد تثلیث کے

شرک ہونے میں کسی عاقل کو شک نہیں ہو سکتا اگر تثلیث شرک نہیں ہے تو پھر  
 میں کوئی شخص شرک نہیں ہے کیونکہ جو تاویل کہ تثلیث کے شرک نہ ہونے میں عیسائی  
 کریں گے وہی تاویل جملہ کفار و مشرکین کر سکتے ہیں علاوہ اسپر اکثر مقام پر مرد جبہ بخون  
 میں بھی تثلیث کے مخالفت کی تعلیم کی گئی ہو اور اکثر واضح اور روشن امور بیان  
 کئے گئے ہیں جن سے تثلیث بالکل باطل اور توحید صاف ثابت ہو جاتی ہے  
 چنانچہ بعض عبارتیں ان میں کی واسطے ملاحظہ منصفین کے ہم یہاں پر نقل کرتے  
 ہیں۔ متی کی انجیل کے باب ۱۶ آیت ۱۷ میں مرقوم ہے: اور دیکھو اگلیے کے  
 اُس سے کہا اے نیک استاد میں کونسا نیک کام کروں کہ ہمیشہ کی زندگی پاؤں  
 اُس نے اُسے کہا تو کیوں مجھے نیک کہتا ہر نیک تو کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا پر  
 اگر تو زندگی میں داخل ہو چاہے تو حکموں پر عمل کر۔ اس کلام سے جو حضرت عیسیٰ کی  
 زبانی مرقوم ہو کئی امور ثابت ہوتے ہیں اول یہ کہ خدا وحدہ لا شریک لہ ہے  
 اس لئے کہ حضرت عیسیٰ نے ایک ہونے کو خدا کی صفت قرار دی اور نہ مایا ایک  
 یعنی خدا۔ دوسرے یہ کہ حضرت عیسیٰ نے اپنی الوہیت کی نفی کی ہر جس سے تثلیث  
 صاف باطل ہوتی ہر کیونکہ اپنے کو خدا سے تعالیٰ سے بالکل علیحدہ کر دیا اور جب  
 سائل نے آپ کو نیک کہا تو آپ نے اسپر اعتراض کیا اور فرمایا تو کیوں مجھے اچھا کہتا ہر  
 اچھا تو کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا اس سے صاف ظاہر ہر کہ حضرت عیسیٰ نے اپنے  
 اچھے ہونیکا بھی انکار کیا ہر اور اچھے ہونیکو خاص خدا کی صفت قرار دی اور اپنے  
 کو خدا سے تعالیٰ سے جدا اور علیحدہ گردانا اور اپنی الوہیت کا انکار کیا اب کہا  
 ہیں وہ لوگ جو کہتے ہیں کہ عیسیٰ اور خدا ایک ہیں ذرا اس قول پر حضرت عیسیٰ کے

غورسرمائیں اور اپنے دہائی اعتقاد سے شرماہیں۔ تیسرے بچہ کہ حضرت عیسیٰ نے اپنے اچھے ہونے کا جو انکار کیا ہے اس سے صاف ظاہر ہو کہ آپ اپنی عصمت کے بھی قائل نہ تھے پھر کہاں الوہیت۔

اور متی کی انجیل کے باب ۹ آیت ۹ میں مرقوم ہے: ”اور زمین پر سیکو اپنا باپ مت کہو کیونکہ تمہارا ایک ہی باپ ہے جو آسمان پر ہے“ اس عبارت سے بھی وحدانیت خداوندِ عالم کی اور بطلانِ تثلیث کا مثل آفتاب کے ظاہر ہے۔

اور لوقا کی انجیل کے باب ۹ آیت ۹ میں مرقوم ہے: ”یسوع نے اُسکو کہا تو کیوں مجھکو نیک کہتا ہے کوئی نیک نہیں مگر ایک یعنی خدا“

اور مرقس کی انجیل کے باب ۸ آیت ۸ میں مسطور ہے: ”یسوع نے اُس سے کہا تو مجھے نیک کیوں کہتا ہے نیک کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا“

اور مرقس کی انجیل کے باب ۹ آیت ۲۹ میں مرقوم ہے: ”یسوع نے اُس سے جواب میں کہا کہ سب حکمون میں اقل یہ ہے کہ اے اسرائیل سن وہ خداوند جو ہمارا خدا ہے ایک ہی خداوند ہے“

اور اسی باب کی ۳۲ آیت اس طرح مسطور ہے: ”تب اُس فقیہ نے اُس سے کہا کیا خوب اے اُستاد تو نے سچ کہا کیونکہ خدا ایک ہی ہے اُس کے سوا اور کوئی نہیں“ اے عیسائیو حضرت عیسیٰ نے تو سب وصیتوں میں پہلی وصیت اور سب حکمون میں پہلا حکم یہ بیان فرمایا کہ خداوندِ عالم مکیا ہے اُس کا کوئی شریک نہیں اور اپنی الوہیت تو کجا اپنے نیک ہونے سے بھی انکار کیا مگر آپ لوگ اُس پہلی وصیت اور سب سے بڑے حکم کی مخالفت کرتے ہیں اور برخلافِ قول حضرت

حضرت عیسیٰ تثلیث کے قائل ہیں اور اسی طرح آپ کے بزرگوں نے جنہیں آپ بنی کہتے ہیں اسی تثلیث کی تعلیم کی ہے پس ازراہ انصاف فرمائے کہ تثلیث کی تعلیم کرنے والوں نے سخت کفر کیا یا نہیں۔

اور یوحنا کی انجیل کے باب ۱ آیت ۳ میں مرقوم ہے: ”اور ہمیشہ کی زندگی یہ ہے کہ وہ تجھ کو ایسا پیدا کرے۔ اور یسوع مسیح کو جسے تو نے بھیجا ہے جانیں۔“ ان عبارتوں سے جو مروجہ انجیلوں سے نقل ہوئی ہیں خدا تعالیٰ کی وحدانیت اور تثلیث کا بطلان صاف طور سے ظاہر ہے جس میں ذرا بھی شک اور تامل کا مقام نہیں مگر کچھ فی کا کیا چارہ ہے اور تعصبانہ ضلالت کا کیا علاج۔ منصفین ذرا اس مقام کو غور سے ملاحظہ فرمائیں اور مخاطب کی اقترا پر دازی پر بھی غور کریں اور ہمارے حضرت اور قرآن سے مجموعہ بائبل اور اُس کے انبیاء کا مقابلہ کریں اور فیصلہ فرمادیں کہ کفر کی نسبت امور کثیرہ متعدد سے کسکی طرف کیجاتی ہے۔

**قولہ صنف نہم جویریہ کے حالات** اس کے حالات سید صاحب نے بڑے تصرف کے تبیان کئے ہیں جس میں صرف حضرت کی فیاضی دکھانا منظور ہے۔  
**اقول فی الحقیقت** سید صاحب نے اس کے حالات بیان کرنے میں کوئی تصرف نہیں کیا اور اس میں بیشک حضرت کی فیاضی ظاہر ہے۔ سید صاحب کے کلام میں دو باتیں ہیں جن پر مخاطب تفریض کرتا ہے اول یہ کہ خود جویریہ نے حضرت کی خواہش کی تھی۔ دوسرے یہ کہ جویریہ سے نکاح کے سبب کل اُن کی قوم کے قیدی رہا کر گئے اور یہ دونو امر تاریخی سے ثابت ہیں چنانچہ حیات القلوب طبع ثانی کے صفحہ ۳۹۶ بیان غروبہ بنی المصطلقین مذکور ہے: ”دوستانہ آبادہ ایشان را از زمان ودا“

و اطفال اسیر کردند و دہزار شتر و پانچ ہزار گوسفند بغنیمت گرفتند و حضرت غنایم و  
اسیران را در میان مسلمانان قسمت نمود بعد از وضع خمس و جویریہ دختر حارث  
بن ابی ضرار را امیر المومنین سبی کرد و بخدمت حضرت آورد و حضرت اورا برابرے خود  
برداشت پس پدرش بعد از مسلمان شدن بقیہ قوم خود بخدمت حضرت آمد و گفت  
یا رسول اللہ دختر من زن کریمہ است و سزاوار نیست کہ اورا اسیر کنند حضرت  
فرمود کہ برو و اورا بخیر گردان ہر چہ او اختیار کند ما بان عمل می کنیم گفت احسان  
کردی پس بنزد دختر خود آمد و گفت اے دختر قوم خود را رسوا مکن دختر نکست اختیار  
من اختیار خدا و رسول میکنم پس پدر او را دشنام داد و برگشت و حضرت اورا  
آزاد کرد و نکاح کرد، انج

اور جویریہ کی قوم کا آزاد ہونا بھی تمام تواریخ میں مذکور ہے جس کا مخاطب کو بھی  
اعتراف ہے۔

اور وہ جو مخاطب نے کہا ہے مگر حضرت اُس کو آزاد کرنے کے قبل  
اُس پر عاشق ہو چکے تھے چنانچہ عائشہ سے منقول ہے، انج۔ پس نہایت وقاحت ہے  
کہ ازرا و ناحق کوشی بار بار حضرت کی طرف عشق کو منسوب کرتا ہے اگر بالفرض کسی شہر  
کو حضرت نے اپنے نکاح کے لئے پسند فرمایا ہو تو اُسے عقلاً عشق نہیں کہتے۔  
مگر نہیں معلوم کہ بائبل میں جو بعض انبیا کی نسبت تصریح عشق کی وارد ہوئی ہے اس  
بار میں مخاطب کیا کہتا ہے اور ان انبیا پر کیا الزام لگاتا ہے۔

کتاب پیدائش کے باب ۲۹ آیت ۱۷ اور ۱۸ میں مرقوم ہے پر داخل خواہ بصورت اور  
خوشنما تھی اور یعقوب راض پر عاشق تھا سو اُس نے کہا کہ تیری چھوٹی بیٹی راض کے  
۷



لئے مین ساتھ برس تیری خدمت کرونگا، بلکہ نکاح سے پہلے حضرت یعقوب نے راضی کا بوسہ بھی لیا تھا چنانچہ اُسی باب کے گیارہویں فقرے میں مذکور ہے: اور یعقوب نے راضی کو چوما اور چلا کے رویا، افسوس ہر مخاطب سے کہ جس کتاب کو اُس کا شریب الہامی جانتا ہے اُس میں کسی پیغمبر کے عشق اور غیر محرم کے بوسہ لینے کا ذکر ہے اور کسی پیغمبر کے زین غیر سے زنا کرنے کا حال مرقوم ہے اور کسی پیغمبر کے اپنی بیٹیوں سے حرام کرنگی کیفیت مندرج ہے اور فرید بران سیائیوں کا خدا (یعنی حضرت مسیح) جو بڑا اکول اور شرابی تھا (دیکھو متے باب آیت ۱۹) فاحشہ عورتوں سے خلا ملا کرتا ہے اور وہ عورتیں اس خدا کو کبھی عطر ملتی ہیں اور کبھی اُس کے پادوں کا بوسہ لیتی ہیں وغیرہ وغیرہ اور یہ خدا عالم شباب اور حالت تجرد میں ان عورتوں سے کجالت کڈائی ملتا ہے اس پر مخاطب کچھ تعریض نہیں کرتا اور یعقوب اور داؤد اور لوط پر ملکہ اپنے خدا پر ان امور قبیحہ سے کوئی طعن نہیں کرتا اور ہمارے پیغمبر کی طرف جنکی ذات مقدس ان تمام عیوب سے حقیقہ پاک تھی بتانا حشوق کو منسوب کرتا ہے اور اُس پر ہنسی ڈالتا ہے اور اپنے دین کو برباد کرتا ہے۔

**قولہ ص ۹۱** پس بنی مصطلق کے اسیروں کا رہا ہونا یہ کوئی بڑی فیاضی نہ تھی اول تو یہ اہل کی خدمات کا صلہ تھا۔ یا نہ سہی حضرت نے اپنی معشوقہ کا دل خوش کرنے کو یہ کیا ہوگا اور اس میں بھی اپنے گانٹھ سے کیا کھویا۔ مال مفت دل بیرجم۔

**اقول** اسیران بنی مصطلق نے کوئی خدمت نہیں کی تھی جس کا کوئی صلہ دیا جائے اگر واقعی کی روایت کی بنا پر یہ کہا جائے کہ جویریہ کے قرائد ارون سے ایک شخص نے جویریہ کو حضرت سے عقد کر دیا تھا جیسا مصنف نے اس کے پہلے

لکھا ہوا تو مردود ہر اس لئے کہ اولاً واقعی محققین کے نزدیک ضعیف الحدیث ہر اور محدث  
 جیسا کہ کتب علماء سے ظاہر ہوا و ثانیاً بتسلیم روایت مذکور ایک شخص نے خدمت  
 کی تھی جس کے صلہ میں اُسی کی آزادی کافی تھی۔ تمام قوم کی آزادی میں محض حضرت  
 اور آپ کے اصحاب کی عین فیاضی ہر یا نہیں۔ اور چونکہ جویریہ سے نکاح ہو چکا تھا  
 تو اب اُن کی خوشنودی کی بھی چند ضرورت نہ تھی اور چونکہ حکم خدا کے موافق تمام  
 قیدی حضرت کے اصحاب کے ملوک ہو چکے تھے اور اُن کو جانفتانیوں کے صلہ میں  
 خداوندِ عالم نے انکو غنایم کا مالک کر دیا تھا پس اُسکو صرف کرنا حقیقت میں  
 اپنی ذات سے صرف کرنا ہر چونکہ تمام اصحاب نے اپنے پیغمبر کی خوشی کے لئے  
 اپنا نقصان اٹھایا اور سب قیدیوں کو آزاد کر دیا اس سے معلوم ہوا کہ بڑی فیاضی  
 کی پس جویریہ سے حضرت کا نکاح ہونا باعث کس قدر برکت اور کیسی فیاضی کا ہر  
 مدارج النبوة کے ص ۳۱۳ بیان غزوہ بنی مصطلق میں مذکور ہر جس کا خلاصہ یہ ہے  
 کہ جب آنحضرت نے جویریہ کو آزاد کر کے نکاح کیا اور صحابہ کو اس کیفیت سے  
 اطلاع ہوئی تو سب نے آپس میں کہا کہ ایسا نچا ہے کہ حرمِ سید کا سات کے اقربا  
 ہمارے غلام و کنیر ہوں پس ان لوگوں نے اُن سب قیدیوں کو آزاد کر دیا ہاشم  
 کنتی ہیں کہ میں کسی ایسی عورت کو نہیں جانتی جسکی خیر و برکت اُس کی قوم کے لئے  
 جویریہ سے بڑھ کر ہو۔

قولہ ص ۹۱ تا ۹۲ مگر نہیں اس میں بھی بڑا بھید تھا حضرت کا سر اسرافندہ تھا کیونکہ  
 جویریہ کا ہر آزادی بنی مصطلق کے اسیروں کی گردانا۔

اقول منقول ہر کئی وجہ سے اول یہ کہ جویریہ خود اسیر ہوئے کے آئی تھی اور شرف

شرعاً کثیر تھی جس کا تصرف بغیر نکاح کے صحیح تھا اور حیات القلوب کی روایت سے  
 گزرا کہ جناب امیر نے اُسے باع کر دیا اور خاں رضا و حضرت کے لئے لائے تھے۔ پس اگر  
 حضرت چاہتے تو نکاح کرنے کی اور مردینے کی کوئی ضرورت نہ تھی ملک میں سے  
 تصرف فرما سکتے تھے۔ دوسرے یہ کہ بتسلیم روایت ثانی لینے جو یہ ثابت  
 بن قیس کے حصہ میں آئی تھی تب بھی مہر کی ضرورت نہ تھی کیونکہ اگر حضرت اُس سے  
 فرماتے تو وہ آپ کو سب یا فروخت کر دیتا اور جو رستم ادائی کتاب کی اپنے اُسے دی  
 اُسی رستم سے خریدی ممکن تھی چنانچہ مدارج النبوہ کے ص ۲۱۲ بیانِ جنگِ  
 مصطلق میں مذکور ہے جس کا خلاصہ یہ ہے جو یہ نے حضرت کی خدمت میں  
 حاضر ہو کے عرض کی یا رسول اللہ میں سلمان ہو گئی ہوں اور حصہ میں ثابت بن قیس  
 کے آئی ہوں اُس نے مجھے مکاتب کیا ہے آپ میری اعانت فرمائے تا رقم کتاب  
 ادا کر دوں اپنے قبول فرمایا اور رستم کتاب ثابت بن قیس کے پاس بھیج دی  
 اور اُسے آزاد کر کے نکاح کیا۔

تیسرے یہ کہ مدارج کے ص ۶۱۲ میں مذکور ہے کہ جو یہ یہ کامر چا رسودر ہم مقرر کیا  
 پس ان وجوہ سے قولِ مخاطب کہ ۲۲ اس میں حضرت کا سر سفر فائدہ تھا، سر سفر  
 ہوا اور وہ جو ایک روایت میں آیا ہے کہ اسپر ان بنی مصطلق کی آزادی جو یہ یہ کامر  
 وہ روایت کئی وجوہ سے باطل ہے اول یہ کہ یہ روایت شاذہ کمی مستبعد اور شاذہ  
 روایتوں کی مخالف ہے دوسرے یہ کہ قرینہ صریحہ اُس کے بطلان پر دلالت کرتا ہے  
 وہ یہ کہ کل اسپر ان بنی مصطلق آنحضرت کے مملوک نہ تھے جو آپ عین میں ایک مملوک آزاد شدہ  
 مہر کے آزاد فرمادیتے بلکہ تمام روایتوں سے ثابت ہے کہ تمام اسپر کل اصحاب پر تقسیم

۱۷  
 اگر کسی صاحبِ کتاب  
 آفہ کے کہ سفارۃ  
 سرکارِ نواز دہلی  
 صاحبِ قلم ہیں

ہو چکے تھے اور اُن اصحاب نے اس خیال سے کہ اب جویریہ حضرت کی زوجہ ہو چکی  
ہیں پھر اُن کی قوم و قرابت کے لوگوں کو اسیر رکھنا خلافِ ادب ہو سیکو آزاد کر دیا۔  
اس روایت سے کہ تمام کتابوں میں مسطور اور مشہور ہو بلکہ تو اتر کے قریب پہونچی ہے  
قول مخاطب اور وہ روایت شاذہ دونوں باطل ہو گئے تیسرے سچے کہ علی التَّنْزِلِ میں  
بھی کیا جائے کہ جویریہ کا مہر کل اسیروں کی آزادی تھی تب بھی حضرت کی فیاضی میں کچھ  
شک نہیں کہ ایک زنِ اسیر کا مہر جو بہت ہی کم ہو سکتا تھا حضرت نے محض فیاضی سے  
بہت زیادہ مقرر کیا لیکن کل اسیروں کو آزاد کر دیا۔

قولہ ص ۹۲۔ دہم صفیہ کے حالات۔ یہ کوشبہ ہوتا ہے شاید وہ جبرِ آجورو  
بنائی گئی ہو کل قرینہ اسی کا ہے تاریخ ہمارے ساتھ پڑھئے۔

اقول تم جھوٹے ہوا در افترا پر دازی تمھاری ذاتیات سے ہر حضرت نے صفیہ  
سے بھی اُن کی رضا مندی اور خوشی سے شادی کی ہر گز جبرِ واقع نہیں ہوا اور کوئی  
قرینہ اس کا نہیں خود تاریخ تمھاری تکذیب کرتی ہے۔

قولہ ص ۹۳۔ دفعہ اول یہ وہ ہونا۔ اصل حال یہ ہے کہ صفیہ بنتِ حِمْیَر بنِ اخطیب یو  
یسرِ ابی عتیق تھی جس کا نام نہ تھا وہ حضرت کی حوین اشعار کہتا تھا حضرت نے  
اُس پر چند اشخاص کو مقرر کر کے بھیجا تھا انھوں نے اُس کو قتل کیا۔ واقعہ یہ۔

اقول بہت خوب کیا جو ایک دشمنِ خدا کو قتل کیا۔ حضرت موسیٰ نے لاکھوں  
آدمیوں کو اسی طرح قتل کیا تھا مگر ہم نے کئی مرتبہ کہہ دیا ہے کہ واقعہ یہ ضعیف ہے  
اُس کی روایت کا کچھ اعتبار نہیں۔ اور کہانہ کے قتل کا سبب دوسرا ہے

جو اور کتبِ مقبرہ میں مذکور ہے چنانچہ مدارج النبوة کے ص ۳۲ بیانِ خشکِ خیبر

خیبر میں لکھا ہرگز نہ کہنا کہ کو آنحضرت نے اُسی لڑائی میں محمد بن مسلمہ کے سپرد کیا تاکہ وہ اُسے اپنے بھائی کے عوض میں قتل کرے، اور دوسری روایتیں اسی خبر کی تائید کرتی ہیں۔

قولہ ص ۹۳ دفعہ دوم باپ کی جو امزدی قتل و مکتیب محمد اُس کے باپ حمی بن الخطب کو بھی حضرت نے غزوہ بنی قریظہ کے اسیروں کے ساتھ قتل کیا وہ واقعہ یوں ہے۔ الخ

اقول مخاطب نے جو اُس کے قتل کا واقعہ بیان کیا ہے وہ غیر معتبر ہے۔ معتبر واقعہ وہ ہے جو مدارج النبویہ کے ص ۲۴۵ میں مرقوم ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ وجہ حمی بن الخطب کو حضرت کی خدمت میں حاضر کیا تو حضرت نے فرمایا اے دشمنِ خدا تجھے خدا نے خوار و ذلیل کیا۔ اُس نے کہا کہ آپ کی عداوت پر میں اپنے نفس کو ملامت نہیں کرتا۔ میں اپنی غرت چاہتا تھا مگر خدا نے تمہیں فتح دی۔ یہ شخص نہایت عداوت حضرت سے رکھتا تھا۔ اور جب حضرت مدینہ میں تشریف لائے تھے یہی حضرت کی خدمت میں آتا تھا اور نفاق رکھتا تھا ایک روز حضرت کی ملاقات کر کے اپنے گھر آیا اُس کے بھائی یا سر بن الخطب نے اُس سے پوچھا کہ آیا یہ شخص (یعنی حضرت) وہی ہے جس کا وصف ہم نے تو ریت میں پڑھا ہے حمی بن الخطب نے کہا ہاں وہی ہے مگر میرے دل میں سوائے اُس کی عداوت کے اور کچھ نہیں۔ انتہی۔

قولہ (جب کہ حضرت نے حمی بن الخطب کے قتل کا حکم دیا تو حمی نے کہا) میں آج گواہ دیتا ہوں اس بات پر کہ تم کاذب ہو، شاہد اے حمی شاہد اے شاہد راہ خدا شاہد اے دم واپسین کی شہادت ہے۔ الخ مختصاً

اقول شاباش اے مخاطب شاباش اے مسیح کے دشمن کے دوست شاباش  
 ع کا فر کو شہید کئے والے شاباش منصفین خوب سمجھتے ہیں کہ یحییٰ ابن خطب  
 یہودی تھا اور تمام یہود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جانی دشمن ہیں انھیں لوگوں نے  
 حضرت مسیح کو اسیر کیا اور آپ کی بہت تذلیل کی طاپچے مارے بدگوئیان کیں آخر  
 نبضِ نابھیل مروجہ دار پر چڑھا کر اُس خدا کے پیارے کو قتل کر ڈالا ہر چہ آپ  
 بہت گڑگڑائے اور آہ و فریاد کی مگر کسی نے نہ لیا۔ یحییٰ ابن خطب انھیں میں سے  
 ہر اور وہی مذہب رکھتا ہے اور مخاطب باوجود دعوائی عیسائیت کے اُس کی محبت  
 میں اپنی جان لٹا رہا ہے اور ایک گمراہ کو شہید راہِ خدا کرتا ہے۔ ذرا آپ لوگ  
 انصاف سے فرمائیں کہ اب بھی کیا مخاطب کی بنیادیں اور ضلالت میں کوئی شک  
 ہے یہ بات مسلم ہے کہ دشمن کا دوست دشمن ہے یحییٰ ابن خطب قطعاً حضرت عیسیٰ  
 علیہ السلام کا دشمن ہے اور مخاطب اُس کا دوست اور مداح ہے پس یقیناً  
 حضرت عیسیٰ کا دشمن ہوا۔

افسوس حرص دنیا بھی کیا بری بلا ہے کہ آدمی کو اپنے دین و مذہب کا بھی خیال نہیں  
 رہتا مخاطب گویا یحییٰ ابن خطب کو مخاطب کر کے کہتا ہے شام کہ از رقیبان  
 دامنِ گشتی ہڈ گوشتِ خاکِ ماہم برباد رفتہ باشد اب یقین ہے کہ  
 حضرت عیسیٰ مخاطب کو نفرین فرماتے ہوں گے اور اُس کا حشر بھی مسیح کے دشمن  
 یحییٰ ابن خطب کے ساتھ ہی ہوگا۔

قولہ ص ۹۴ یحییٰ کا خون تم کو اے محمد زین سے پکارتا ہے رباعی دورانِ بقا  
 جو بادِ صحرانگر زشتِ انج۔

اقول جس طرح مخاطب نے کہا ہر اسی طرح کفار بھی خست موسیٰ اور داؤد وغیرہ  
انبیاءِ سلف کی نسبت کہہ سکتے ہیں کیونکہ ان پیغمبروں نے علاوہ کفار کے مردوں کے  
ہزار ہا عورتوں اور معصوم بچوں کو بھی قتل کر ڈالا جس کا کچھ ذکر ہم نے سابق میں کیا  
پس مخاطب جو طعن ہمارے پیغمبر پر کرتا ہو وہ حقیقت میں حضرت موسیٰ و داؤد و  
سموئیل وغیرہ انبیاء پر ہو۔

قولہ دفعہ سوم اسلامِ صفیہ۔

اقول مخاطب نے اس دفعہ میں دو باتیں لکھی ہیں ایک صفیہ کے اسلام کا حال۔  
دوسرے ابویوب کا خوفِ صفیہ سے۔ مگر کتاب کا نام ندارد۔ نہیں معلوم کہاں سے  
لکھا ہو۔ اسلام کے حال میں مدارج النبوة ص ۶۱ میں اس طرح مذکور ہے: ”اور  
انکہ صفیہ را چون در حضورِ اشرف آوردند آنحضرت فرمودند تا بنجیمہ بردنش۔ آنگاہ  
خود با بنجیمہ تشریف آورد و صفیہ چون آنرور را دید بر خاست و فرشی کہ بران نشسته  
بود برداشت و برائے آنحضرت بسط کرد و خود بر زمین نشست حضرت فرمود اے صفیہ  
سویستہ پدیر تو با من عداوت ہی در زید تا خداوند تعالیٰ اورا ہلاک گردانید۔ گفت  
خداے تعالیٰ بیچ بندہ را بگماہد و گیری منیگیر سید عالم اورا خیر گردانید میان  
انکہ آزادش کند و بقوم خود ملحق گرداند و میان انکہ اسلام آورد و حضرت اورا  
بخاہد۔ صفیہ بسیار حلیہ و عاقلہ بود گفت یا رسول اللہ آرزوی اسلام دارم و  
تصدیق تو کرده ام پیش از انکہ دعوت کنی اکنون در منزل تو آمدم مرا میان کفر و اسلام  
خیر سیردانی دانستہ کہ خدا و رسول خدا احب اند تر دین از آزادی و لحوقِ قوم  
خود (تا انکہ گفتہ) پس آزادش کرد و عقد بست۔“ اس روایت سے بصرہ احکام

یہ بات ظاہر ہے کہ صفیہ نے نہایت خوشی سے اسلام قبول کیا اور اپنی رغبت سے حضرت کے نکاح میں آئیں کیونکہ حضرت نے انھیں اختیار دیا تھا کہ چاہیں اپنی قوم میں چلی جائیں اور چاہیں اسلام کو اور اپنے نکاح کو قبول کریں صفیہ نے آزاد ہونا اور قوم میں ملحق ہونا منظور کیا اور اسلام اور حضرت سے نکاح کر نیکو ترجیح دی۔ پس وہ قول مخاطب کا کہ ”ہم کو شبہ ہوتا ہے شاید وہ جبراً جو رو بٹائی گئی ہو“ کس قدر لغو اور باطل ہے۔ اور اُس کے مقابلہ میں بغیر لعنتہ اللہ علی الکاذبین کیا کہہ سکتے ہیں۔ اور البوا یوب کے خوف کا حال صفیہ سے بفرض صحت روایت مبنی علی الاحتیاط تھا۔

**قولہ ص ۹۵** دفعہ چہارم صفیہ کا حسن و جمال اور حضرت کا عشق۔

**اقول** محض وہی اقوال ہیں اور سرسرد گوئیان اور افتراءات نہ کوئی مناظر کا طریقہ اور نہ کوئی استدلال کا قاعدہ ہے جو حجت میں آتا ہے بلا ثبوت بکدیتا ہے۔ حضرت سے صفیہ کے نکاح کا سچا حال ابھی مدارج الشبہ سے گزرا۔ باقی مخاطب کی یادہ گوئیان قابل جواب نہیں۔

**قولہ ص ۹۶** دفعہ پنجم صفیہ سے جبراً صحبت۔

**اقول** مدارج الشبہ سے ابھی ہم نے نقل کیا ہے کہ صفیہ نے برغبت تمام مسلمان ہوئی ہیں اور بخوشی خاطر حضرت سے نکاح قبول کیا ہے۔

اس سے ظاہر ہے کہ قول مخاطب (یعنی صفیہ سے جبراً صحبت) کس قدر عجیب ہے اور وہ جو مخاطب نے اپنے دعویٰ پر روضۃ الاحباب کی اس عبارت سے استدلال کیا ہے کہ ”چون بمنزل رسیدند کہ آنرا تبار می گفتند و از آنجا تا خیمه شش میل



راہ است خواست کہ باوے ز فاف کند صفیہ راضی نشد و امتناع نمود چنانچہ حضرت  
ازوے در غضب رفت و چون بمنزل صہبا رسیدند با تم سلیم مادر اس گفت  
کار سازی وی کہنید کہ اشب باوے ز فاف خواہم کرد اتم سلیم بموجب فرمود  
اور انجیمہ برد و موے سر دے شانہ کرد و اورا خوش بوی ساخت اتم سلیم کو ہم  
(الی ان قال) باؤ گفت تم چون پیغمبر پیش تو آید بر چیزی و انتہال نہائی بروے  
و امتناع نہ نہائی صفیہ قبول نمودہ در آن منزل حضرت باوے ز فاف نمود  
انتہی ملخصاً۔

پس نہایت سو دہم ہی ہر کیونکہ خود ہیچہ روایت دلالت کرتی ہے کہ برضا مندی صفیہ  
ز فاف واقع ہوا ہے اور الفاظ روایت یعنی دو صفیہ قبول نمودہ صراحتاً  
اس پر دلالت کرتے ہیں۔ اور پہلی منزل میں جو صفیہ نے ز فاف سے انکار  
کیا تھا خود صفیہ اُس کی وجہ معقول بیان فرماتی ہیں چنانچہ کتاب روضۃ الصفا  
ذکر ز فاف صفیہ میں مذکور ہے کہ (حضرت) ازوے پرسید کہ چرا در منزل پیش  
نگہداشتی کہ ز فاف واقع شود صفیہ جواب داد کہ یہود نزدیک بودند ترسیدم کہ  
آسیبی تو رسانند و این معنی ملائم طبع ہمایون حضرت آمدہ موجب زیادتی محبت  
او گشت ص ۷۷ چہا پے نو لکشتہ۔ بلکہ اُسی کتاب میں جس سے مخاطب نے  
یہ روایت نقل کی ہے یعنی روضۃ الاحباب میں بھی یہی حدیث حضرت صفیہ کا مذکور  
ہے دیکھو روضۃ الاحباب ذکر حالات صفیہ مگر مخاطب نے محض فریب دہی ام  
کے لئے نصف روایت نقل کی اور باقی کو ترک کیا۔

پس نہایت افسوس ہے کہ مخاطب نے حق پوشی اور ناحق کوشی میں اپنی اوقات

صرف کی ہر دانستہ تجاہل کرتا ہر ایسی دروغ بیانی میں اسے شرم نہیں آتی۔ اور سوا  
 اس کے تمام کتبِ تواریخ و سیر میں مثل مدارج النبوة و معارج النبوة و روضۃ  
 و روضۃ العتقا اور حیات القلوب وغیرہ کے بلا اختلاف مرقوم ہر کہ صفیہ نے  
 قبل نکل حضرت خوابین دیکھا تھا کہ چاند اُن کی کو دین آ پڑا ہر صفیہ نے جب  
 اپنے شوہر کمانہ سے اُسکا ذکر کیا تو اُس نے غصے ہو کر صفیہ کے ایک طمانچہ مارا  
 اور کہا تو چاہتی ہو کہ محمد کی جو رو بنے یعنی تعبیر چاند کی اُس نے آنحضرت سے  
 کی اور اُس طمانچے سے صفیہ کے منہ پر نشان پڑ گیا تھا چنانچہ جب حضرت نے  
 بعد نکاح اُس نشان کا حال دریافت فرمایا تو صفیہ نے اس قصہ سے اطلاع کی  
 اس سے ثابت ہو کہ صفیہ کو خواب میں حضرت کے نکاح کی بشارت دی گئی تھی جس  
 سے صفیہ نے خوشی سے اسلام بھی قبول کیا اور برہنہ خایہ حضرت سے نکاح  
 کے لئے راضی ہو گئیں۔ مگر مخاطب کو اتنی توفیق اور ایسا العفاف کمان  
 ہے جو سچی بات نقل کرے۔

**قولہ ص ۹۸** یازدہم میمونہ کا حال۔ دفعہ اول میمونہ کے رشتہ دار  
 (ہر چند میمونہ کی عمر پچاس برس کی ہو) مگر بڑی بھینہ بھی نہ تھیں اُن کے حسن اور  
 کائناتی اور طبیعت کا حال حضرت کے سخن سے عیاں ہو کہ آپ نے اُم سلمہ  
 اور میمونہ کو ایک نابینا سے پردہ مکر لے اور یہ عذر کرنے پر کہ وہ اندھا ہو۔  
 فرمایا کیا تم بھی اندھیاں ہو۔ حضرت کو فتنہ کا اندیشہ تھا۔ میمونہ کی مان کا  
 نام ہند تھا۔ اُس کی کئی بیٹیاں تھیں۔ یہ ہم نے اس لئے لکھا کہ مبادا ہم  
 سید صاحب کہدین کہ میمونہ بے دالی وارث تھیں۔

**اقول** جب میمونہ بچا پس مکی تھیں تو بیشک بڑھیا تھیں۔ اور حضرت کی تعرض میں  
سے پردہ مکر نے پر کچھ فتنہ کے خیال سے نہ تھی بلکہ اس میں محض حکیم خدا کی پابندی  
اور ایک عمدہ رسم کی ترویج اور ترغیب منظور تھی اور بد اسیل الطیبات للطیبین  
یہ امر متیقن ہر پس اس شے میمونہ کا حسن ثابت ہوا ہر فتنہ کا اندیشہ مگر خفا طبع کے  
بے دلیل دعاوی کی کیا استناد ہے۔

اور بہر چند میمونہ کی ماں اور بہنیں موجود تھیں۔ مگر ماں جو بیوی کی متکفل ہوتی ہے  
وہ خود بیوہ تھی اور بہنیں اپنی اپنے گھر کی تھیں انھیں کیا بڑا استعجاب ایک بیوہ بہن کی  
متکفل ہوتی۔ پھر اگر کوئی کہے کہ درحقیقت میمونہ کے نفقہ کا کوئی متکفل نہ تھا  
اس لئے حضرت نے بیوہ پر دوری کے لحاظ سے نکاح کیا تو کوئی محفل  
کلام نہیں ہے۔

**قولہ ص ۹۹** نہ یہ عورت محتاج تھی نہ بے والی وارث جمال کے لے یہ  
خاندان مشہور تھا۔ عمر کے لحاظ سے حضرت سے دس بارہ برس کم۔ پولیسیکل  
پالیسی بھی اس نکاح سے یہ منظور تھی کہ مکہ میں قیام کرنے اور نقص عہد کرنا  
حیلہ ہاتھ لگے۔

**قول** اس عورت کے محتاج اور بے والی ہونے کا حال تو ہم نے لکھ دیا کہ  
خود بھی بیوہ تھی اور اُسکی ماں بھی بیوہ اور جب بچا پس مکی عمر موہنی تو حسن کیا  
خاک ہوگا۔ اور بہر چند حضرت سے دس برس کی چھوٹی تھیں مگر مرد علیٰ انھوں  
اہل عرب ساٹھ برس تک بھی جوان رہتے ہیں اور عورت تیس برس میں بڑیا  
ہو جاتی ہے جیسا کہ سابق میں جان ڈیون پورٹ کے قول سے ہم نے ثابت کیا

اور تجربہ بھی اس کا شاہد ہے پچاس برس تو بہت ہوتے ہیں۔ پس حضرت نے جو ان کا رخ کیا وہ محض بیوہ پروری اور ان کے خاندان سے ایک رشتہ محبت قائم کرنے اور دفع جہال کے خیال سے تھا۔ اور نقض عہد معاذ اللہ کہ حضرت سے وقوع میں آئے۔ حضرت نے کفار سے درخواست کی تھی اور ان کی رضامندی پر مکہ میں اکیس روز رہنے کا قصد ظاہر فرمایا تھا جب کفار نے اجازت نہ دی فوراً آپ وہاں سے روانہ ہو گئے۔

مدارج النبوة کے ص ۳۵۳ بیان عمرۃ القننا میں مذکور ہے دو آن حضرت ستہ روز در مکہ بود چون روز چہارم شد قریش کسی را پیش علی ابن ابی طالب فرستاد کہ صاحب خود را بگوئی کہ از مکہ بیرون رود علی بعرض حضرت رسانید کہ قریش چنین میگویند فرمود آ رہے سمجھیں میکنم و در روایتی آمدہ کہ آنحضرت کسی پیش ایشان فرستاد کہ با ایشان بگویند اگر بگزاید و ائیمہ میمونہ اینجا بکنیم و برائے شما طعامی تریب نمایم گفتند ما را بہ طعام تو حاجت نیست از زمین ما بیرون رود سعد بن عبادہ در مجلس شریف حاضر بود چون مبالغہ و درشت گوئی این بے حیایان از حد گذشت تحمل نتوانست کرد گفت ما از اینجا بیرون نیر ویم تا زمانے کہ خود خواہیم حضرت تبسم فرمود و سعد را تسکین و شکیب داد و فرمودند ادر دادند کہ میچکس از اصحاب شب در مکہ ماند و ابو رافع مولی خود را فرمود تا میمونہ را از عقب بیاورد و خود از مکہ بیرون رفت و صبر کرد و از عہدیکہ سبتہ بود بزرگتر دید، انتہی ملخصاً اس سے ثابت ہوا کہ جو مخاطب نے کہا ہے کہ وہ منظور تھا کہ نقض عہد کرنے کا حیلہ ہاتھ لگے، مخاطب کی مفتریات سے ہے۔

اے مخاطب ہمارے حضرت تمہارے خدا بنین ہیں جو عہد شکنی کریں عہد شکنی تمہارے  
خدا ہی کو سزاوار ہے جس کا وہ خود اقرار کرتا ہے چنانچہ کہتا ہے کہ وہ تب تم میری عہد  
شکنی کو جان لو گے۔ دیکھو گنتی کی کتاب باب ۱۲ آیت ۳۴۔

**قولہ ص ۱** دفعہ دوم ہبہ نفس۔ مگر ان بی بی کے نکاح کی کیفیت قابل تنبیہ  
ہے۔ انھوں نے اپنا نفس حضرت کو بخش دیا تھا۔

**اقول** جن بی بی نے اپنا نفس حضرت کو بخش دیا تھا ہر چند ان کے یقین میں اختلاف  
ہے مگر وہ ایک ہی بی بی ہیں کسی نے میمونہ کو کہا ہے مگر یہ خلاف مشہور ہے اور کسی نے لیلیٰ  
زن الضاریہ کو بتایا ہے جیسا مخاطب نے بھی حیات القلوب سے نقل کیا ہے اور کسی نے  
زینب کا نام لکھا ہے اور کسی نے اور کسی کو تعین کیا ہے بہر حال تعین میں اختلاف  
ہے مگر میں وہ ایک ہی بی بی اور چونکہ خود خداوند عالم نے اسکی اجازت خاص  
حضرت کو دی تھی اور قرآن میں اس کا ذکر موجود ہے۔ اسلئے پھر کوئی معاذ کوئی اعتراض  
نہیں کر سکتا۔

اور اس زن الضاریہ کے ہبہ نفس کی خواہش پر جو جحفہ نے کہا کہ ”کے قدر  
تیری جیسا کم ہے اور تو کے قدر مردوں کی حریص ہے“ یہ کہنا ان کا حقیقت  
میں رشک پر مبنی ہے کہ ایسا رشک سوت سے سوت کو ہوتا ہے اور ایسے جو مخاطب نے  
کہا ہے کہ ”جحفہ نے جو کہا لا ریب حق ہے سرور خلاف نہیں اگر آج کسی مسلمان  
کی بیٹی اپنا نفس کسی کو بخشنا چاہے تو وہ وہی کہیگا جو جحفہ نے کہا ہے پس ختم  
ہے بایں وجہ کہ اولاً ہر ملکی و ہر سہمی عرب میں زواج تھا کہ بیوہ عورت کبھی خود اپنے  
نکاح کی درخواست کرتی تھی۔ اور حقیقت میں نکاح اور ہبہ نفس اصل معاملہ

میں ایک ہی ہیں۔ ہر چنانچہ ان کے فروع علیحدہ ہوں جیسے یورپ میں بچہ رسم ہو کہ بیوہ عورتیں درگناہ بعض دوشیزہ لڑکیاں بھی خود اپنے نکاح کی درخواستیں کرتی ہیں اور بذریعہ اشتہار بچہ درخواستیں شایع کیجاتی ہیں۔ پھر انہیں مخاطب بے حیا اور مردوں پرصرہیں ہونے کا لقب کیوں نہیں دیتا۔

ثانیاً جب بہہ نفس خاص حضرت کے لئے جائز تھا اور دوسرے کو ناجائز۔ اور بچہ امر سب مسلمانوں کو معلوم ہو تو پھر اب کوئی عورت کیونکر بہہ نفس کی درخواست کر سکتی ہے۔

**قولہ صحت** دفعہ سوم ازواج حضرت کی بدگمانی۔ ہم بیان میمونہ کا حال کچھ اور لکھتے ہیں تا ناظرین کو معلوم ہو جائے کہ حضرت کی عورتیں کیا اُنکو بے اعتبار سمجھتی تھیں۔ میمونہ سے مروی ہے کہ ایک شب میری نوبت کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پاس سے باہر گئے میں اُسٹی اور دروازے کو بند کیا ایک لمحہ کے بعد پھر آئے میں نے دروازہ کھولا حضرت نے مجھے قسم دی کہ دروازہ کھول مینے کہا یا رسول اللہ میری نوبت کی شب دوسری بی بیوں کے گھر جاتے ہو فرمایا کہ مینے ایسا نہیں کیا و لکن قصاصِ حاجت کے لئے گیا تھا۔ محمداً

**اقول** اگر کسی عورت نے حضرت پر یہ گمان کیا ہو کہ حضرت اُسکی باری کی شب میں کسی اور بی بی کے پاس گئے ہیں تو اُس سے اُس عورت کی خطا ثابت ہوگی نہ حضرت کی خطا۔ معاذ اللہ۔ اور عورتوں کی عادت ہے کہ امر و نہی اور خانگی البواب میں اپنے شوہر و بھتیجی کی نسبت ایسے خیالات رکھتی ہیں اور بعض بدگمانیاں کرتی ہیں اسی طرح بتسلیم صحت روایت اگر میمونہ نے کسی طرح

گمان کیا ہوا نہیں کی خطا ہر گز اس سے آنحضرت کی طرف کوئی تعریف نہیں ہو سکتی اس روایت سے عقلماء کے نزدیک حضرت پر کوئی اعتراض تو نہیں ہو سکتا مگر ایک فائدہ جلی حاصل ہوتا ہے وہ یہ کہ اس روایت سے ظاہر ہے کہ حضرت اپنی تمام بی بیوں کی نسبت راتوں کی تقسیم میں برابر عدل فرماتے تھے۔ پھر وہ قول مخاطب کا جو اُس نے سابق میں اس کے خلاف میں بیان کیا ہر سراسر باطل ہے۔

**قولہ ص ۱۰۱** حضرت نے امت کو بھی حکم دیدیا ہر کہ جو رد کو خوش کرنے کی عزت سے جھوٹ بولنا روا ہے۔

**اقول** اس مسئلہ کی تشریح اور توجیہ اور اس امر کا بیان کہ کتب مقدسہ میں کئی مقام پر جھوٹ بولا گیا ہر اور جھوٹ بولنے کی اجازت دی گئی ہے کتاب مستطاب پیغام محمدی کی جلد اول ص ۲۵ سے ۲۶۰ تک مخاطب معائنہ کرے۔

مگر مخاطب یا اور کوئی معترض جب تک کہ پہلے اس امر کو دلیل قطعی سے ثابت نہ کرے کہ آنحضرت میمونہ کی نوبت میں دوسری کسی بی بی کے پاس تشریف لیگے تھے تب تک میمونہ سے حضرت کے عذر کرنے کو مسئلہ مذکور پر حل نہیں کر سکتا اور قطعاً اس امر کا ثبوت محال ہے یہ تعریفیں بھی باطل ہے۔

**قولہ ص ۱۰۱** فصل ششم حالات فرید حضرت نے جو نکاح کئے اُن کی بھی حقیقت ہر مگر حضرت کی عشق بازی کی داستان طول ہر تا ہم کچھ اور عورتوں کے حالات جو کو ہم جو روکنا چاہئے مدارج النبوة سے سنا تے ہیں۔

**اقول** ہم بھی سنتے ہیں اور تمھارے خیالات فاسدہ پر جا بجا تنبیہ کرتے ہیں

**قولہ ص ۱۰۲** (۱) ضحاک کلابیہ کی ایک بیٹی تھی جس نے دنیا کو اختیار کیا

حضرت کی جو رو ہوئی تھی آخر چھوڑ کر نکل گئی پس اسکو کسی نے نہ پوچھا آخر انتہائے درجہ کے افلاس میں مبتلا ہوئی۔ خرمے کی گھٹلیاں چن چن کر گزران کرتی تھی۔  
**اقول** دنیا کو اختیار کرنے کی سزا ملی۔ چنانچہ خود اُس نے اعتراف کیا  
 ہر کہ میں وہ شقیہ ہوں جس نے خدا و رسول پر دنیا کو اختیار کیا دیکھو مدارج  
 النبۃ ص ۶۱۹

**قولہ ۲** اسماء کندیہ ہر اسکو جو نیک کر کے کہا ہر۔ جب لائی گئی جو نیہ اور  
 اُتاری گئی نخلستان میں۔ حضرت اُس کے پاس آئے اور فرمایا مہیا کر اپنی  
 ذات کو واسطے میرے اُس نے کہا آیا آمادہ کرتی ہر مکہ اپنی ذات کو فرومایہ  
 لوگوں کے لئے۔ حضرت نے اپنے دست کو دراز کیا وہ بولی اعوذ باللہ منک  
 حضرت نے اُسے فرمایا پناہ ڈھونڈی تو نے پناگاہ عظیم سے پس حضرت باہر آئے  
 اور عورت کی آبر و بگلیٹی۔ ملخصاً۔

**اقول** اس روایت کے بیان میں مخاطب نے بالکل تخریج کی ہر اور حق  
 کو چھپایا ہر اور ابتدا سے قصہ کو چھوڑ کر ایسا بیان کیا ہر کہ ناظرین ظاہر عبارت  
 سے سمجھیں کہ حضرت نے (معاذ اللہ) ایک غیر عورت سے فرمایا کہ وہ  
 مہیا کر اپنی ذات کو واسطے میرے اور پھر اُس پر حضرت نے اپنے ہاتھ  
 کو دراز بھی نہ فرمایا۔ اور وسطین اس روایت کے مخاطب عین وقت  
 سے کہتا ہر کہ گویا اُس عورت نے کہا۔ اے بڑے نفس پرست  
 کیا زیبا ہر کہ مجھ سے ملکہ تجھ سے فرومایہ کو اپنی آبر و دے ڈالے۔ حضرت  
 کو فرومایہ اُس نے شاید اس فترت سے کہا ہو گا کہ باوجود دعویٰ نبوت



پرانی بیسیوں اور شریف زاد یوں کو خراب کرنا چاہتا ہے، الی آخر مہواتر۔

افسوس ہے ہماری حالت پر کہ ہم اپنے نبی مقدس کی نسبت ایسی گالیان اور بدگوئیان سننے کو زندہ رہے ہیں اور ہزار افسوس ہے اس مخاطب کاذب پر کہ چند روزہ دنیا کے لئے وہ اپنے دین سے بالکل ہاتھ دھو بیٹھا۔ ناظرین منصفین خوب یاد رکھیں کہ یہ عورت یعنی جو نبیہ جس کا ذکر مخاطب نے کیا ہے اتفاقاً جمیع مؤرخین حضرت کے نکاح میں آچکی تھی اور حضرت کی زوجہ ہو چکی تھی اس میں کسی کو اختلاف نہیں ہے چنانچہ مدارج النبوت کے ص ۶۱۹ میں اس عورت کی حالات میں مرقوم ہے کہ وہ اتفاقاً استبرائے رسول اور اتزق کر دے مگر سب مفاہات میں اختلاف ہے پس بہر حال اگر حضرت نے اس عورت کی طرف اپنا دست مبارک بڑھایا تو کیا سیطرہ کی تشنیع کا مقام ہے ہرگز نہیں وہ تو حضرت کی زوجہ تھی۔ بلکہ یہ مقام نہایت توصیف اور تعریف کا ہے کہ حضرت نے محض خداوند عالم کے نام کی عظمت فرما کے ایک اپنی حلال عورت سے کراہ فرمایا۔ منصفین نہایت غور سے ملاحظہ فرمائیں کہ کس طرح مخاطب نے حلال کو گمراہ کرنے کے لئے امر حق کو پوشیدہ کر کے باطل کو شہی کی ہے اور ایک نہایت پسندیدہ امر کو لایق اقتراض ٹھہرایا ہے کیا یہ فریب دہی علماء کے لائق ہے کیا ایسی منکاری پر دیداری کا دعویٰ درست ہو سکتا ہے ہرگز نہیں۔ اور یہ روایت جو مخاطب نے لکھی ہے اور اس میں اپنے کلام پوچھو بھی شامل کر دیا ہے مخالف اور روایات کثیرہ کے ہیں یعنی حقیقت میں اس عورت کو یعنی جو نبیہ کو حضرت کی بعض ازواج نے بسبب رشتہ کے تسلیم کیا تھا کہ اگر توجہ تھی

ہر کہ آنحضرت تجھ سے زیادہ محبت رکھیں تو جسوقت حضرت تیرے پاس آئیں  
تو یہ فقرہ کہ دنیا یعنی دو اعدو باللہ منک ۱۷ دیکھو مدارج النبویہ ص ۶۲ اور  
حیات القلوب ص ۵۶ چنانچہ مؤرخین کا اس پر اتفاق ہے کہ جب حضرت نے  
اس عورت کو چھوڑ دیا تو اس نے اپنا نام شقیہ یعنی بد بخت رکھا دیکھو۔  
مدارج النبویہ ص ۶۲ -

قولہ ۳ ایک اور عورت تھی ملکہ بنت کعب روضۃ الاحباب میں لاتا ہے  
کہ جب حضرت نے خلوت کی اور اس سے پوشش دور کی ایک سپیری  
نظر پڑی اس سے متفرق ہوئے اور فرمایا کہ لباس اپنا پہن اور اپنے اہل  
کے ملتی ہو۔

اقول ممکن ہے کہ حضرت نے اپنے اصحاب کو یہ خبر دی ہو کہ یہ عورت مبرا  
ہو اور راوی نے اس روایت میں اپنی طرف سے اس قدر بڑھادیا ہو (چون  
برکند جامہ ازوے) کیونکہ (برکند) غایب کا صیغہ راوی کا کلام ہے حضرت  
کا۔ اور ہم نے تسلیم کیا کہ راوی نے آنحضرت کے کلام کو صیغہ غایب سے  
نقل کیا ہے مگر جامہ سے مراد یہاں نقاب یا چادر ہے جس کے نکالنے سے معلوم  
ہوا کہ برص اس عورت کے منہ یا گردن یا ہاتھ پر تھا اور ہم نے تسلیم  
کیا کہ برص اس کی ران پر تھا جیسا کہ صاحب روضۃ الاحباب نے تصریح  
کی ہے مگر کسی عورت کی ران کی بیماری ظاہر کرنے میں کسی طرح کی بے شرمی  
کی بات نہیں ہے پس اس سے ظاہر ہے کہ جو مخاطب نے کہا ہے کہ معاذ اللہ  
یہ بے حیائی کی حالات حضرت نے خود ہی بیان کئے ہوں ۱۷ باطل ہے اور

اور محض مخاطب کی بے حیائی ہے۔ صاحبانِ عقل بخوبی جانتے ہیں کہ کسی عورت کی بیباکی کو بیان کرنا ہرگز خلافِ حیاء نہیں ہے اور کوئی ذی فہم آدمی اس کو بے حیائی نہیں کہہ سکتا ہاں نرمی و بیباکی وہ ہر جو مخاطب کے خدا نے اپنی دو فاضلہ جوہرؤں کا حال لکھا ہے اور ان کی زنا کاری کی اس قدر تصریح کی ہے کہ کوئی ذی حیاء شخص نہیں کر سکتا چنانچہ چھوٹی جوڑو کے حال میں کہتا ہے کہ وہ ایسے یاروں پر مرنے لگی جن کا بدن گدھوں کا سا بدن اور جب کا انزال گھوڑوں کا سا اترا لے۔

کیونکہ اے مخاطب یہ حالات تو بڑے حیا و شرم کے ہیں جو تمہارے خدا نے بیان کئے ہیں اور ان حالات کے بیان کرنے سے تمہارے خدا کو کوئی جیسا و بے شرم تو نہیں کہیگا۔ ذرا شرم واد اور اپنے گریبان میں منہ ڈالو۔  
**قولہ ص ۱۴** شرافِ دحمہ بکلی کی بہن وہ پیش از دخول مرگئی۔ ہلیلہ بنتِ حطیم۔ تزویج فرمایا اس کو اور تھی یہ عورت غیور۔ شاید حضرت کی دعا۔ اُس کے حق میں مستجاب نہیں ہوئی اس لئے اس کو طلاق لینا پڑا۔

**اقول** اگر مخاطب پہلے دعا کر نیکی ثابت کرتا ہر چند کسی ضعیف روایت ہی سے ہو پھر عدمِ استجاب دعا پر تعرض کرے تو مضائقہ بھی نہ تھا مگر یہ بلا دلیل تعزین بطور مضحکوں کے مخاطب کی دیوانگی پر دلالت کرتی ہیں۔

**قولہ ص ۱۴** ۶ ایک عورت تھی حضرت نے اُس کی خواستگاری کی تھی مگر اس کے باپ نے بہانہ کیا کہ وہ لڑکی برس رکھتی ہے۔ آپ کے لایق نہیں۔ مسلمان کہتے ہیں چونکہ لڑکی بچانے کے لئے باپ جھوٹ بولا۔ حضرت کی گرا سے لڑکی برس و ص ہو گئی۔

**اقول** اکثر کتبِ تواریخ میں یہ روایت مذکور ہے کہ جب اُس کے باپ نے جھوٹ کہا تو خدا کی قدرت سے وہ لڑکی اُس وقت مبروص ہو گئی۔

**قولہ ص ۱۰۴** ایک عورت اُم ہانی تھی حضرت علی کی ہمیشہ مگر حضرت کو یہ نہ ملی چچا نے بیٹی کسی اور کو دی۔

**اقول** خود ابو طالب نے اپنی بیٹی کو دوسرے سے شادی کر دینے کی جو وجہیں کی ہیں اور حضرت سے نکاح نہ کر دینے کا عذر کیا ہے وہ مدارج النبوه میں موجود ہے جس کا ذکر عنقریب آتا ہے اور باقی وہی الفاظ جو مخاطب نے یکے میں وہ قابلِ جواب نہیں۔

**قولہ ص ۱۰۵** مہتمم حضرت کی لونڈیاں۔ علاوہ ان کے حضرت کی لونڈیاں ہیں جن کا مطلق ذکر ہمارے سید صاحب نے نہیں کیا بلکہ کہنا کہ ۲۲ ہمارے فقہانے لونڈیاں رکھنے کو جائز قرار دیا ہے حالانکہ فیصل آنحضرت کے احکام کے اصل نشأ کے خلاف ہے، مگر مدارج النبوه والا نہیں مانتا وہ صحیح تاریخ سے حضرت کی چار لونڈیاں بھی گنتا ہے۔

**اقول** فقہانے جو کنیزوں کے جواز کو بیان کیا ہے فی الحقیقت انھوں نے قرآن و حدیث کی متابعت کی ہے اور مولوی امیر علی صاحب کا انکار بیجا ہے۔

مدارج النبوه میں جو حضرت کی چار کنیزوں کا مجملہ حال لکھا ہے کچھ عجیب نہیں ہے مگر ہاں ایک کنیز خاص یعنی ماریہ قبطیہ ماوراء النہر ہے مگر یہ کنیز حضرت کا حال تو نہیں ہے باقی اور کنیزیں غیر مشہور۔

**قولہ ص ۱۰۵** اول ماریہ بنت شمعون قبطی۔ دفعہ اول ص ۱۰۶ تحریر ماریہ کا قصہ

سید صاحب اپنی انگریزی کتاب میں فرماتے ہیں کہ ۲۲ جو حکایت حفصہ اور محمد کی خانگی  
 تنازع کی درباب ماریہ قطیبہ میور سپرنگز اور اس برن نے بیان کی ہزار سرتاپا جھوٹ ہے۔  
 یہ روایت جبکہ معزز مفسرین قرآن باطل ٹھہرا چکے ہیں فی الحقیقت بنی امیہ یا کسی عباسی عیا  
 کے زمانہ میں ایجاد کی گئی۔ آیت قرآن دراصل ایک مختلف معاملہ سے علاقہ رکھتی ہے۔  
 محمد نے بچپن میں شہد کا شوق پیدا کر لیا تھا جو اکثر زینب کے پاس سے آتا تھا حفصہ اور  
 اور عائشہ نے اُن کے شہد چہڑانے کی سازش کر لی اور وہ اُن سے قسم لینے میں کانیا  
 ہو گئیں۔ مگر جب قسم کھا چکے دل میں خیال آیا کہ میں محض جو روٹنگو خوش کرنے  
 کی غرض سے ایک چیز کو حرام ٹھہرائے لیتا ہوں جس میں کوئی امر حرام نہیں ہے تب  
 یہ آیت نازل ہوئی کہ ۲۲ اے بنی کیوں حرام ٹھہراتا ہے جسے خدا نے حلال ٹھہرایا  
 چاہتا ہے خوشنودی اپنی جو روٹن کی، ہم یہ انکار نہیں کرتے مگر یہ بھی کہتے ہیں  
 کہ وہ قصہ جو میور اور اسپرنگز اور اس برن نے ماریہ قطیبہ کا بیان کیا ہزار سرتاپا  
 حق ہے اور اُس کو جھوٹا کہنے والے جھوٹے ہیں۔

**اقول** نہیں معلوم میور وغیرہ نے یہ قصہ کس طرح بیان کیا ہے اور سید صاحب نے  
 کس چیز کا انکار کیا ہے سید صاحب کی انگریزی کتاب ہمارے پاس نہیں جس سے  
 تحقیق کرتے اور ہمیں چندان ضرورت بھی اس تحقیق کی نہیں ہے اگر سید صاحب  
 نے اصل قصہ تحریر کیا ہے تو شاید اُس کی وجہ یہ ہو کہ اُن کے نزدیک  
 اسناد اس قصہ کے ضعیف ہوں اور چون کہ کتب صحاح اہل سنت میں یہ قصہ  
 درج نہیں ہے اس لئے انھوں نے انکار کر دیا اور چونکہ اس قصہ کی قبل  
 احاد ہر اس لئے ہم بھی یقین نہیں کر سکتے مگر ہاں تو جہاں اس قصہ کی اس کی صحت کو

فرض و تسلیم کر کے عنقریب بیان کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

**قولہ ص ۱** دفعہ دوم نصِ قرآن لے۔

**اقول** قرآن شریف میں نہ شہد کی حرمت کا نام لکھا ہے نہ تحریم ماریہ کی تصریح ہے مگر مفسرین و محدثین نے سورہ تحریم کی شان نزول میں دو قصے لکھے ہیں ایک شہد کی تحریم کا جس کا کچھ ذکر سید صاحب نے کیا ہے۔ دوسرا تحریم ماریہ کا۔

اب نہیں معلوم کہ یہ دو نو قصے واقع ہوئے ہیں یا ان میں سے کوئی ایک واقع ہوا ہے ظاہر آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک ہی قصہ واقع ہوا ہے۔ اور وہ آیات یہ ہیں

یا ایہا النبی لم تحرم ما حل اللہ لک یعنی اے پیغمبر کس لئے حرام ٹھہراتے ہو اُس شئی کو جسے خدا نے تمہارے لئے حلال ٹھہرایا ہے (اب خواہ اسے شہد سمجھیں یا بایر)

تبغیٰ حرمت ازواجک واللہ غفور رحیم۔ اپنی جوڑوں کی خوشنودی چاہتے

ہو اور خدا بخشنے والا اور مہربان ہے۔ قد فرض اللہ لکم تحلۃ ایما نکم واللہ مولکم

وہو العظیم الحکیم بتحقیق کہ خدا نے تمہارے لئے تمہاری قسموں کا کھولنا مقرر

کر دیا ہے اور خدا تمہارا مختار ہے اور وہی جاننے والا اور صاحب حکمت ہے

وإذا سر النبی الی بعض ازواجہ حدیثاً فلما نبأ بہ واطہرہ اللہ علیہ اور جب پوشیدہ

کبھی پیغمبر نے اپنی کسی عورت سے ایک بات۔ پس جب وقت کہ خبر کر دی اُس عورت

نے اُس بات سے (یعنی اُس پوشیدہ بات کو ظاہر کر دیا) اور ظاہر کر دیا

خدا نے اُس کو نبی پر (یعنی افشاے راز سے خدا نے اطلاع کی) عرف

بعضہ واعرض عن بعض۔ جنادیانی نے اُس میں سے بعض امر کو اور منہ پھیر

لیا بعض امر سے فلما نبأ بہ قالت من انباک ہذا قال نبأ فی العظیم الخبیر

پس جوقت کہ نبی نے اُس عورت کو اُس امر کی خبر دی تو اُس عورت نے کہا کہ کس نے آپ کو اس کی اطلاع کی ہونبی نے کہا کہ مجھے خدا نے عالم و آسمان و اطلال دی ہے  
 ان تو بالی اللہ فقد صفت تلوکما۔ اگر تم دونوں عورتیں توبہ کرو (تو بہتر ہے) پس  
 بدرستیکہ تم دونوں کے دل کچ ہو گئے ہیں۔ مفسرین میں اختلاف ہے کہ یہ بات  
 جس کے پوشیدہ رکھنے کے لئے حضرت نے حفصہ کو فرمایا تھا وہ کونسی بات تھی  
 بعض کہتے ہیں کہ وہی تحریمِ عسل یا ماریہ کا قصہ تھا اور بعض کہتے ہیں یہ کوئی دوسری  
 امر تھا جو خلافت سے متعلق تھا۔ پھر جب اس میں بھی اختلاف ہوا تو معین کرنا کسی ایک  
 امر کا کیونکر ہو سکتا ہے۔ پس اگر ان آیات کی شانِ نزول میں تحریمِ ماریہ کا قصہ ہی مان  
 لیا جائے جس کا ذکر عقرب آتا ہے تو کچھ نقصان نہیں ہے جس میں اس قدر تطویل کی ضرورت  
 ہو مگر مخاطب نے چونکہ طبعِ دنیا سے ناحق کوشی پر کمر باندھی ہے اس لئے بحثِ طول  
 دیگر یہودہ گوئی کی ہے اور مفرقات بکا ہے۔

قولہ صد ۱۰۹ دفعۃً سوّم مفرّز مفسرین۔ اب ہم آپ کو مفرّز مفسرین قرآن کی کجی  
 سنائے دیتے ہیں تفسیر کبیر امام فخر الدین رازی میں یہ قصہ موجود ہے تفسیر کشاف علامہ  
 زنجیزی میں موجود ہے تفسیر برہنہ صیادی میں موجود ہے تفسیر مدارک میں ہے اور پھر مشہور تفسیر  
 جلالین میں صرف اسی ماریہ کا قصہ نقل ہوا ہے اور صاحب تفسیر حینی شہید والے قصہ کو بیان  
 کر کے ماریہ کا قصہ اس وثوق کے ساتھ لکھتے ہیں۔ در روایتِ اشہر است در روایتِ  
 نوبتِ حفصہ در خانہ دے رقت دے باجارت آنحضرت بدین پیر رفتہ بود اثر  
 قطبیہ را طلبیدہ و بخدمتِ خود سرسرازا ساخت حفصہ بر آن مطلع شد اظہار  
 ملال کر حضرت فرمود کہ اے حفصہ راضی نیستی کہ اور ابر خود حرام گردانم گفت

ہستم یا رسول اللہ فرمود کہ این سخن نزد تو امانت است باید کہ باکس نگوئی اقبال کرد  
 و چون حضرت از خانہ دے بیرون آمد فی الحال حفصہ این سخن را با عائشہ در میان نہاد  
 و فرودہ داد کہ باری از قبیلہٴ خلاص یافتیم آنحضرت بخانہ عائشہ آمد ازین حکایت بکثرت  
 رمزی باز گفت و این سورہ نازل شد۔ اب یہ بھی یاد رہے کہ حسینی اس  
 روایت کو اسٹہرکتا ہر الخ۔

**اقول** ہر چند مخاطب نے دو چار فہم ترین کے نام گئے ہیں مگر با این ہمہ یہ قصہ  
 اخبارِ احاد سے ہر جس کا یقین ہو کہ نہیں ہو سکتا اور کتبِ صحاح میں بھی اس کا  
 ذکر نہیں مگر مخاطب تو اترا و احاد کو کیا جانے وہ تو ہر جز کو ایک طرح کی سمجھتا ہر  
 اور علی التّزلّہم نے تسلیم کیا کہ یہ قصہ صحیح ہو مگر اس میں کسی طرح کا ہرج نہیں ہے  
 بندہ تفصیل سے اس کے شبہات کو بیان کر کے اُن کی تردید کرتا ہر منصفین چشم  
 انصاف سے ملاحظہ فرمائیں۔ اس قصہ میں ذلّا یہ شبہ پیدا ہوتا ہر کہ آنحضرت نے  
 حفصہ کی نوبت کے دن ماریہ کو کیون اپنی خدمت سے سرفراز فرمایا۔ اس کا جواب  
 یہ ہر کہ وجوبِ قسم فقط رات کے لئے ہر نہ دن کے لئے اور چونکہ جس کی نوبت  
 کی رات ہوتی تھی حضرت اُس کے دن کو بھی اُسی بی بی کے پاس رہتے تھے اس لئے  
 دن کو رہنا سنت قرار دیا گیا ہر مگر یہ امر حضرت پر واجب نہ تھا۔ علاوہ اس پر  
 حفصہ اس روز اپنے باپ کے پاس چلی بھی گئی تھیں اور وہ حجرہ کچھ حفصہ کی  
 سے نہ تھا جو خلافتِ مرضی حفصہ اُس میں کوئی فعل حضرت کو ناجائز ہو لیکہ تمام زوج  
 کے حجروں کے اور کل مکان کے حضرت مالک تھے جس میں سے حضرت نے ہر  
 بی بی کے رہنے کے لئے ایک علیحدہ جگہ مقرر کر دی تھی پس جب ایسے



مکان میں جو حضرت کی ملکیت میں ہو دن کے وقت بزمان غیبتِ حفصہ اگر حضرت نے ماریہ کو اپنی خدمت سے سرفراز کیا تو کوئی امر ناجائز نہیں کیا۔

ثانیاً یہ شبہ ہوتا ہے کہ جب حضرت نے کوئی ناجائز فعل نہیں کیا تھا تو حفصہ کے رویہ کیوں ماریہ کو اپنے اوپر حرام ٹھرایا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اگر حضرت نے ماریہ کو بے رفع فساد و پیاس خاطر حفصہ اپنے اوپر حرام ٹھرایا تو یہ امر گزاس پر دلالت نہیں کرتا کہ حضرت کا ماریہ کو گھر میں حفصہ کے طلب فرمانا ناجائز ہو۔ چونکہ آنحضرت نہایت خلیق اور بہت با شرم و حیا تھے جب حفصہ رونے لگیں اور اپنا ملاں ظاہر کیا اور اس وقت فساد ہونے کا بھی خیال تھا اس لئے حضرت نے رفع فساد کے لئے اور از روی حیا اپنے فرما دیا کہ آج سے میں ماریہ کو اپنے اوپر حرام ٹھرائے لیتا ہوں۔ اور یہ ماریہ کا اپنے اوپر حرام ٹھرا لینا بھی حضرت کو ناجائز نہ تھا خصوصاً جب کہ حقیقت میں تنفس کسی مصلحت پر اور رفع فساد پر ہو۔

ثالثاً یہ شبہ ہوتا ہے کہ جب حضرت کو ماریہ کا اپنے اوپر حرام ٹھرا لینا جائز تھا تو پھر خدا نے کیوں حضرت کے اس فعل پر انکار فرمایا اور عتاب کیا اس قول سے کہ یا ایہا النبی لم تحرم ما حل اللہ لک بتبئی مرضات از وجہ۔ اس کا جواب یہ ہے کہ انکار ہمیشہ فعل ناجائز ہی پر نہیں ہوتا بلکہ ترکِ اولیٰ پر بھی ہو سکتا ہے۔ علاوہ اس پر بالکل ظاہر ہے کہ اس مقام پر انکار خداوندِ عالم بہ نسبت آنحضرت کے محض لطف و مرحمت پر مبنی ہے یعنی اے پیغمبر کس لئے بعض ایسی لذت کو جس کو خدا نے تم پر حلال کیا ہے اور پر محض عورتوں کی خوشنودی کے لئے حرام ٹھرا لیتے ہو پس کوئی عاقل نہیں کہہ سکتا کہ یہ انکار محض عتاب کی بنا پر ہوا ہے۔

رأبغاً یہ شبہ ہوتا ہے کہ جب حضرت نے ماریہ کو اپنے اوپر حرام ٹہرایا تو اُسکی تعمیل ضرورت تھی پھر کیوں حضرت نے خلافِ عہد کے ماریہ کو اپنے اوپر حلال کر لیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جب حضرت نے محض بیاسِ خاطرِ حفصہ و ازراہِ خُلق و حیا ماریہ کی علیحدگی کا عہد کر لیا۔ تب سورہ تحریم نازل ہوا اور سچین خدا نے صاف حکم فرمادیا کہ ہم نے ایسی قسموں کا کھولنا فرض و مقرر کر دیا ہے پس حضرت نے حکمِ خدا کی تعمیل فرمائی۔

مخاطب کے دفعہ چہارم کا جواب بھی ہمارے کلام میں ضمناً گزر چکا الا ایک امر باقی یہ ہے۔

**قولہ ص ۱۱۳** حضرت نے قسم توڑی اور قرآن بھی یاد نہ کیا تو نہ توڑو قسمیں پکی کئے پیچھے "نخل ع"۔

**اقول** جاننا چاہئے کہ خداوندِ عالم نے قرآن شریف میں جو ارشاد فرمایا،

وَاَوْفُوا بِالْعَهْدِ اِذَا عَاهَدْتُمْ وَلَا تَنْقُضُوا الْاَيْمَانَ بَعْدَ تَوْكِيدِهَا سُوْرَةُ نَخْل ع۔

یعنی جب خدا سے عہد کرو تو اُسے پورا کرو اور قسموں کو مضبوط کرنے کے بعد نہ توڑو۔ یہ آیت شریفہ عام نہیں بلکہ مخصّص بالفتح ہے اور آیت شد فرض اللہ

لکم تحلۃ ایاکم سورہ تحریم (یعنی خدا نے تمہارے لئے تمہاری قسموں کا کھولنا مقرر کر دیا ہے) اُس کا مخصّص بالکسر ہے۔ پس آیتِ اولی سے یہ حکم مستنبط ہوتا ہے کہ اُن امور کے بجالانے کے لئے جن کا بجالانا واجب یا اولی ہے۔ یا اُن امور کے ترک کرنے کے لئے جن کا ترک واجب یا اولی ہے اگر کوئی قسم

کھائے تو اُس کی تعمیل واجب و لازم ہے اور ایسے قسموں کا توڑنا جائز نہیں۔

نہیں ہے اور آیہ ثانیہ سے یہ حکم مستخرج ہوتا ہے کہ جس فعل کا کرنا ادنیٰ ہر اس کے ترک پر یہ جگہ ترک ادنیٰ ہر اس کے فعل پر اگر کوئی قسم کھا تو اس کی بغیر لازم نہیں بلکہ اقسام کو کھول دینا چاہئے۔ اس صورت میں کسی طسرح کی تعریف آنحضرت پر نہیں ہو سکتی مگر مخاطب عام و خاص اور مختص بالکسر اور مختص بالفتح کو کیا جانے اگر علم اصول سے واقف ہوتا تو ہرگز حضرت پر قرآن یا ترک نہ کیا الزام نہ لگاتا۔ کاش مخاطب نے سائل فقہیہ کو دیکھ لیا ہوتا جس سے اس باطل کوشی کی نوبت نہ آتی۔

ترجمہ فارسی شرح وقایہ باب الکفارات میں مذکور ہے مسئلہ ہر کہ حلال برخود حرام کرد حرام نشود و چون بر آن اقدام کند کفارت لازم آید۔

اور جامع الرموز کی کتاب الایمان ص ۲۸۵ و ۲۸۶ میں مرقوم ہے۔ من حرم

ملکہ لا یحرم وان استباح کفر عن یمینہ لقولہ تعالیٰ قد فرض اللہ لکم تحلۃ ایمانکم یعنی جو شخص کسی حلال شے کو اپنے اوپر حرام ٹھہرا لے تو وہ حرام نہیں ہوتی اور اگر پھر اس کو مباح کرے یعنی وہ فعل عمل میں لاوے تو اپنی قسم کا کفارہ کا بدلیل قولہ تعالیٰ قد فرض اللہ لکم تحلۃ ایمانکم جس امر کو کہ مخاطب نے قابل اعتراض عظیم جانتا تھا اور جس پر اپنی عادت کے موافق ایک لمبی چوڑی ہرزہ سرائی کی تھی وہ بعون اللہ تعالیٰ ارسہ تا پانقوض و مردود ہو گیا باقی ہرزہ سرائی مخاطب کی گویا دیوانوں کی بڑھ ہو جو قابل التفات عقلا نہیں ہے۔

قولہ ص ۱۳۷ دوم ریحانہ بنت زید۔

اقول ممکن ہے کہ یہ عورت بھی حضرت کی ملک و یمین میں داخل ہو مگر اسکی حالات کے بیان میں کوئی نئی تعریف نہیں ہے جس کا جواب یہاں دیا جائے

مخاطب بار بار انہیں مہلات کا اعادہ کرتا ہے جس کا جواب تفصیلی اس کتاب میں اپنے اپنے مقام پر گزر چکا۔

قولہ ص ۱۱۶ فصل ششم عیاشی اور معجزہ نبوت۔

اقول اس فصل میں مخاطب نے اپنی عادت کے موافق ایک طویل فصول بجا کر جس میں اکثر مہلات و فرخرفات ہیں بندہ اُس میں سے بعض کلام کو جو فی الحکمہ لایق جواب ہے مع جواب نقل کرتا ہوں۔

قولہ مسلمانوں نے حضرت کی عیاشی کو بغضت ان دیگر معجزات ایک معجزہ نبوت سمجھا ہوا ہے۔

اقول دعویٰ بلا دلیل ہے اور جو مخاطب نے یہ عبارت نقل کی ہے کہ (حضرت کو جو جماع کی قوت تھی وہ بھی معجزہ میں داخل ہے) نہین معلوم کس کتاب کی عبارت ہے اگر مدارج النبۃ کی عبارت کا یہ ترجمہ ہے تو مخاطب کی فہم کا قصور ہے کیونکہ اصل مدارج النبۃ میں یہ عبارت حضرت سلیمان کی حالت سے متعلق ہے چنانچہ مدارج النبۃ کے باب دوم ص ۵۹۳ حال از و ارج جناب رسالت میں بطور حکہ معترضہ حضرت سلیمان کے ذکر کے بعد مرقوم ہے: وے پیغمبر ہی بود ملک و اینہا از معجزات وے بود پس الفاظ: اینہا از معجزات وے بود سے مراد معجزات سلیمان ہیں نہ معجزات آنحضرت۔

قولہ مولوی محمد حسین صاحب بھی اس کثرت جماع کے معجزے کی طرف اشارہ تو کرتے ہیں مگر اس کے بیان سے شرما تے ہیں آپ داؤد و سلیمان کی کثرت از و ارجی کے مذکور کے بعد رقمطراز ہیں کہ وے ایسا ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ

علیہ وسلم کو سمجھنا چاہئے انبیاء میں یہ قوت بطور خرقِ عادت پائی گئی ہے جس کا عقلی سرسہم اس خوف سے بیان نہیں کرتے کہ مخالفین کے عقول اس کے فہم سے قاصر ہیں۔

**اقول** مولوی محمد حسین صاحب کا یہ کلام بھی مخاطب کے اذکار پر حجتِ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ مولوی صاحب موصوف نے فرمایا ہے کہ وہ انبیاء میں یہ قوت بطور خرقِ عادت پائی گئی ہے۔ اس کلام میں لفظِ ”بطور“ سے ظاہر ہے کہ مولوی صاحب نے اس قوت کو خرقِ عادت سے تشبیہ دی ہے اُسی عین خرقِ عادت قرار نہیں دیا چونکہ یہ قوت بہ نسبتِ عوام کے نہایت کثرت کے ساتھ بعض انبیاء میں پائی گئی ہے اس لئے اسے خرقِ عادت سے تشبیہ دی۔ اور معلوم ہے کہ مشبہ اور مشبہ بہ دونوں دو علیحدہ چیزیں ہوتی ہیں۔ اور علی التَّنْزِل اگر تسلیم بھی کیا جائے کہ مولوی محمد حسین صاحب کا منشا یہاں تشبیہ کا نہیں ہے بلکہ انھوں نے اس قوت کو عین خرقِ عادت قرار دیا ہے تب بھی اُس میں کوئی طعن نہیں ہو سکتا بیشک یہ قوت خرقِ عادات سے تھی مگر اُسے عیاشی سے تعبیر کر کے معجزہ نبوت سمجھنے کا دعویٰ کرنا بیجا ہے۔ بلکہ اگر معجزہ نبوت سے مراد وہ معجزہ ہے کہ واسطے اثباتِ نبوت کے ظاہر کیا جاتا ہے تو اُس قوت کو بھی جو خارقِ عادت قرار دی گئی ہے معجزہ نبوت بمعناے مذکور اہل اسلام نہیں جانتے۔ مخاطب کو چاہئے کہ اس اذکار پر تامل پیش کرے۔ کیونکہ خرقِ عادت عام ہے اور معجزہ نبوت خاص اور انہیں عام خاص مطلق کی نسبت ہر فافہم۔

**قولہ ص ۱۱۹** پھر بادشاہوں کا بہت سی عورتوں کو فراہم کرنا بھی تدریم  
بدرواج کے موافق تھا ہم اسکو معیوب جانتے ہیں اور داؤد و سلیمان کی  
حمایت اس بارہ میں کرتے شرماتے ہیں ملخصاً۔

**اقول** جب تم نے باطل کو شنی پر کمر باندھی اور خدا اور اُس کے انبیاء پر  
جھوٹے الزام لگانا تمہارا دلی منشاء ہے تو جو چاہو سمجھ سکتے ہو۔ داؤد و سلیمان  
کی کثرت ازواج کو معیوب جان سکتے ہو اُن کی حمایت کرتے شرماسکتے ہو اُن  
طعن کر سکتے ہو مگر کوئی صاحب عقل دیندار ایسا نہ کرے گا کیونکہ انبیاء کی کثرت  
ازدواجی یا تعدد ازواجی خداوند عالم کی مرضی کے موافق ہوئی ہے علی الخصوص  
حضرت داؤد کے بارہ میں تو خود خداوند عالم نے تعدد ازواج کو اپنا فعل  
قرار دیا ہے اور اُسکو اپنی ایک نعمت جانتا ہے چنانچہ سموئل کی دوسری کتاب  
کے باب ۱۷ آیت ۷۸ میں مرقوم ہے تب ناتن نے داؤد کو کہا کہ وہ شخص  
تو ہی ہے خداوند اسرائیل کے خدا نے یون سرمایا ہے کہ میں نے تجھے مسیح  
کیا تاکہ تو اسرائیلیوں پر سلطنت کرے اور میں نے تجھے ساؤل کے ہاتھ  
سے چھڑایا اور میں نے تیرے آقا کا گھر تجھے دیا اور تیرے آقا کی جو روئے کو  
تیری گود میں دیا اور اسرائیل اور یہوداہ کا گھر انا جھکو دیا اس عبارت سے  
صاف ظاہر ہے کہ خدا نے سنبھلے اپنی نعمتوں کے جو داؤد کو دی تھیں تعدد  
ازواج کو بھی شمار کیا ہے اور سرمایا ہے کہ تیرے آقا کی جو روئے کو تیری گود میں دیا  
پس جو شخص کہ بغیر خداوند عالم کو بلکہ اُس کی نعمت کو معیوب جانے اہل  
عقل سمجھ سکتے ہیں کہ وہ کیسا ایماندار ہو گا۔ اور نیز غور کرنا چاہئے کہ داؤد

اپنی تعریف کس طرح کرتے ہیں وہ خداوند نے میری راستی کے موافق محکوم جزا دی  
اور میرے ہاتھوں کی پاکیزگی کا مجھے بدلہ دیا کیونکہ میں نے خداوند کی راہوں کی فطرت  
کی اور میں نے اپنے خدا کی پیروی سے سرکشی نہ کی کہ اُسکی باری عدالتیں میرے زیرِ نظر  
ہیں اور اُس کے احکام جو میں سو میں نے اُنھیں اپنے سے دور نہ کیا میں اُس کے حضور  
میں راست تھا اور میں نے اپنے تئیں اپنی بدکاری سے باز رکھا، دیکھو ۲ سمو ایل باب ۲۲  
آیت ۲۱ تا ۲۴ اور زبور ۸ آیت ۲۰ تا ۲۴۔

نہایت تعجب ہو کہ خود داؤد پیغمبر تو اپنے تئیں خدا کا مطیع اور برے کاموں سے  
بچنے والا اور پاک فرماتے ہیں اور مخاطب اُنھیں جھٹلاتا ہے اور اُن کے فعل  
کو معیوب جانتا ہے اور اُن کی حمایت کرتے شرماتا ہے یہی دینداری کے معنی ہیں۔  
ہزار حیف ہے ایسے دین و مذہب پر۔ اور حضرت سلیمان بھی خدا کے برگزیدہ  
پیغمبر تھے جن پر خدا کا کلام اترتا تھا دیکھو پہلی کتاب سلاطین باب آیت ۱۱۔  
اور خدا نے اُنھیں برگزیدہ کیا اور اپنا بیٹا بنایا تھا دیکھو ا تواریخ باب ۳  
آیت ۶۔

قولہ ص ۱۹ اگے جو آپ نے یہ کفر کیا ہے کہ آنحضرت نے عالم شباب سے  
لیکر پچاس سال تک صرف حضرت خدیجہ پر قناعت اختیار کی اور حضرت  
سیح سے فی الجملہ شہادت ثابت کی اور اُن کی وفات کے بعد مردانہ قوت  
کی طرف توجہ فرمائی اور حضرت داؤد سے مشابہت ظاہر کی ۱۱ اس کا جواب  
یہ ہے کہ آنحضرت ابتدا سے عمر سے عشق بازی کرنے لگے تھے۔ اُمّ ہانی کا قصہ  
ہم سنا چکے ہیں اور اُس کے بعد آپ خدیجہ کی چاکری کرنے لگے اور بچے

جنا شروع کر دئے اس ایام میں آپ کو شبہ ہوا کہ آپ کا ہن ہو گئے اسی  
ایام میں آپ خود کشتی کے درپے ہوئے اور پھر آپ حضرت مسیح کی مشابہت  
کا دعویٰ کرتے ہیں (الی ان قال)

محمد اور مشابہت مسیح ع چونست خاک را با عالم پاک۔

اقول نہایت حیرت کی جائے ہے کہ خود مخاطب جا بجا کفر مکتا ہو اور اُس کا  
الزام دوسروں پر لگاتا ہو سچ ہر المرئیں علی نفسہ۔ جانا چاہئے کہ بعض  
علمائے جو کہا ہر کہ وہ آنحضرت نے مسیح سے فی الحقیعہ مشابہت ثابت کی ہے،  
اس سے بھینٹا نہیں ہے کہ آنحضرت مسیح سے کم رتبہ تھے۔ بیان فقط بعض  
خصائل کی مشابہت بیان کرنا منظور ہے۔ ورنہ آنحضرت کہ جامع کمالات  
اولین و آخرین و خاتم المرسلین ہیں سب انبیاء سے افضل ہیں چنانچہ مولانا  
شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی سر الشہادتین کی ابتدا میں فرماتے ہیں جس کا ترجمہ  
بھی ہے جو کمالات اور خوبیاں جدا جدا اور پیغمبروں علیہم السلام میں تھیں  
سو ہمارے پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام میں بالکل ایک جامع ہو گئیں چنانچہ  
حضرت کو خلافت ملی جیسے آدم و داؤد علیہما السلام کو اور حضرت کو سلطنت  
ملی جیسے سلیمان کو اور حضرت میں حسن تھا جیسا یوسف علیہ السلام میں اور  
حضرت سے خدائیم کلام ہوا جیسے موسیٰ علیہ السلام سے اور حضرت عابد  
تھے جیسے یونس علیہ السلام اور حضرت بڑے شکر گزار تھے جیسے نوح علیہ السلام  
بلکہ ان سے زیادہ حضرت میں اور کمالات تھے چنانچہ ولایت اور تصرفات  
ہر قسم کی اور سب طرح کی محبوبی اور سب کاموں میں مقبولی اور دیدار الہی



آلی اور نہایت خدا کی نزدیکی اور شفاعتِ کبر اور کافروں سے جہاد سوا  
 اس کے اور کمالات جیسے علیم شیار اور کامل عرفان اور قصے فصیل کرنا وغیرہ  
 وغیرہ اور آنحضرت پر ابتدائے عمر سے معاذ اللہ عشقِ باری کی نسبت اس  
 محض اتمام اور عین بہتان ہے۔ اُمّ مانی کا یہی قصہ ہے کہ حضرت خدیجہ کے  
 نکاح سے پیشتر آنحضرت نے اُمّ مانی بنتِ ابی طالب کے نکاح کی درخواست  
 کی تھی ابو طالب نے یہہ عذر پیش کیا کہ بہیرہ بن وہب نے اُمّ مانی کی شہادت  
 کی ہے اور چونکہ مصاہرت کے بارے میں ایک احسان اُس کا مجاہد ہے لہذا میں  
 اُس کی مکافات چاہتا ہوں۔ اور حضرت نے بعد ہجرت کے جب اُمّ مانی  
 بہیرہ سے علیحدہ ہو گئی تھیں پھر خواستگاری کی اُمّ مانی نے پہلے حضرت  
 سے اپنی محبت بتائی جو رہا بے قرابتِ قریبہ تھی اور بعد اس کے اپنے چچا  
 کی پرورش کا عذر پیش کیا جسے حضرت نے قبول فرمایا۔ دیکھو مدارج النبوة  
 ص ۶۲۔ اس کے سوا بے کوئی امر ایسا نہیں جس سے معاذ اللہ حضرت  
 کا عشق ثابت ہو۔ اور مخاطب کی افترا پر داری کیا ٹھکانا ہو وہ تو جو حسین  
 آتا ہر بلاں سکروا مل مکتبیتا ہے۔

حضرت خدیجہ الکبرا کے لہجے سے آنحضرت کی اولاد ہونیکو جو مخاطب نے  
 امانت آمیز الفاظ میں بیان کیا ہو وہ عین وقاحت ہے منصفین غور  
 کر سکتے ہیں کہ یہ کون سا مقام مضحکہ اور توہین کا تھا۔ ہاں گھٹیا مخاطب اپنے  
 خدا پر ایسا مضحکہ کرتا تو ہم درگزر بھی کرتے کیونکہ باوجود دعویٰ الوہیت  
 خدا نے بھی موافق مذہبِ مخاطب کے ایک بیٹا جنایا ہے۔ معاذ اللہ

من سوء الفهم والاعتقاد۔

اور آنحضرت کو یہ شبہ ہونا کہ آپ کا ہن ہو گئے جو مخاطب نے بیان کیا ہے بالکل جھوٹ اور محض مخاطب کی مفتریات سے ہے۔ اور آپ کا خود کشی کا قصد کرنا چونکہ خبرِ احاد ہونیکے علاوہ مستند کسی حدیثِ صحیح سے نہیں لہذا قابلِ اعتبار نہیں۔ اور وہ جو مخاطب نے کہا کہ ۷۷ محمد اور شاہت مسیح ع چہ نسبت خاک را با عالم پاک ۷۷ پس قضیہ برعکس ہے۔ دلیل اسپر بھیہر کہ ایک شخص نے حضرت عیسیٰ سے کہا کہ ۷۷ اے نیک استاد ۷۷ حضرت عیسیٰ نے بھیہر سکر فرمایا ۷۷ تو کیوں مجھے نیک کہتا ہر نیک تو کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا ۷۷ دیکھو لوقا کی انجیل باب ۱۸ آیت ۱۹ اس کلام سے ظاہر ہر حضرت عیسیٰ نیک نہ تھے اور خود آپ نے اپنے نیک ہونیکا انکار کیا۔ اور ہمارے حضرت کی شانِ اقدس میں خداوندِ عالم نے فرمایا ہر کہ انک لعلی خلق عظیم سورہ نون الخ یعنی تو اعلیٰ درجہ کے اخلاق سے متصف اور عمدہ صفات سے موصوف ہر بھیہر گواہی خداوندِ عالم کی حضرت کے بارہ میں ابدائے عمر سے آخرِ عمر تک کی ہر جس سے ثابت ہر کہ حضرت سے کسی زمانہ میں کوئی نفسِ قبیح و معیوب واقع نہیں ہوا اور یہ بہت بڑی دلیل آپ کی عصمت کی اور طہارت کی ہر جو علاوہ دلائلِ مذکورہ سابقہ کے

ہے۔ اور نیز خدا تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہر ۷۷ انما یرید اللہ لیذهب

عنکم الرجس اہل البیت دیطہرکم تطہیرا۔ سورہ احزاب یعنی بیشک خدا نے ارادہ کیا ہر کہ دور کرے تم سے کل برائیوں کو اے اہل بیت اور تمکو

بالکل پاک کر دے۔ یہ آیه شریفہ اہل بیت نبوت کی شانین نازل ہوا ہے اور اس سے ثابت ہے کہ آنحضرت کے اہل بیت تمام گناہوں سے معصوم اور مطہر ہیں پس وہ نیک ہوئے اور جب نیک ہوئے تو آنحضرت بدرجہ اولیٰ معصوم اور نیک ہوئے ورنہ ترجیح مرجوح لازم آئیگی۔ سوائے اسکے اکثر احادیث میں مروی ہے کہ آنحضرت بھی اس آیت کی مصداق میں شریک ہیں۔ اور وجہ استدلال اس آیت سے اہل بیت کی عصمت پر یہ ہے کہ ارادہ چند معنی پر اطلاق کیا جاتا ہے اول وہ ارادہ کہ بعد اس کے بلا فاصلہ مراد حاصل ہو جیسا کہ خداے تعالیٰ نے فرمایا ہے اِنَّمَا اَمْرُهُ اِذَا اَرَادَ شَيْئًا اَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ۔ یعنی نہیں ہر امر خدا مگر یہ کہ جبوقت ارادہ کرتا ہے کسی چیز کا کہتا ہے اُسکو ہو جا پس وہ ہو جاتا ہے۔ دوسرے وہ ارادہ جو معنی غم ہے یعنی ارادہ کے بعد مراد واقع نہ ہو جاتا۔ خدا میں محال ہے۔ تیسرے ارادہ بمعنی تکلیف کے اور اس معنی کا احتمال آئیہ موصوفہ میں ہرگز نہیں ہو سکتا کئی وجہ سے اول یہ کہ ذہابِ رجس کی تکلیف محض اہل بیت سے بے معنی بلکہ تمام بنی آدم اس امر کے مکلف ہیں دوسرے یہ کہ احبابِ ستواترہ کے سائق سے معلوم ہے کہ نزول اس آیت کا مدحِ اہل بیت میں ہوا ہے اور کسی امر کی تکلیف دینا مدح نہیں ہے چنانچہ امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں کہتے ہیں کہ لِيَذِبَ عَنْكُمْ الرَّجْسَ یعنی تمام گناہ تم سے دور کرے و لِيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا یعنی خلعتِ کرامت تم کو پہنائے۔ اگر مراد اُس سے ترکِ گناہ کی تکلیف ہو تو تمام کفار اور فاسق اُس میں شریک ہو سکتے ہیں پھر اُس میں کونسی مدح اور کرامت ہوگی۔ تیسرے یہ کہ اکثر روایات میں مذکور ہے کہ یہ آیت حضرت کی

دعا کے بعد نازل ہوئی ہے۔ اور حضرت نے اذہاب جس اور تطہیر کی دعا کی تھی نہ تکلیف کی۔ ان وجوہ سے ثابت ہوا کیونکہ ارادہ سے مراد وہی ارادہ ہے جس کے بعد بلا فاصلہ مراد بر آئے اور اُس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت کے اہل بیت کو خدا نے پاک اور معصوم کر دیا ہے۔

پس ایسے شخص کا مقابلہ جو خود اپنے اقرار سے نیک ہو ایسے شخص سے جسکو خدا نے تعالیٰ نے انکے لعلی خلق عظیم فرما کر اُس کے تمام افعال کے عمدہ ہونے کی گواہی دی ہو اور اُسکو اور اُس کے اہل بیت کو پاک اور تمام برائیوں سے دور کر دیا ہو کیونکہ ہو سکتا ہے عچہ نسبت خاک را با عالم پاک۔

علاوہ اسپر ذرا کوئی مصنف مزاج ذلیف ہم آدمی انجیلی مسیح کی حالات پر غور کرے کہ اول تو کثرت اکل و شرب سے اُن کا نام ہی بکھاؤ پیور کھدیا گیا تھا مٹی ۱۱ اور ثانیاً چھ مشکون کے پانی کو مجرہ سے شرب بنا کر شرب خواری کی ترویج کی یوحنا باب آیت ۳ تا ۹۔ اور ثالثاً شاید آپسے (معاذ اللہ) شرب خواری کی تھی کہ آپ کو لوگ شرابی کہتے تھے۔ اس کے علاوہ عالم شباب و حالت تجرد میں جوان اور فاحشہ عورتوں سے صحبت رکھنا کما تنک بدکاری سے بچا سکتا ہو اور پھر ہمارے حضرت کے احوال کو ملاحظہ کرے کہ اول تو آپ نے استعمالِ مسکرات کو جو ائمہ انجلیت میں مطلقاً حرام ٹھہرا دیا تھا اور ثانیاً گریبی اور سخاوت کے سبب کبھی جو کی روٹی بھی سیر ہوئے نہ کھائی اور اکثر سبک کی حالت میں تہم شکم مبارک پر باندھتے تھے اور پھر ازراہ انصاف فیصلہ کرے کہ کون پیغمبر افضل ہیں رع بین تفاوت رہ از کجاست تا کیجا طرہ

۱۱  
جسب اور انجلی سے تابین  
در نہ مبارک حضرت  
کے بارہ میں پیر سرور  
معصوم اور ان سب اور  
سے بری تھے

طرہ اس پر حدیث صحیحہ میں آنحضرت نے ارشاد فرمایا میں ارادہ ان

بنظر الی آدم فی علمہ والی نوح فی غمرہ والی ابراہیم فی حملہ والی موسیٰ فی ہبیتہ  
والی عیسیٰ فی زہدہ فلینظر الی علی ابن ابی طالب آخر جبرائیل فی سجدہ  
والہبیتی فی صحیحہ یعنی جو شخص چاہے کہ دیکھے آدم کو ان کے علم میں اور نوح کو ان کے  
غمر میں اور ابراہیم کو ان کے حلم میں اور موسیٰ کو ان کی ہبیت میں اور  
عیسیٰ کو ان کے زہد میں تو چاہئے کہ وہ علی بن ابی طالب کو دیکھے۔ پس جب  
آنحضرت کے بعض اہل بیت انبیاء الوالغمر سے مشابہت رکھتے ہیں  
تو آنحضرت کا مرتبہ تو اس سے بھی اعلیٰ ہے۔

قولہ ص ۱۱۹ و ۱۲۰ رہی داؤد کی مشابہت۔ کیسی شرم کی بات ہو کہ کوئی خدا  
کی نافرمانی کرے اور آدم کا مثل بنے۔ قتل کرے اور موسیٰ کی نظیر بنے جھوٹ  
بولے اور ابراہیم کا مقلد بنے۔ آپ بھو لگئے کہ قرآن میں حضرت یحییٰ کے محامد  
بیان ہوئے ہیں کہ وہ حضور یعنی عورتوں پر ہمیز کرنے والے ہوں گے آل عمران  
ع حضرت ان کے اوصاف کے جامع کیون نہ بن سکے۔

اقول مخاطب نے اس مقام پر اپنی دانست میں انبیاء کے عیوب بیان کئے  
ہیں اور پھر ان کی نبوت اور رسالت کا بھی قائل ہے نہایت تعجب ہو ایسے  
اعتقاد پر۔ اور انھیں عیوب میں داؤد کی کثرت ازدواج کو بھی شمار کیا ہے  
جس کی مشابہت پر طعن کرتا ہو اور اسے شرم کی بات جانتا ہے اور معلوم  
ہو کہ حضرت داؤد کی کثرت ازدواج کو خدا نے اپنی نعمتوں میں شمار کیا ہے  
جس کا ثبوت گزر چکا پس معلوم ہوا کہ مخاطب کا اعتراض حقیقۃً خداوندی

پر ہے کہ ایک بیش فعل کا انھیں مرکب کیا معاذ اللہ من ہذا اعتقاد۔ کیسی شرم  
 کی بات ہو کہ خداے متعال پر عیب کو منسوب کرے اور اس پر بغل قبیح کا الزام  
 لگائے اور پھر دینداری کا مدعی ہو اور کیسی شرم کی بات ہے کہ خود داؤد تو  
 اپنے کو طبع خدا اور پاک کہیں اور مخاطب انھیں جھٹلائے اور برے  
 افعال کا انھیں مرکب سمجھے اور پھر انہی حقیقت کا دعویٰ دار ہو۔ بہر حال تعدد  
 ازواج یا کثرت ازواج حضرت داؤد کو جب توریت خدا کی مرضی کے موافق  
 تبتائی ہے تو اُس کی مشابہت میں کوئی نقص نہیں۔ اور مخاطب نے جو حضرت  
 ابراہیم اور حضرت موسیٰ اور دوسرے انبیاء کی طرف بعض عیوب  
 منسوب کئے ہیں اُس کے جوابات کتب کلامیہ اہل اسلام میں علی الخصوص  
 تنزیہ الانبیاء میں مشروحاً موجود ہیں۔ اور بھی علیہ السلام کے حضور یعنی  
 بے زوجہ ہونے کا ذکر جو قرآن میں وارد ہوا ہے وہ کیونکر ثابت ہوا کہ انکی  
 زوجہ میں وارد ہوا ہے بلکہ محتمل ہے کہ خداوند عالم نے بطور بیان واقع ذکر کیا ہو  
 بلکہ اگر حقیقت حال پر نظر تامل دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ یہی امر متعین ہو کیونکہ  
 حضور ہونا عقلاً و شرعاً کوئی امر مدوح و مستحسن نہیں اور علی التَّنْزِل اگر فرض  
 کیا جائے کہ حضور کی لفظ بطور مدح بھی قرآن شریف میں وارد ہوئی ہے مگر  
 وہ قطعاً لمخاطب وقت و مناسبت حالات حضرت محمدی علیہ السلام ہے اس سے  
 مطلقاً ازواج کی مرجوحیت ہرگز ثابت نہیں ہوتی کیونکہ عقل حاکم ہے کہ  
 شادی کرنا ایک نعمت ہے نعمائے الٰہی سے اور باعث بقائے نسل و  
 تکثیر نسل و گانِ الٰہی ہے اسی لئے باوجود اس کے کہ خدا نے بھی کو بصفیٰ حضور

پر ہے کہ ایک قبیح فعل کا انھیں مرتکب کیا معاذ اللہ منہ لا اعتقاد۔ کیسی شرم  
 کی بات ہو کہ خدا سے متعال پر عیب کو منسوب کرے اور اس پر بغیر قبیح کا الزام  
 لگائے اور پھر دینداری کا مدعی ہوا اور کیسی شرم کی بات ہے کہ خود داؤد تو  
 اپنے کو مطیع خدا اور پاک کمین اور مخاطب انھیں جھٹلائے اور برے  
 افعال کا انھیں مرتکب سمجھے اور پھر انہی حقیقت کا دعویٰ دار ہو۔ بہر حال تعدد  
 ازواج یا کثرت ازواج حضرت داؤد کو جب توریت خدا کی مرضی کے موافق  
 تباہی ہے تو اس کی مشابہت میں کوئی نقص نہیں۔ اور مخاطب نے جو حضرت  
 ابراہیم اور حضرت موسیٰ اور دوسرے انبیاء کی طرف بعض عیوب  
 منسوب کئے ہیں اس کے جوابات کتب کلامیہ اہل اسلام میں علیٰ خصوص  
 تنزیہ الانبیاء میں مشروحاً موجود ہیں۔ اور بھی علیہ السلام کے حضور یعنی  
 بے زوجہ ہونے کا ذکر جو قرآن میں وارد ہوا ہے وہ کیونکر ثابت ہوا کہ انکی  
 زوجہ میں وارد ہوا ہے بلکہ محتمل ہے کہ خداوند عالم نے بطور بیان واقع ذکر کیا ہو  
 بلکہ اگر حقیقت حال پر نظر تامل دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ یہی امر متیقن ہو کہ  
 حضور مونا عقلاً و شرعاً کوئی امر ممدوح و مستحسن نہیں اور علی التَّنْزِل اگر فرض  
 کیا جائے کہ حضور کی لفظ بطور مدح بھی قرآن شریف میں وارد ہوئی ہے مگر  
 وہ قطعاً بالمجاہد وقت و مہنا سبب حالات حضرت بھی علیہ السلام ہے اس سے  
 مطلقاً ازدواج کی مرحوجیت ہرگز ثابت نہیں ہوتی کیونکہ عقل حاکم ہے کہ  
 شادی کرنا ایک نعمت ہے نعمائے الہی سے اور باعث بقائے نسل و  
 تکثیر نسل و گانِ الہی ہے اسی لئے باوجود اس کے کہ خدا نے بھی کو بصفہ حضور

آتا ہے کہ دنیا پر اہل فہم غور کریں لکھو جو کثرت ازدواجی کے جو بعض اہل اسلام نے بیان کئے ہیں اس کے  
 یہ مرد نہیں کہ آنحضرت پر بھی چار سے زیادہ نکاح کرنا (معاذ اللہ) حرام تھا مگر حضرت نے  
 ان وجوہ سے زیادہ نکاح کئے اگر ایسا کوئی کہے یا سمجھے تو وہ دیوانہ یا خارج از اسلام ہو گا۔ حقیقت یہ  
 تمام وجوہ جو بیان کئے گئے ہیں ان میں سے بعض تو ایسے ہیں کہ کثرت ازدواجی اولویت پر دلائل کرتے ہیں یعنی  
 آنحضرت کو چار سے زیادہ نکاح کرنا جائز تھا اگر آپ بعض وجوہ سے اولویت کے عمل ہوئے اور چند وجوہ  
 ایسے ہیں کہ ان وجوہ اور مصالح سے خداوند عالم نے کل اہل اسلام ایک حکم علیہذا لکھ دیا یعنی چار سے  
 سے زیادہ آپ پر حلال کیا۔ اور اگر حضرت پر بھی موافق امت چار ازدواج سے زیادہ جمع کرنا  
 ناجائز ہوتا تو ہرگز آپ چار سے زیادہ شادیاں نہ کرتے ہم نے سابق میں تفصیل کے ساتھ ثابت  
 کر دیا ہے کہ حضرت قدس ازواج چار میں خاص آپ کی است کے لئے ہر خداوند عالم نے ہمت کر رکھا  
 ہے زیادہ ازواج کی اجازت دی ہو اور اُس کے وجوہ اور مصلحتیں وہ ہیں جو مولوی امیر علیؒ  
 وغیرہ نے لکھی ہیں ہم انکو مع تردید شہادتِ مخاطب غنقریب بیان کرتے ہیں۔ اور بعض امور  
 کا پیغمبر کے لئے خاص ہو جانا صرف ہمارے حضرت کے زمانہ میں نہیں ہوا ہے بلکہ باقی میں بھی  
 ایسے خصائص واقع ہوئے ہیں چنانچہ حضرت عیسیٰ کے شاگرد کو مہبت کے دن بالین توڑ کر کھانا پانچ  
 مال غیر ہونے کے جائز ہو گیا تھا جو کسی کے لئے جائز نہ تھا۔ حضرت داؤد اور  
 اُن کے ساتھیوں کو خدا کے گھر میں نذر کی روٹیاں کھانی جائز ہو گئی تھیں  
 جو بغیر کاهنوں کے کسی کو جائز نہ تھیں۔ اور کاهنوں کو بھی روٹیاں  
 کھانے کی اباحت بطور خصائص کے تھی کاهنوں کو سب کے دن یہاں تک  
 کی حرمت نہ کرنا روا تھا جو کسی اور کو روا نہ تھا۔ دیکھو تھی کی انجیل باب ۱۲ آیت ۱ تا ۶  
 ہارون اور اُن کے بیٹوں کو مقدس کرنے کے مینڈ ہے کا گوشت اور روٹیاں کھانا بطور خصائص کے



کے جائز تھا اور دوسروں کو نہاسی کی گئی تھی دیکھو کتاب خروج باب ۲۹ آیت ۳۴ تا ۳۵ اسی طرح تورات سے ثابت ہے کہ بہت سے لوگوں کو کئی چیزیں مخصوص تھیں جن سے اور لوگ محروم تھے اور اخیر میں حضرت پولوس نے تو حاتمہ ہی کوڑا چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ وہ پاکون کے لئے سب کچھ پاک ہو گیا پاکون کے لئے کچھ بھی پاک نہیں ہے پھر ایسا قول کوئی اپنی سند کتاب میں معائنہ کر کے کسی دوسرے شخص پر کسی امر میں اعتراض کر سکتا ہے۔ بہر حال کثرت از دواج زاید علی الاربع بمصالح چنڈا خفرت کے خصایص سے تھی مگر سمجھنے کے لئے عقل سلیم چاہئے اور اغراض فاسدہ مانع نہ ہوں ورنہ یہ مصحفی سود نصیحت کا نہیں ہے کہ وہ نہ سمجھے تو بہلا کیا کوئی سمجھائے اسے ۛ

پہلی مغذرت جو خواہش اولاد ذکر کی بیان کی ہے وہ بھی جسزما نہیں بلکہ لفظ شاید کے ساتھ بیان کی ترغیب احتمال ہے کہ ایسا ہو بھی ضرور نہیں کہ حقیقت میں ایسا ہی ہو مگر جب یہ احتمال ہے اور اُس میں کوئی تعجب نہیں تو پھر کوئی تعریف نہیں ہو سکتی۔

قولہ ص ۱۲۱ دفعہ دوم دوسرا غدر سید صاحب یون کرتے ہیں وہ واقعات کو بحیثیت کذائی دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان نکاحوں سے عمدہ نتائج پیدا ہوئے یعنی انہیں کی بدولت قبائل عرب میں خبک و جدال موقوف اور گو نہ موافقت اور اتحاد پیدا ہوا ۛ ص ۱۱۱ کتنا لفوسن ہے۔ ہر امر خلاف واقع۔ بتائے کس قبیلہ سے اور کب اور کیونکر کسی ایک نخل کی جوہر صلح و آشتی کی بنیاد پڑی ۛ

ۛ  
جمعہ ۱۵  
باب ۱۰

**اقول** اس میں شک نہیں کہ یہ بہت قوی وجہ حضرت کی کثرت ازدواج کی تھی اور یقیناً آپ کو ان نکاحوں سے قبائل عرب کی عداوت اور جنگ و جدال کا موقف ہو یا تخفیف اور تالیفِ قلوب منظور تھی اور صاحبانِ فہم پر ظاہر ہے کہ یہ وجہ نہایت وجہ ہے اور آپ کا نشانہ نہایت سخن بہت جس سے کثرت ازدواج نہایت مدوح بلکہ ضروری تھی۔ اور یہ بھی ایک مصلحت تھی جس سے خدا نے کثرت ازدواج زائد علی الاربعہ کو آپ کے خصایص سے مقرر کیا تھا اور جس وجہ سے کہ حضرت نے زیادہ بی بیان کہیں اُس کا فائدہ مترتب ہونا امرِ ثانی ہے جس کے فقدان پر بھی کوئی الزام نہیں ہو سکتا حالانکہ ظاہر ہے کہ اُس کے فوائد بھی مترتب ہوئے ہیں چنانچہ حضرت کی بعض بی بیوں کے وہ اقربا جو کافر تھے اور اکثر حضرت سے لڑنے کے لئے مدینہ پر حملہ کیا کرتے تھے ان بی بیوں سے صلح کرنے کے بعد انھوں نے پھر کوئی چڑھائی نہیں کی دیکھو ابوسفیان کئی مرتبہ قبائل عرب کو جمع کر کے احد و بدر و احزاب میں حضرت سے مقابلہ کے لئے آیا اور بعدِ نکاحِ اُم حبیبہ بنت ابی سفیان پھر اُس نے یہ فائدہ نہیں کیا اسی طرح میمونہ کے نکاح کے بعد اُن کے قبیلہ کو حضرت سے لڑائی کی ہمت نہ ہوئی اسی طرح جویریہ کے باپ حارث بن ابی ضرار کو جویریہ کے نکاح کے بعد جنگ کا حوصلہ نہوا۔

**قولہ ص ۱۲۱** آپ کس خوابِ خرگوش میں ہیں خانہ جنگیان پیدا ہوئیں حضرت کا ناکون دم آگیا سو تیار ڈاہ لے تمام امور تہ و بالا کر دئے خاندان کو سادیا حفصہ و عائشہ نے اولاد حضرت کو تمام حقوق سے محروم کر دیا جنگ

جمل کے حالات تو خود آپ نے انگریزی کتاب میں تسطیر فرمائے ہیں حضرت کی جو روئے کے باپوں نے خلافت کو دیا کر اور آلِ محمد کو محروم کر کے معرکہ کربلا کی بنیاد ڈالی تھی اور وہ جنگ و جدل اور شور و شغب برپا کر یا جنگی نظیر نہیں مل سکتی طلحہ وزیر کے ہاتھ میں عنانِ حکومت دیدی علی کو خراب کیا فاطمہ کو غمزدہ گورین آتا راحن و حسین اور اُسکی اولاد کا خون بہایا ملخصاً لے۔

**اقول** حضرت کے زمانہ میں تو کوئی خانہ جنگی نہیں ہوئی۔ اور بالفرض کچھ یہاں طعن آمیز اگر بعض بی بیوں نے آپس میں کی ہوں یا کچھ حضرت کو آزار دیا ہو تو اُسکی پاداش بھی ملگئی۔ اگر حضرت عائشہ اور حفصہ کا آنحضرت کی اولاد کو تمام حقوق سے محروم کرنا مخاطب پہلے ثابت کرتا تو پھر بھی ایک بات تھی وہ بی دلیل دھوی پر کیونکر کوئی عاقل اعتنا کر سکتا ہو۔

حضرت ابوبکر و عمر کو انکی بیٹیوں کی سعی سے خلافت نہیں ملی کیونکہ حضرت عمر کو حضرت ابوبکر نے خلیفہ مقرر کیا اب رہے حضرت ابوبکر تو ان کی خلافت کے حالات دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں حضرت عائشہ کی کوششیں نہیں تھیں اب رہی جنگ جمل وہ ہرگز کثرتِ ازدواج کا نتیجہ نہیں ہے کیونکہ فرض کیجئے کہ آنحضرت اگر کثرتِ ازدواج پر عمل فرماتے اور چونکہ حضرت عائشہ کا نکاح حضرت خدیجہ کے انتقال کے بعد اور سب نکاحوں سے پہلے ہوا تھا آنحضرت فقط عائشہ ہی پر اکتفا کرتے تب بھی یہ لڑائی ہونے والی تھی پھر اس میں کثرتِ ازدواج کی کیا برائی نکلی بلکہ علی التَّنْزِلِ مخاطب کے دعویٰ کو مان بھی لیا جائے تب بھی کثرتِ ازدواج کی کوئی برائی انہیں نہیں ہے کیونکہ با دعاے مخاطب

حضرت عائشہ معاذ اللہ ان تمام امور کے باعث ہیں اور حضرت عائشہ وہ ہیں جن کا نکاح حضرت خدیجہ کے انتقال کے بعد اور سب عورتوں کے مکمل سے پہلے ہوا تھا پس اگر موافق نشاء و مخاطب آنحضرت فقط عائشہ ہی پر قانع رہتے تو بھی سب امور علی التدرج والتسلیم ہونے والے تھے۔

**قولہ ص ۱۲۲** مگر حضرت اپنی زندگی میں اپنے کئے کی پاداش پا چکے چنانچہ مدارج النبوہ والا کہتا ہے: حضرت نے ازواج سے بہت آزار کینچے پھر سو گند کی کہ ایک مہینے تک ان کے پاس نہ جاوین اور سزا دیوین تاکہ وہ اپنے کئے سے پشیمان ہوں آخر حضرت خود اپنے کئے سے پشیمان ہوئے ایک ماہ پورا بھی نہ ہوا تھا کہ آپ خود جو روئے سے ملنے کو آئے۔ نوجوان عائشہ نے طعن مارا کہ یا رسول اللہ اپنے قسم کی تھی کہ ایک ماہ تک ہمارے پاس نہ آؤ گے اور حال بھی کہ میں نے شمار کئے ۲۹ روز سے زیادہ نہیں ہوتا فرمایا ایسا بھی ہوتا ہے کہ مہینا ۲۹ روز سے زیادہ نہیں ہوتا۔

**اقول** عورتوں کا قاعدہ ہے کہ بعض امور میں مٹ کیا کرتی ہیں بھی بھی کوئی کثرت ازواج کی برائی نہیں اگر ایک عورت بھی ہو تو بعض امور میں ضد کرنا اور ایسی چیزوں کی سرمایش جو مرد سے ممکن نہ ہو ممکن ہے اور مشاہدہ اس کی دلیل۔ اور حضرت نے جو اپنی ازواج کو سزا دینے کے لئے ایک ماہ تک ان سے ترک ملاقات کی قسم کھائی بھی تو درست ہے مگر مخاطب کا یہ دعویٰ کہ حضرت خود اپنے کئے سے پشیمان ہوئے محض افتراء و دروغ بیانی ہے بلکہ ایک مہینا تمام ہونے کے بعد آنحضرت عائشہ کے پاس تشریف لے گئے

چنانچہ مدارج النبوه کی جلد دوم ص ۴۷۷ میں مرقوم ہے کہ پس کیا وہ از زمان ہجرت  
نمود و در آن غزہ بسر برد و آن ماہ بیت و نہ روز تمام شد و اسی طرح تمام کتب اٹھا  
ویر میں مرقوم ہے۔ حضرت عائشہ نے جو ۲۹ روز کا شبہ ظاہر کیا ہے وہ باعتبار  
عدد ایام کے تھا مگر حضرت کا قصد غزہ سے رویت ہلال تک کا تھا اور ماہ سے  
مراد ایک شہر مشہور مروجہ سے۔ اور جس روز مینا تمام ہوا ہے اسی روز ایہ تخمیر  
بھی نازل ہوا ہے۔ دیکھو مکتب سیر و تفاسیر۔

**قولہ ص ۱۲۳** دفعہ سوم ہمارا مخاطب یہ بھی کہتا ہے کہ حضرت نے غیر  
و ناداریہ و زنون کو جو کوئی بذریعہ معاش نہ کھیتی تھیں اپنے حرم محترم میں داخل  
کر کے انکی پرورش کی تری دید تو سابق میں ہو چکی مگر الخ  
**اقول** بیشک یہ بھی ممکن ہے کہ بعض نادار عورتوں کو ان کی پرورش کے لئے  
حضرت نے نکاح فرمایا ہو اور جو تری دید سابق میں مخاطب نے کی ہو اس کا جواب  
بھی دہن ہو چکا ہے۔ باقی اس دفعہ میں سوائے پوچھوئی اور مضحکہ کے اور کچھ  
نہیں الا ایک بات قابل جواب ہے وہ یہ ہے جو مخاطب کہتا ہے وہ آنحضرت  
کو ان نکاحوں سے صرف بیوہ پروری منظور تھی تو یہ یوں بھی ہو سکتی تھی کہ ان  
لوگوں کی تنخواہ مقرر کر دیتے ۱۱ ملخصاً پس منقوض ہو دو وجہوں سے اول  
یہ کہ حضرت کے پاس کچھ خزانہ بہر اسوانہ تھا جو تنخواہیں مقرر کر دیتے ہاں نکاح  
کرنے میں یہ بات ہوئی کہ حضرت کے ساتھ ان کی بھی گزران ہو جاتی تھی اور چونکہ  
نفقہ عیال ضرور ہے اس لئے حضرت منکر و تردد فرماتے تھے اور حقد رکہ عیال  
کی منکر ضرور ہے غیر کی ضرور نہیں۔

دوسرے یہ کہ اگر حضرت کو صرف بیوہ پروری منظور ہوتی تو ایسا ہی کرتے کہ تنخواہ قرار  
کر دیتے مگر چونکہ ان عورتوں کے نکاح میں کئی اسباب جمع ہوئے ہیں اور یہ بیوہ  
پروری بھی بھلا اُس کے ہے اسلئے حضرت نے نکاح کئے۔

**قولہ ص ۱۲۰ دفعہ چہارم۔** بعض مولویوں نے حضرت کی کثرت ازواجی کی معذرت  
یہ کہ یہ امر بھی پیش کیا ہے کہ جب اسلام خوب پھیلنے لگا اور بہت سے مرد و عورتیں  
مسلمان ہو گئیں تو ضرور ہوا کہ اسلام کی باتیں سکھانے والے زائد ہوں مردوں  
کے لئے مرد اور عورتوں کے لئے عورتیں تاکہ تبلیغ احکام الہی اچھی طرح انجام  
پاوے ظاہر ہے کہ جس طرح عورت سے عورت ہر ایک امر کہہ سکتی ہے اور دریت  
کر سکتی ہے مرد سے ہرگز نہیں کر سکتی اس لئے ضرور تھا کہ آپ کی ہم صحبت عورتیں بھی  
ہو جائیں تاکہ وہ عورتوں کو احکام شرعی پہنچائیں اور یہ امر ممکن نہ تھا بغیر اسکے کہ آنحضرت  
متعدد نکاح کریں کیونکہ شریعت محمدیہ میں غیر عورت کا ہم صحبت رہنا جائز نہیں  
البتہ شریعت عیسوی میں غیر عورت سے خلا ناما درست ہے اور شاید اسوجہ سے  
عیسائیوں کی عورتیں بے تحلف اور بے روک ٹوک غیر مرد کے پاس خلوت و  
جلوت میں جاتی ہیں۔ مگر اسکی وجہ سے جو کچھ فتنہ متصور ہے وہ ظاہر ہے۔

اے کاش کہ اس معذرت کا کوئی ایک جملہ بھی توجیح ہوتا ہم کہتے ہیں کیا کوئی استثنا  
مسلمان کے لئے اس حکم شریعت میں کہ چار عورت سے زیادہ کوئی شخص ایک  
وقت میں نکاح نہ کرے رکھی گئی ہے۔ چاہئے کیسی ہی ضرورت درپیش ہو کوئی مسلمان  
اس سے زیادہ نکاح نہیں کر سکتا۔ پس کیا محمد صاحب تبلیغ اسلام کے لئے اس  
سے زیادہ مجوز رکھنے کے حرام فعل کو جائز رکھیں گے اور اگر جائز رکھیں گے تو کیونکر

کیونکہ۔۔۔۔۔ نہ کہلائیکے۔

اقول اس مخاطب کو کسی شریف سے صحبت نہیں رہی ہے جو ایسی ہرزہ سرائی کرتا ہے اور اُسے ممتنع الجواب جانتا ہے۔ اس کی تحریر کے جواب میں ہمیں مقامات کثیرہ پر لبیب اشتعال طبع کے بہت سخت ذہنین پیش آئیں مگر ضرورۃً اپنے دل پر نہایت جبر و صبر کر کے اس کے جواب کی طرف متوجہ ہوئے ہیں۔

خیاب میں اس کی زبان درازیوں اور ہرزہ سرائیوں سے قطع نظر کر کے اصل مطلب کی طرف توجہ کرتا ہوں۔

اے ناظرین یہ وجہ بھی جو دفعہ چارم میں مرقوم ہر منجملہ ان اسباب کے ہر جس سے خداوند عالم نے حضرت کو چار سے زیادہ عورتوں کی اجازت دی ہے اور اُس کو حضرت کے خصائص سے مقرر کیا ہے۔ مگر یہ بات ہرگز نہیں ہے کہ حضرت کو چار سے زیادہ عورتیں جمع کرنا حرام تھا اور آپ عورتوں کو تبلیغ احکام کرنے کے لئے زیادہ عورتیں کین۔ ایسا خیال کرنے والا آدمی مسلمان اور صاحب عقل نہیں بلکہ احمق و گمراہ ہے جیسا کہ ہم نے سابق میں بھی لکھ دیا ہے مگر اُلٹی سمجھ کے آدمی کو کوئی گمان تک سمجھائے اور اس انسان کو جس کا قلب لبیب محبت دنیا کے سیاہ ہو گیا ہو کوئی گمان بکثرت ہدایت کرے۔

قولہ ص ۱۲۶ ہم آپ کو بلکہ محمد صاحب کو ایک صلاح دین۔ محمد صاحب مردوں کو تبلیغ اسلام کریں مرد اپنی جور و ن کو اپنی ماؤں کو اپنی بہنوں کو

۵۱  
اس تمام سے مخاطب ہے  
ایک پوجہ لکھ کر لکھائی  
اصالت ظاہری ہے

اپنی بھانجیوں کو اپنی بہو بیٹیوں کو تبلیغِ اسلام کریں۔

**اقول** تم کس بارغ کی مولیٰ ہو جو کسی کو صلاح دو۔ تم کیا اور تمھاری صلاح کیا اگر تمھارا خدا (حضرتِ مسیح) بھی ہمارے حضرت کے زما نہیں ہوتا تو حضرت سے صلاح لیا کرتا مرد تو اپنی جو روں کو کل احکام پہنچا سکتے ہیں مگر اکثر احکام ایسے ہیں جنکی دریافت میں مائیں بہنیں بھانجیاں بیٹھیاں بہو بیٹیاں اپنے بیٹے بھائی یا موچھا سرے باپ سے نہیں پوچھ سکتیں اور اگر بطورِ شاذ کسی نے پوچھا بھی تو اُس کا حکم عام عورتوں پر نہیں ہو سکتا۔

**قولہ ص ۱۲۶** پردے کی رسم عرب میں ویسی نہ تھی جیسے مسلمان اب ہند میں کرتے ہیں۔ مخ۔

**اقول** پردہ کی رسم سے یہاں کوئی بحث نہیں ہے۔ مطلب تو یہ ہے کہ جب طرح عورت سے عورت ہر ایک امر کہہ سکتی اور پوچھ سکتی ہے مرد سے نہیں کہہ سکتی اور نہیں پوچھ سکتی اور غیر مرد کے پاس کوئی عورت تنہائی میں آہنیں سکتی جیسے انگریزوں کی عورتیں غیر مرد کے ساتھ خلوت کر سکتی ہیں۔

**قولہ ص ۱۲۶** اور فیض الباری والا کہتا ہے کہ امت کی عورتوں کے پردہ کا حکم حدیثِ صحیح صریح سے ثابت نہیں ہے۔

**اقول** اگر صاحبِ فیض الباری کے نزدیک حدیثِ صحیح سے ثابت ہو تو ہولناقتِ قرآن سے ثابت ہے خداوندِ عالم نے فرمایا ہے۔ یا ایہا النبی قل



قل لازواجت وبناتکم ونساء المؤمنین یدنین علیہن من جلاہن سورہ نساء  
ع یعنی اے نبی تم کدو اپنی ازواج سے اور بیٹیوں سے اور مومنین کی  
عورتوں سے کہ اپنے کوچا درون سے چھپائیں اس آیت کی تفسیر معالم التنزیل

ص ۲۴۷ میں اس طرح مرقوم ہے قال ابن عباس والیٰ عبیدہ امر نساء المؤمنین  
ان تعطین روسہن ووجوہہن بالجلابیب یعنی ابن عباس اور ابو عبیدہ کہتے  
ہیں کہ خدا نے نساء مومنین کو حکم کیا ہے کہ اپنے سر اور منہ کو چادروں سے  
چھپائیں۔ اور تفسیر حینی میں اس آیت کی تفسیر اس طرح لکھی ہے کہ نزدیک گردن  
و فرنگزار بند بر و ہا و بدنہاے خویش چادر ہاے خود را یعنی وجہ و ابدان خود  
را بدان بپوشند۔ اور بھہ معنی متقی علیہ بین اہل الاسلام میں۔

قولہ ص ۱۲ حضرت عورتوں سے ایسی شرم کی باتیں بیان کر کے تبلیغ اسلام  
کرتے اور عورتیں ایسی ایسی بھائی کی باتیں اُن سے دریافت کرتی تھیں کہ مجھ کو  
حیرت ہر پارہ اول صحیح بخاری باب البیانی فی العلم میں ہے کہ ۷۷ اُمّ سلیم اُمّی  
رسول اللہ پاس سو اُس نے کہا یا رسول اللہ مقرر خدا حق بات سے شر باتیں  
کیا عورتیں غسل واجب ہے جو... ہو پس فرمایا حضرت نے اگر... دیکھے پس  
اُمّ سلیم نے اپنا منہ ڈھانک لیا اور کہا یا رسول اللہ کیا عورت بھی... ہوتی  
ہو فرمایا ہاں خاک آلودہ ہو تیرا دہنا ہا تمہے پس کس لئے ہنسل ہوتا ہے جو کس  
ذرا سمجھئے تو یہ مسلمان عورت اور مسلمانوں کے نبی کیسے بے تکلف و  
بے روک ٹوک خلوت و جلوت کر رہے ہیں لخصاً

اقول روایت بخاری کے ترجمہ میں مخاطب نے تحریف کی ہے اور صریح

جھوٹ کا مرتکب ہوا ہے کیونکہ صحیح بخاری میں مذکور ہے کہ ام سلمہ ام المومنین کے روبرو ایک عورت ام سلیم نے حضرت سے پیچھ سُلہ پوچھا جب حضرت نے جواب دیا تو حضرت ام سلمہ نے جو راوی حدیث ہیں شرم سے اپنا منہ ڈھانپ لیا اور تعجب سے پوچھا کیا عورتیں بھی محتلم ہوتی ہیں اُس پر حضرت نے انہیں سے کہا کہ ہاں خاک آلودہ ہوتی رہنا ہاتھ چنانچہ الفاظ روایت یہ ہیں -  
 فَعَطَّتْ اَمَّ سَلَمَةَ لَعْنَتِي وَجْهَهَا وَقَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ اَوْ تَحْتَلِمُ الْمَرْءَةُ - الخ اور مخاطب کہتا ہے کہ وہی غیر عورت ام سلیم نے اپنا منہ ڈھانک لیا اور اُس نے آنحضرت کی نسبت کنایۃً مضحکہ کرنا ہے۔ فَلَعْنَتْ اَللّٰهُ عَلٰی الْكَافِرِيْنَ -

بہر حال اگر ایک عورت نے ضرورتاً کوئی ایک اس طرح کا سُلہ پوچھا ہو جو علی العموم عورتیں نہیں پوچھ سکتیں تو اُس کا حکم تمام عورتوں پر ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اور مخاطب نے جو کہا ہے کہ بے روک ٹوک خلوت کر رہے ہیں پس محض افتراء کیونکہ حضرت ام سلمہ راوی حدیث تو ضرور وہاں موجود تھیں اور نہیں معلوم اور کتنی عورتیں وہاں حاضر ہوں۔ پس تعریض فحاطب مسلمانوں پر بیجا اور تعریض مسلمانوں کی مخاطب اور امثالِ مخاطب پر درج ہے کیونکہ انکی عورتیں غیر مردوں کے ساتھ بے روک ٹوک پوری خلوت کرتی ہیں علاوہ اس پر خود مخاطب کا خدا یعنی انجیلی مسیح ایک جوان اور فاحشہ عورت سے جوانی اور تجربہ کی حالت میں عطر ملواتے ہیں اور وہ عورت بے روک ٹوک حضرت مسیح کے کبھی پاؤں دھوتی ہے اور کبھی اسفین عطر ملتی ہے اور بالوں سے اُن کے پاؤں پونچتی ہے اور کبھی اُن کے بوسہ لیتی ہے اور مسیح خوش

خوش میں حالانکہ اور لوگ اُس فاحشہ سے ایسے افعالِ سیح کی نسبت صادر ہونے کے سبب ان کی نبوت میں شک کرتے ہیں مگر سیح کو کوئی پروا نہیں دیکھو لو فتا کی انجیل باب ۳۷ آیت ۵۰ تا ۵۷ اور ایضاً حضرت عیسیٰ مرتضا کو اور اُسکی بہن اور لعز کو پیار کرتے ہیں دیکھو یوحنا باب ۴ آیت ۵ اور باوجود اسکے لایق طعن نہیں یا للہجب

اور سلیمان بن یسار کی روایت جس میں عائشہ کا ایک ایسا سئلہ راوی سے بیان کرنا درج ہے جس میں فی الجملہ شرم کی بات ہے جو مخاطب نے نقل کی ہے آنحضرت کے بعد کا قصہ ہے اس کا اثر حضرت پر اور حضرت کے زمانہ پر پڑ سکتا اور نہ یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ حضرت کو ایسی باتیں عورتوں کی زبانی مردوں کے روبرو بیان ہونا گوارا یا منظور تھیں۔ اسی طرح دوسری روایت کا حال ہے۔

**قولہ ص ۱۲۸** آپ کو سمجھ بھی معلوم ہو کہ مثل مردوں کے حضرت عورتوں کو بھی وعظ سنایا کرتے تھے چنانچہ پارہ اول صحیح بخاری میں ہے صحیح  
**اقول** بیشک صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت نے عورتوں کو بھی وعظ سنایا تھا مگر سمجھ کہان لکھا ہے کہ وعظ میں ایسے مسائل بھی جو رسماً و زوجاً بغیر عورتوں کے عورتیں نہیں پوچھ سکتیں حضرت بیان کرتے تھے۔ وعظ سے مراد تحریف عذابِ خدا سے اور امید و ارکھنا رحمتِ خدا سے ہے یا اور واجبات اور تنہیات کا بیان کرنا مگر سمجھ کیونکر کوئی ثابت کر سکتا ہے کہ اُس وعظ میں ویسی باتیں بھی تھیں جن کو عورتیں مرد سے نہیں پوچھ سکتیں من ادعی فعلیہ

السیان اور بالفرض کچھ مجاہدوں بھی مگر پوری وہ باتیں اور تفصیل سے ہرگز نہیں ہو سکتیں۔

قولہ ص ۱۲۹ دفعہ پنجم ایک اور معذرت ہمارے مخاطب نے حضرت کی کثرتِ ازواجی پر پیش کی ہے وہ کتابِ انگریزی میں اس طرح مرقوم ہے کہ کثرتِ ازواج کی حد کی تین مدینہ میں چند سال بعد ہجرت کے ہوئی تمام نکاح حضرت کے قبل نزولِ آیتِ حدِ کثرتِ ازواجی عمل میں آچکے تھے اور اس کے ساتھ دوسری آیت نازل ہوئی جس سے تمام حقوقِ حضرت کے ساقط ہو گئے۔ اور گو کہ تابعین چار نکاح کرنے کے مجاز تھے اور اختیارِ طلاق کی وجہ سے نئے نکاح بھی کر سکتے تھے۔ حضرت نہ تو اپنی کسی زوجہ کو طلاق دیکتے تھے اور نہ کسی نئی کو نکاح میں لاسکتے۔ ص ۳۴۳ جھوٹ ہو تو ایسا۔ آیتِ حدِ نکاح سورہٴ نسا میں وارد ہوئی ہے اور سورہٴ نسا کو مکی سورہ بھی کہا گیا ہے دیکھو اتفاق۔ حضرت نے جو رؤن کی بھر مار مدینہ میں جا بعدِ ہجرت کی۔ الخ

اقول آیہ حدِ تعددِ نکاح کا سورہٴ نسا میں ہونا تو درست ہے مگر سورہٴ نسا کا مکی ہونا قولِ ضعیف بلکہ غلط ہے جمہورِ مفسرین کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ سورہ مدنی ہے دیکھو تمام تفسیریں۔ پس صاحبِ اتفاق نے اگر اسے مکی کہا ہے تو انکا قولِ شاذ ہے اور قابلِ قبول نہیں چونکہ مفسرین نے اس سورہ کے مدنی ہونے پر اتفاق کیا ہے لہذا ہمیں صاحبِ اتفاق کے قول کی تحقیق ضرور نہیں۔ ہاں اس میں شک نہیں

کہ سورہٴ نسا سورہٴ احزاب سے پہلے نازل ہوا ہے۔

**قولہ ص ۱۲۹** ہم آپ کو اس کی تائید میں اندرونی شہادت قرآن بھی سنا دین کیونکہ معلوم ہوتا ہے کہ کثرت ازواجی کی حد کی آیت بہت پہلے سے سنائی جا چکی تھی۔ سورہٴ احزاب میں جس میں زینب کے ساتھ حضرت کے نکاح کی کیفیت مندرج ہے حضرت کو وہ عورتیں گنائی گئی ہیں جنکو وہ جو رو بنا سکتے ہیں۔ یعنی وہ عورتیں جنکو نکاح کے محد دے جائیں یا لونڈیاں یا چچا اور پھوپھی اور ماموں اور خالہ کی بیٹیاں جنہوں نے ہجرت کی یا کوئی عورت جو اپنی جان بخشد نے نری تجھی کو سوائے سب مسلمانوں کے ۱۱ اور اسی شریعت کے ساتھ ساتھ کہا جاتا ہے وہ ہکو معلوم ہے جو ہم نے بٹھرایا مسلمانوں پر ان کی عورتوں میں اور ان کے ہاتھ کے مال میں تاثر ہے تجھ پر تنگی ۱۱ ع پس جو مسلمانوں پر بٹھرایا کہ چار جو روین اور لونڈیاں حلال ہیں وہ ان واقعات سے بہت قبل ہے اور فراخی صرف حضرت کو دی جاتی ہے سوائے سب مسلمانوں کے۔ لے

**اقول قرآن شریف سے اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ آیت حد تعد نکاح** اس آیت سے پہلے نازل ہوئی ہے جس میں یہ نفس کا مسئلہ خاص حضرت کے لئے ہے اور اس میں خدا نے فرمایا ہے کہ ہکو معلوم ہے جو ہم نے بٹھرایا مسلمانوں پر ان کی عورتوں میں الایہ۔ مگر اس سے یہ کہان سے معلوم ہوا کہ حضرت نے آیہ حد تعد نکاح کے نزول کے بعد بھی اور نکاح کئے ہیں۔ اور یہ بھی کہان سے معلوم ہوا کہ آیہ حد تعد نکاح

بہت پہلے یعنی کئی سال یا کئی مہینے نزولِ آیہ ہبہ نفس سے پہلے نازل ہوا ہے حکم ازواجِ مسلمین بیان ہو چکنے کا ذکر جو خداوندِ عالم نے آیہ ہبہ نفس کے بعد کیا ہر اس سے اسبق قرار معلوم ہوتا ہے کہ آیہ حدِّ تعددِ ازواج اس آیت کے پہلے نازل ہوا ہر چند چند روز پہلے ہو۔

قولہ ص ۱۳۰ سہ ہجری تک حضرت چار جو روین کر چکے تھے سہیہ حضرت نے پانچویں بی بی کی ترتیب زوجہ زید اس کا قصہ سورہ احزاب میں وارد ہوا اس قصہ کے سلسلہ میں حضرت کو فراخی دیکھی اور بتلایا گیا کہ مہکو معلوم ہو جو بٹرا دیا مسلمانوں پر۔ جس سے اظہر ہو کہ آیت حدِّ کثرت ابتدا میں ہو چکی اور حضرت کی کثرت ازواجی اس آیت کے بعد چنانچہ زکاء کے نکاح کے بعد حضرت نے جویریہ ام حبیبہ جعفرہ میمونہ ماریہ وغیرہ وغیرہ کو جو روین بنایا پس حضرت کا جو روین کرنا قبل آیت حد کے بتانا چوتھا بولنا ہے۔ الخ۔

اقول آیات کی شان نزول دیکھنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ ترتیب بعض آیت موافق تنزیل کے نہیں ہوئی۔ نکاحِ زینب کے مضمون کی آیت جس سورہ میں ہر اُس سورہ میں اگر اور آیتیں جو نکاحِ زینب سے متعلق نہیں موجود ہوں تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ اس نکاح کے وقت یہ آیتیں نازل ہوئی ہیں۔ اس کا دلیل اسی سورہ احزاب میں دیکھ لیجئے اس سورہ میں جنگِ احزاب کا ذکر ہر جوشہ ہجری میں واقع ہوا ہر اور اسی سورہ میں آیہ تخییر بھی موجود ہے جو سہ ہجری نازل ہوا ہر دیکھو رمضان المبارک ۱۱۰۰ھ وغیرہ اذیاع سالِ انہم۔

اور اسوقت باقاف مفسرین و مؤرخین حضرت کے پاس نوسکوہ ازواج موجود تھیں  
چنانچہ عالم التفسیر سورہ اعراب میں آیہ یا ایہا النبی قل لا زواج لک انتن تزل  
الحیوة الدنیا کی تفسیر کے ذیل میں مذکور ہے انزل اللہ آیہ النخیر وکانت تحت  
رسول اللہ ص یومئذ تسع مئة اربع یعنی آیہ النخیر اسوقت نازل ہوا ہے جبکہ آنحضرت  
کے پاس نو بیسیان موجود تھیں۔ اور اسی سورہ اعراب میں لایکل لک النساء  
من بعد موجود ہے کہ وہ بھی سہ ہجری میں بعد نزول آیہ النخیر جبکہ حضرت کی ازواج نے  
آخرت کو اختیار کیا نازل ہوا ہے پس اس سے معلوم ہوا کہ سورہ اعراب  
میں وہ آیتیں موجود ہیں جو بعض سہ ہجری میں نازل ہوئی ہیں اور بعض سہ  
ہجری میں۔ پھر ایک آیت کی تاریخ نزول سے دوسری آیت پر قیاس کرنا باوجود اس کے  
خلاف کی تصریح کے بجا ہے۔

قولہ اب وہ آیت جس پر آپ استدلال کرتے ہیں بھی ہر دو حلال نہیں سمجھو  
عورتیں اس پیچھے اور نہ سمجھ کہ اُن کے بدلے اور کس عورتیں اگرچہ پیش لگے  
سمجھو اُن کی صورت گراماں ہو تیرے ہاتھ کا اعراب ع ابی بن کعب وغیرہ  
نے اس کے معنی سمجھائے ہیں کہ اس کا اشارہ اُن چار قسم کی عورتوں کی  
طرف ہے جن کا ذکر اوپر ہوا ہے

اقول اس آیت کی تفسیر میں اختلاف ہے ابن عباس اور قتادہ کا قول بھی ہے  
کہ خدا سے تعالیٰ نے اُن نوبی بیویں کے سوا جنہوں نے آخرت اختیار کی تھی دوسری  
عورت کا نکاح آنحضرت پر ناجائز ٹھرایا ہے۔ اور یہی قول اکثر مفسرین کا ہے  
جو اظہر ہے۔ اور خلاف ظاہر وہ قول ہے جو بعض کہتے ہیں کہ اُن اقسام کے سوا

جن کا ذکر اوپر کی آیت میں ہوا ہے دوسری قسم کی عورتیں حضرت یرنا جائز تھیں۔  
یہ قول ابی بن کعب کا ہے جسے مخاطب نے بھی بیان کیا ہے مگر چونکہ اکثر اقوال پہلے  
اول پر دلالت کرتے ہیں لہذا اسی بنا پر جناب سید امیر علی صاحب اور جناب  
مولوی محمد علی صاحب نے استدلال کیا ہے۔

**قولہ ص ۱۳۱** حضرت عائشہ نے فرمایا یہ منع آخر کو موقوف ہوا سب تو میں  
حلال ہو گئیں۔

**اقول** محض فہم کی غلطی ہے حضرت عائشہ کا قول اسی بنا پر ہے جس بنا پر حضرت کو  
موجودہ نو عورتوں سے زیادہ نکاح کرنا ناجائز ہو رہا یعنی عائشہ کا مطلب یہ ہے  
کہ آخرین حضرت کو نو سے زیادہ عورتیں جائز ہو گئی تھیں۔ دیکھو معالم التنزیل  
ذیل تفسیر آیہ مذکورہ ص ۲۱۷ اور یہ قول عائشہ کا ضعیف ہے اس لئے کہ اکثر  
اقوال اُس کے خلاف پر دلالت کرتے ہیں منجملہ اُن کے انس کا قول ہے چنانچہ  
تفسیر مذکور کے صفحہ مذکورہ میں مرقوم ہے و قال انس مات علی التحريم یعنی انس کہتے  
ہیں کہ ان حضرت پر انتقال تک کوئی عورت ہوا ہے اُن موجودہ نو عورتوں کے  
حلال نہیں ہوئی علاوہ اس پر۔ موجودہ نو عورتوں کے سواے اور عورتوں کا ناجائز  
ہونا قرآن سے یعنی آیہ لایحل لک النساء من بعد سے ثابت ہے اور اُس کے  
بعد آخرین پھر حلال ہو جانا خبر احادیث سے یعنی قول عائشہ سے جو وہ بھی مختلف فیہ  
ہر ظاہر ہوتا ہے اور معلوم ہے کہ قول حضرت عائشہ سے نسخ قرآن  
نہیں ہو سکتا۔

**قولہ ص ۱۳۱** پر اگر ہم آپ کے اس جھوٹے بہانے کو کچھ دیر کے لئے تسلیم



تسلیم کر لیں کہ دراصل حضرت اپنی ۹ یا ۱۰ جوروں قبل آیت حد کہ چیکے تھے تو بھی حضرت کی صفائی نہیں ہو سکتی۔ اگر اُس آیت کی پابندی کی طرح فرض تھی تو زائد نکاحوں کا مابعد فسخ کرنا لازم تھا جس طرح یہ حدیث کہ ۲۲ اگر کوئی دس جوڑوں کا شوہر مسلمان ہو جائے تو اُسکو چھ جوروں کو طلاق دینا چاہئے، جامع ترک سترجم کتاب النکاح لمخصاً۔ مخ

**اقول** اس کا جواب نہایت روشن ہے یعنی ہر چند عام لوگوں کا حکم تو یہ ہے کہ اگر کسی کے پاس چار جوروں سے زیادہ عورتیں ہوں اور وہ مسلمان ہو جائے تو لازم ہے کہ زیادہ عورتوں کو طلاق دے۔ مگر اس حکم میں آنحضرت شریک نہیں ہو سکتے اس لئے کہ آپ کی ازواج خداوندِ عالم کے حکم سے کل آدمیوں پر حرام ٹھہرائی گئی ہیں پس اگر آنحضرت بھی اس عام حکم میں شریک کئے جاتے یعنی چار ازواج کو باقی رکھ کر زائد عورتوں کو طلاق دینا آپ کو بھی ضرور ہوتا تو بڑا ظلم اُن مطلقہ عورتوں کی نسبت واقع ہوتا کیونکہ اوہ تو وہ دوسرے مردوں پر حرام ٹھہرائی گئیں اور اُدھر حضرت بھی انھیں طلاق دیدیں تو پھر وہ کسی طرف کی نہیں دیکھیں عین ظلم ہے اس لحاظ سے حضرت اس عام حکم سے مستثنیٰ ہوئے۔ اور فی حقیقت ان تمام توجہیوں اور تقریروں کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور اس قدر طوالت دینا محض بیجا ہے امر حق یہ ہے کہ چار سے زیادہ نکاح کرنا خداوندِ عالم نے آپ کے لئے جائز رکھا ہے۔ اور یہ خصایص سے آنحضرت کے ہر اکو کیونکہ گوار ہو تو بچہ تھم۔ یہ امر کوئی دلائل نبوت یا جو بطلان رسالت سے ہرگز نہیں ہو سکتا گفتِ حقیقت نبوت میں دلیل عقلی اور معجزات اور شہادت سے اور بطلان

نبوت میں وقوعِ قبايحِ عقليه سے کرنا چاہئے۔

**قولہ ص ۱۳۲** اب رہی اپنے اوپر طلاق کونا جائز کرنیکی صورت۔ تو پہلے آپ اپنی جو زوجوں کو مسلمانوں پر حرام کر چکے تھے۔ اور ان کو ڈرا چکے تھے کہ کوئی تم سے شادی نہ کرے گا جو جھکو چھوڑو گی آخر ایک جو رو نخل گئی پس آپ نے اپنے اوپر طلاق ہی ناجائز کر لیا تاکہ کوئی جو رو نخل سجاوے کیونکہ انکی جوڑو ڈرایا کرتی تھیں کہ ہم چاہیں تو نخل جائیں۔ کلیسیا بند ہے مقبرہ بسیار روایت کردہ است از امام محمد باقر و امام جعفر صادق کہ گفت بعضی از زنان کہ محمد گمان میکند اگر مار اطلاق بگوید ما کفو خود نخواهیم یافت از قوم خود کہ مار از ترویج نماید و بروایت دیگر زینب گفت کہ تو عدالت بین کنی میان ما با آنکہ پیغمبر خدائی و حفصہ گفت کہ اگر مار اطلاق بگوید ممتاے خود را خواہیم یافت از قوم خود کہ مار ترویج نماید حیات القلوب۔ الخ

**اقول** محض سو فہمی یا فربہی عوام ہر ذی فہم ناظرین سمجھ سکتے ہیں کہ خود حیات القلوب کی روایتیں جنہیں مخاطب نے نقل کیا ہر صاف دلالت کرتی ہیں اس امر پر کہ آنحضرت کی ازواج کا است پر حرام ہونا ان اقوال اور واقعات کے بعد ہوا ہے آیہ حرمت کے نازل ہونے کے پہلے حضرت کی بعض ازواج نے کہا تھا کہ اگر حضرت ہمیں طلاق دیں تو دوسرے لوگ ہمیں نکاح کر لیں گے وغیرہ وغیرہ۔ اگر ان اقوال کے پہلے آیہ حرمت نازل ہوا ہوتا تو پھر کس طرح وہ عورتیں کہہ سکتیں کہ دوسرے لوگ ہمیں نکاح کر لیں گے۔ جب معلوم تھا کہ امت پر حضرت کی عورتیں حرام ہو گئی ہیں تو پھر بھیہ نکاح کرنے کا اذ کیا

کہیا۔ علماء اس پر حیات القلوب میں لکھا ہے کہ یہی بے ادبانه اقوال اور نیز دوسرے امور  
 باعث اسکے ہونے کہ آنحضرت ایک منہ تک اسے ترک ملاقات فرمائیں اور  
 ہنر ایک عینے کے بعد آیہ تخییر نازل ہوا جس میں اُن عورتوں کو اختیار دیا گیا کہ چنان  
 ۱۰ نیا کو اختیار کریں اور چلے جائیں اور چاہیں خدا و رسول کو اختیار کریں اور چاہیں  
 دیکھو حیات القلوب جلد دوم باب ۵۲ ص ۵۲ طبع ثانی پس جب آنحضرت نے  
 خدا و رسول کو اختیار کیا تو آیہ لایحل لک النساء من بعد نازل ہوا دیکھو عالم  
 ص ۵۲ جس سے مولوی سید امیر علی صاحب اور مولوی محمد علی صاحب وغیرہما  
 عدم جواز طلاق پر بہ نسبت آنحضرت کے استدلال کیا ہے گویا یہ مسئلہ تھا۔  
 حضرت کے ازواج کے خدا و رسول کو اختیار کرنے کا اور جس طرح کہ سید صاحب  
 اور مولوی صاحب نے بیان کیا ہے اس سے ایک طرح کا آنحضرت کا نقصان  
 تھا کیونکہ یہ مسلمان کو اختیار ہے کہ اپنی زوجہ کو طلاق دیکر دوسرے سے نکاح  
 کرے مگر آنحضرت سے یہ اختیار لے لیا گیا۔ پس کلام مخاطب کا کہ پہلے  
 آپ اپنی جوروں کو مسلمانوں پر حرام کر چکے تھے، کتنا لغو اور بے اصل ہے  
 اور وہ جو مخاطب نے کہا ہے کہ وہ آپ نے اپنے اوپر طلاق ہی ناجائز کر  
 لیا تاکہ کوئی جو رو نخل سجاوے، پس عجب مہمل اور واہی کلام ہے جس سے  
 زیادہ کوئی واہی کلام نہیں ہو سکتا۔

کسی جو رو کے نخل سجانے کے واسطے طلاق کو اپنے اوپر ناجائز کرنے کی  
 کیا ضرورت تھی اگر طلاق جائز بھی ہوتی تب بھی کوئی جو رو نخل نہ سکتی اور عقلمند  
 آدمی طلاق تو مرد کے اختیار میں ہوتی ہے نہ عورت کے عورت ہنر اچھا ہے

مگر بغیر طلاق شوہر کے وہ نکل نہیں سکتی۔ اگر آنحضرت کو محض کسی جو روکے کہیں نکلنے کا خیال ہوتا تو بغیر طلاق ناجائز ٹھہرانے کے بھی وہ نکل نہ سکتی علاوہ اس پر حضرت کو بھیہ خیال بھی نہ تھا بلکہ حضرت نے موافق حکم خدا اپنی عورتوں کو اختیار دیا تھا کہ جو چاہے رجبے اور جو چاہے نکلیجائے۔ اگر حضرت کو کسی کا نکلنا ناگوار ہوتا تو آیہ تخییری کیوں سناتے۔ مگر تمھاری سورہ فہمی اور باطل کوشی کا کمان ٹھکانا ہے۔

**قولہ ص ۱۳۲** بلکہ حضرت کو نکل جانے کا بڑا اندیشہ خود اپنی پیاری بی بی عائشہ کی نسبت بھی رہا کرتا تھا چنانچہ جب آیت تخییر سنائی لیخ منہاج جلد ۲ **اقول** بالکل مصنوعی بات ہے اگر کسیکے نکل جانے کا اندیشہ ہوتا تو آیہ تخییر سناتے آیہ تخییر خود کہتا ہے کہ جس کا جی چاہے نکل جائے جسکا جی چاہے رہے **قولہ ص ۱۳۲** دوسری بات یہ ہے کہ اگر حضرت کو کوئی ضرورت پیش آتی تو وہ اس آیت کی اصلا پر دائر کرتے بلکہ حرف غلط کی طرح مٹا کیونکہ اگر اس آیت سے مطلق منع طلاق وغیرہ نکلتا ہے تو اس واقعہ کے بعد ماریہ کے ساتھ پکڑے جانے پر اپنے اپنی ازواج کو دہمکایا کیسے تھا وہ ابھی اگر نبی طلاق دے تم سبکو۔ اس کا رب بدلے میں دے عورتیں تم سے بہتر سورہ تحریم۔

**اقول** قصہ ماریہ یا واقعہ شہد جو باخلاف روایات باعث نزول سورہ تحریم ہے وہ آیت مذکورۃ الصدر یعنی لایحل لکب النساء من بعد الی آخر آیہ کے نزول سے پہلے کا ہے چنانچہ مدارج النبوءہ اور روضۃ الاحباب اور

دوسرے کتب میں لکھا ہے کہ آنحضرت نے اپنی ازواج پر خفا ہو کر جو ایک ماہ تک ترک ملاقات کی قسم کھائی تھی اسکے کئی وجوہ اور اسباب ہوئے ہیں جس کے منجملہ قصہ ماریہ بھی ہے دیکھو مدارج النبوه ص ۴۳۳ اور روضۃ الاحباب پس قصہ ماریہ یا واقعہ شہد کے بعد سورہ تحریم نازل ہوا۔ اور سورہ تحریم کے بعد آیہ تخییر نازل ہوا اور آیہ تخییر کے بعد آیہ لایحل لک النساء من بعد آلا یہ۔ اس سے ظاہر ہے کہ دعویٰ مخاطب کس قدر باطل اور تعرض اس کی کتنی لغو اور وہابی ہے۔ بندہ کہانتک مخاطب کی افترا پر دازی کو ظاہر کرتا جائے۔ اس نے کتاب کیا لکھی ہے محض بہتانوں اور دروغ بیانیوں کو جمع کر دیا ہے۔

قولہ ص ۱۳۳ اس آیت میں ممانعت ہے تو جو رُوکی نہ مطلق عورتوں کی کیونکہ آخر فقرہ میں جو مال ہے ترے ہاتھ کا، اس قید سے مستثنیٰ ہے۔

اقول جب خدا نے اجازت دی جس طرح سے کہ ابراہیم اور یعقوب اور داؤد و سلیمان وغیرہم کو اجازت دی تھی تو پھر تم کس باغ کی مولیٰ ہو جو اعتراض کرتے ہو۔

قولہ ص ۱۳۴ دفعہ ششم ایک معذرت اور باقی رہی جاتی ہے۔

محمد علی صاحب فرماتے ہیں جب انبیاء سابقین نے موافق رضائے خدا تعالیٰ کے یہ فضل کیا تو حضرت سرور انبیا محمد مصطفیٰ بھی اس زمرہ میں ہیں آپ کے لئے کوئی نئی اجازت کی ضرورت نہیں وہی انبیاء سابق کی اجازت کافی ہے۔ جب سوسیون کا کرنا منصب نبوت کے خلاف نہیں ہو سکتا تو وہ بیون کا کرنا کس طرح منصب نبوت کے خلاف اور قابل طعن ہو جائیگا ص ۱۵۷

پیغام محمدی محمد صاحب کو انبیاء سابقین کے زمرہ میں تسلیم کون کرتا ہے کہ آپ اس تسلیم کی بنا پر استدلال کرتے ہیں۔ انبیاء سابقین کے زمرہ میں حضرت کو بھانا یہ آپ کی زبردستی ہے۔ مگر جواب سنئے۔

اقول آپ کیا خاک جواب دیں گے۔ آپ کے کل جواب اور اعتراض ہم دیکھ چکے پوچھ گویوں اور افتراء پر دازیوں کے سولے آپ کو کچھ بھی نہیں آتا۔ آپ تو کہتے ہیں کہ محمد صاحب کو انبیاء میں کون تسلیم کرتا ہے؟ پھر اس قدر دماغ خراشی اور طولِ فضول کی کیا ضرورت تھی اور اتنا طولِ فضول بک کر اپنی اور دوسروں کی اوقات خراب کرنا کیا مناسب تھا۔ پہلے اسی میں بحث کرتے کہ آنحضرت کی نبوت کی حقیقت پر کیا دلیل ہے۔ اے مخاطب بت پرست اور آتش پرست تو تمہارے کسی نبی کی نبوت کے قائل نہیں اور یہود حضرت عیسیٰ کو انبیاء کے زمرہ میں تسلیم نہیں کرتے اور یہ لوگ ان تمام سفیرین پر تورات و انجیل سے بہت سے الزام لگاتے اور تقررین کرتے ہیں اور فی الحقیقت تمہارے پاس کوئی دلیل نہیں جس سے تم کسی نبی کی نبوت کو اپنے مخالفین پر ثابت کر سکو۔ تمہارے دعویٰ پر نہ کوئی دلیل عقلی ہے نہ تمہارے پاس کسی نبی کا معجزہ تو اتر سے ثابت ہر کوئی شہادتِ قطعیہ تم پیش کر سکتے ہو بہر حال تم ہرگز یہود و مجوس و بت پرستوں کے مقابلہ میں اپنا کوئی دعویٰ اور حضرت عیسیٰ کی حقیقت اور حضرت مریم کی پاکدامنی ثابت نہیں کر سکتے۔ بخلاف اہل اسلام کے کہ وہ برہانِ قطعی عقلی اور تو اتر معجزات آنحضرت اور دلیلِ معجزہ قرآن مجید جس کا مشاہدہ ہر وقت

ممکن ہے اپنے پاس رکھتے ہیں جن کے ذریعہ سے اپنے پیغمبر اور انبیاء سابق کی حقیقت اپنے کل مخالفین پر ثابت کرتے ہیں علاوہ ان دلائل قطعیہ کے انبیاء سابق کی شہادتیں آنحضرت کی نبوت کی حقیقت پر کتب مروجہ تورات و انجیل میں موجود ہیں جن کے مطالعہ کے بعد کسی صاحب عقل علی اور موسائی کو چون و چرا کرنے کی مجال نہیں ہے۔ مگر کچھ سبیلین اسی کے واسطے ہیں جسے خدا تعالیٰ نے چشم بصیرت عطا کی ہر اور تعصب یا خواہش تحصیل دنیا سے فانی سے دل اس کا خالی ہے۔

**قولہ ص ۱۳۴** اعتراض بھیہر کہ کسی نبی یا غیر نبی کو شریعت الہی مروجہ کے خلاف کرنا چاہئے اگر کریگا تو اس شریعت کے لحاظ سے عاصی و ماطی ثابت ہوگا۔ معلوم ہر کہ شریعت موسوی میں تعدد ازواج کو غیر محدود چھوڑ دیا گیا پس اگر کسی نبی یا غیر نبی نے اس شریعت کی متابعت میں غیر محدود روین کین تو اس شریعت کے اعتبار سے پاک ہر۔ آپ فرماتے ہیں کہ وہ شریعت محمدیہ نے ایسا نفع اور عمدہ حکم دیا کہ پہلی شریعت اور اس وقت کے رواج نے جو بلا حصر و تعین جواز تعدد کا فتویٰ دے رکھا تھا اول تو اسے چار میں محدود کر دیا مگر اس کے جواز میں بھی عدل کی ایک سخت قید لگا دی تو اب آپ بتائیں کہ محمد صاحب نے اپنی شریعت کے خلاف ایسے نافع اور عمدہ حکم سے کیوں عدول کیا تو محمد صاحب کو تعدد ازواج میں شریعت موسوی کا پابند بتائیں اور تعدد کے محدود کرنے کو ناجائز ٹھہرائیں یا محمد صاحب کو شریعت اسلام اور قرآن کا عدول کرنے والا بتائیں ملخصاً یہ۔

اقول بٹیک کسی نبی یا غیر نبی کو شریعتِ مروجہ الہی کے خلاف کرنا چاہئے اور جو خلاف کر گیا وہ عاصی اور خاطی ہوگا جیسے مروجہ توراتی داؤد نے اور یا کی جو رو سے زمانے محسنہ کیا اور اور یا کو ناحی قتل کر دیا۔ اور توراتی لوط نے اپنی بیٹیوں سے مجامعت کی۔

مگر ہمارے پیغمبر یعنی سرورِ انبیا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہرگز کوئی امر انبی شریعت کے خلاف نہیں کیا ہر اور کبھی کوئی ایسا فعل جو قیامت عقلی رکھتا ہے حضرت سے صادر نہیں ہوا ہے۔ سابق میں ہم نے دلائل و آئین سے ثابت کر دیا ہے کہ تعددِ ازواج فقط آنحضرت کی امت کے لئے ہے خداوندِ عالم نے آپ کے لئے بطورِ خصائص کے یہ بات مقرر فرمائی کہ آپ چار سے زیادہ نکاح کر سکتے ہیں۔ اور یہ بھی درست ہے کہ تعددِ ازواج کو غیر محدود رکھنا نسبتِ عوامِ درست نہیں مگر جو عیوب کہ تعددِ ازواج کے غیر محدود ہونے میں ہیں اور جو اسباب کہ تعددِ ازواج کے محدود ہونے کے باعث ہوئے ہیں آنحضرت اُن سے بری اور ہر طرح کے خوف سے مطمئن تھے پس جس بنا پر شریعتِ موسوی میں تعددِ ازواج کو غیر محدود چھوڑ دیا گیا تھا اور انبیا و صالحین اُس کے عامل ہوئے تھے خداوندِ عالم نے خاص آنحضرت کے لئے تو اس امر کو باقی رکھا اور آپ کی امت کے لئے بوجہ حیند محدود کر دیا۔ اس کا بیان ہم نے سابق میں تفصیل کر دیا ہے ناظرین سے امید ہے کہ جب اس مقام پر پہنچیں تو ضرور چند اوراقِ اُلٹ کر بیانِ سابق کو لغوِ ملاحظہ فرمائیں اور یہ امر جو حضرت کے خصائص سے مقرر کیا گیا ہے کچھ تنہا نہیں ہو بلکہ اور امور بھی



حضرت کے خصائص سے ہیں جن میں بہ نسبت امت کے حضرت پر دشواری اور امت پر آسانی ہے۔ جیسے نماز تہجد کہ عام مسلمانوں کو سنت ہے اور حضرت پر واجب اور روزہ وصال کہ سب مسلمانوں کو حرام ہے اور حضرت کو جائز۔ اور اگر کوئی محتاج مر جائے اور وہ مقروض ہو تو حضرت کو ضرورت تھا کہ اُس کے قرض کو ادا فرمائیں اور بیعہ امر امت پر واجب نہیں۔ اور جہاد میں اگرچہ دشمن بہت ہوں حضرت پر واجب تھا کہ صبر فرمائیں یعنی فرائز کریں۔ ان کے سوا اور بھی خصائص ہیں جو بدلیل قطعی ثابت ہیں۔ اور جو خصائص ایسے مرقوم ہیں جنہیں کوئی دلیل محکم موجود نہیں تو اُنہیں غیر معتبر سمجھنا چاہئے۔ بہر حال خداوند عالم کا شکر ہے کہ جس اعتراض کو مخاطب اور امثال مخاطب متمنع الجواب سمجھتے تھے وہ ذرا سی توجہ میں محکم دلیلوں سے باطل اور منقوض ہو گیا اور مخاطب کا دعویٰ ناوا لاغیری خاک میں مل گیا۔

قولہ ص ۱۳۶ فصل دسم متعۃ النساء۔ عورات کی نسبت صرف استیقرار کا رُوئے اسلام کی شریعت میں نہیں اگر اتنی ہی ہوتی تو صبر کیا جاتا۔ حضرت کی شریعت میں متعہ بھی حلال ہے۔ متعہ صرف رنڈی بازی ہے۔ خرچی دیکر کسی عورت سے رات دو رات تعلق پیدا کرنا۔ اور چلتے پھرتے نظر آنا۔ مولوی محمد علی کہتے ہیں کہ یہ متعہ کا جواز تو ستر آج مجید سے ثابت نہیں ہوتا بلکہ کئی مقام سے اس کا حرام ہونا اظہر من الشمس ہے اب اگر احادیث سے اس کا ثبوت ہوتا ہو تو عقین کو اس پر اعتراض کرنا ہرگز نہیں پہنچتا، پیغام محمدی۔ بیشک متعہ کا ثبوت قرآن سے ہوتا ہے اور ایسی کوئی آیت قرآن میں نہیں ہے جس سے صاف صاف

متعہ کی حرمت ثابت ہوتی ہو دیکھو ضربِ حیدریہ وغیرہ مسئلہ متعہ کے اثبات  
میں نصِ قرآنی موجود ہے۔ فہمّا استمتعتم بہ منہن فالتوہن اجورہن فرضیہ۔ ضربِ حیدریہ  
میں نہایت قاطع دلائل سے ثابت کر دیا ہے کہ یہ آیت متعہ پر نص ہے اور سنی  
علماء کو بھی اس سے جیسا شیعوں نے ثابت کیا ہے انکار نہیں ہو سکا۔ تفسیرِ تعلبی  
میں منقول ہے کہ عمران بن حصین کہتا ہے کہ نازل ہوئی آیت المتعہ بیح کتاب اللہ  
کے نہیں نازل ہوئی بعد اُس کے کوئی آیت جو نسخ کرے اُس کو پس امر کیا ہم کو  
رسول اللہ نے اس کا۔ متعہ کیا ہے اور وہ مرکبے اور نہیں منع کیا ہم کو اُس  
اور کہا ایک شخص نے اپنی رائے سے جو چاہا (یہ اشارہ ہے عمر کے حکم منع  
متعہ کی طرف) ملخصاً بخ۔

اقول جانا چاہئے کہ متعہ کے مسئلہ میں اسلام کے دو فریق یعنی اہل سنت  
و امامیہ میں اختلاف ہے اہل سنت اب ناجائز کہتے ہیں اور امامیہ جائز اور  
اس مقدمہ میں طرفین سے بہت سے مباحثہ ہوئے اور بہت کتابیں لکھی  
چنانچہ اوخر میں اہل سنت کے خاتم المحدثین نے کتاب تحفۃ آشنا عشریہ میں  
متعہ کے ناجائز ہونے میں نہایت تفصیل کے ساتھ گفتگو کی ہے۔ اُس کا  
جواب شیعوں کی طرف سے تشیّد المطاعن میں پوری طرح سے دیا گیا  
اس کے بعد سلطان العلماء مجتہد لکھنوی نے متعہ کے ثبوت میں ایک خامس سلسلہ  
ضغیہ لکھا جس کا جواب فاضل رشید نے نہایت بڑے ساتھ کتاب  
شوکتِ عمریہ میں دیا پھر اُس کی تردید شیعوں کی طرف سے ایک بڑی ضخیم  
اور مبسوط کتاب یعنی ضربِ حیدریہ میں کی گئی ہے۔ اب اس مسئلہ کے

جواز و عدم جواز پر دلیلین لکھنا محض تحصیل حاصل ہے اور اُن دلیلوں پر رد و وجہ کرنا بالکل بے فائدہ اور بجز تطویل و لاطائل کے کوئی نفع متصور نہیں ہے لہذا ہم قطع نظر کر کے یہاں محض تعریض مخاطب کی تردید محکم و جہوں سے کرتے ہیں اور اُسکی سو رہنمی کو اہل عقل و انصاف کے روبرو قطعی دلیل سے ظاہر کرتے ہیں محقق فرمے کہ اصول موجودہ مذہب اہل سنت سے یہ اعتراض ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ اُن کے مذہب میں اب متعہ حرام ہے اور وہ ایسا سمجھتے ہیں کہ آنحضرت کے زمانہ میں بسبب ضرورت شدید کے چند مقانون پر متعہ حلال کیا گیا تھا پھر وہ منسوخ بھی ہو گیا۔ اور مذہب امامیہ میں ہر خبیث اب بھی متعہ جائز ہے مگر اُس میں ایسے شرائط مقرر ہیں کہ وہ حلال کو حرام سے بالکل فرق کر دیتے ہیں اور اُس کے ایسے قواعد شمرائے گئے ہیں جن سے ظاہر ہے کہ متعہ کو رند بازی سے کچھ علاقہ نہیں ہے اور ان دونوں میں نہایت روشن مغایرت ہے۔ پس مخاطب نے جو اسپر تعریض کر کے اسے رند بازی سے تعبیر کی ہے محض سو رہنمی اور جہالت ہے۔ ہم اُن قواعد و شرائط کو جن کا لحاظ متعہ میں ضرور ہے واسطے ملاحظہ منصفین کے یہاں بیان کرتے ہیں۔

پہلا امر اگر کسی عورت سے ایک مرتبہ متعہ کیا جائے تو وہ ممتوعہ متعہ کرنے والے کے باپ اور بیٹے پر ہمیشہ کے لئے حرام ہو جاتی ہے اور اسی طرح ممتوعہ کی ماں اور بیٹی متعہ کرنے والے پر حرام ہو جاتی ہیں۔ اسی طرح دو بہنوں کو ایک زمانے میں کوئی متعہ نہیں کر سکتا۔ بخلاف رند ہی بازی کے کہ اُس میں کوئی خیال ان امور کا نہیں رہتا۔

دوسرا امر متعہ میں شرط ہے کہ ایجاب و قبول بچند الفاظ خاص جو شرع میں مقرر  
ہیں واقع ہو بخلاف زندگی بازی کے  
تیسرا امر اگر ایک عورت مرد سے متعہ کرے تو جب تک اس کا عقد نگزر جائے  
دوسرے مرد سے وہ عورت ہرگز متعہ نہیں کر سکتی۔ اور یہ بہت بڑا امر ہے  
جو حلال و حرام میں اور متعہ اور زندگی بازی میں مثل آسمان و زمین  
کے فرق کر دیتا ہے۔

چوتھا امر اگر متعہ کے بعد حمل ٹہر جائے اور اس سے اولاد ہو تو وہ مثل اولاد منکوحہ  
کے باب کی وارث ہوگی اور باپ پر اس کا نفقہ واجب ہے۔ بخلاف زندگی بازی  
کے اور بچہ ام بھی حلال و حرام میں بہت بڑا فرق کرنے والا ہے۔ یہ چاروں امر  
ایسے ہیں کہ جن پر تمام علماء امامیہ متفق ہیں اگر کوئی ان امور کے خلاف کرے گا  
وہ حرام کار اور گناہگار ہوگا اور اس پر حد شرعی جاری کی جائے گی۔ اور اس  
سواے بعض دوسرے امور ایسے ہیں جنکو بعض علماء مکروہ جانتے ہیں اور بعض  
حرام مگر انکی حرمت پر قوی دلیلیں اور ائمہ اہل بیت کے احکام موجود ہیں  
جن کے سبب شریعت نبوی سے بالکل اعتراض اٹھ جاتا ہے وہی ہند۔

پانچواں امر اگر مرد آزاد ہو تو کینہ سے متعہ نہیں کر سکتا الا بوقت خوف و قہر  
زنا و عدم استطاعت عقد بازن آزاد۔ دیکھو مالک الاہتمام فی شرح  
شرائع الاسلام کتاب النکاح اور دیکھو شرح لمعہ۔

چھٹا امر زن فاحشہ بازی سے متعہ حرام ہے چنانچہ کتاب استبصار کے

البواب متعہ میں مذکور ہے *عن ابی سارہ قال سألت ابا عبد اللہ عنہا۔* یعنی

یعنی المتعہ فقال لی حلال ولا تزوج الا عقیفہ ۱۱ ابی سارہ کہتا ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ امام جعفر صادق سے متعہ کا حال دریافت کیا آپ نے فرمایا کہ حلال ہے مگر بغیر عقیفہ کے دوسری عورت سے متعہ نہ کرو ۱۲ وعن محمد بن الفضل قال سألت ابا الحسن عن

المرأة الحسناء الفاجرة هل يجوز للرجل ان يتبع بها يوماً او اكثر فقال اذا كانت مشهورة بالزنا فلا تتبع منها ولا تنكحها ۱۳ محمد بن فضل کہتا ہے کہ میں نے ابو الحسن امام رضا سے پوچھا کہ زنِ حبیبہ فاجرہ سے متعہ کر سکتے ہیں آپ نے فرمایا اگر وہ زنا سے مشہور ہو تو نہ اُس سے متعہ کر نہ نکاح۔ اور تیسری حدیث میں امام جعفر صادق علیہ السلام سے اسی متعہ کے بارہ میں منقول ہے ۱۴ ایام والکواشف والدواعی

والبنایا وذوات الازواج الحدیث یعنی متعہ نہ کرو اور بچہ کو اشف سے یعنی اُن عورتوں سے جو اپنے کو زنا کے لئے ظاہر کرتی ہیں اور اجتناب کرو دواعی سے یعنی اُن عورتوں سے جو اپنے نفسوں کی طرف مردوں کو یلاتی ہیں اور وہ برائی سے مشہور ہیں پیر پیر کر و بلغایا سے یعنی اُن عورتوں سے جو زنا سے مشہور ہیں اور دوزخ و ذوات الازواج سے یعنی اُن عورتوں سے جنکی طلاق بطریق سنت نہیں ہوئی ہے۔ ان روایتوں سے صاف ظاہر ہے کہ زنِ بازاری و

فاحشہ نکاح و متعہ ہرگز جائز نہیں ہے اور اس پر دلیل قوی نصِ شریعی کی ہے جو اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے ۱۵ والرائیۃ لا ینکح الا زانی او مشرک وحم ذالک علی المؤمنین ۱۶ یعنی زانیہ کو بغیر زانی یا مشرک کے نکاح نہیں کرتا اور یہ امر مؤمنین پر حرام ہے۔ اور امامیہ کے نزدیک نکاحِ عاقم جس میں متعہ بھی شریک ہے اسی لئے اسکو نکاحِ انقطاع کہتے ہیں۔

ساتھ ان امر چار عورتوں سے زیادہ جمع کرنا ممنوع ہے خواہ نکاح سے ہو یا متعہ سے اور اس پر روایات صحیحہ دلالت کرتی ہیں چنانچہ بعض روایات کے ترجمہ پر بندہ بیان اکتفا کرتا ہے۔

احمد بن ابی نصر کہتا ہے کہ میں نے امام ابو الحسن الرضا سے پوچھا کہ بعض کہتے ہیں کہ متعہ مثل ملک یمین کے ہے کہ جب قدر چاہیں کریں آپ نے فرمایا نہیں بلکہ یہ بھی منجملہ چار عورتوں کے ہے۔ یعنی کوئی شخص چار عورتوں سے تجاوز نہیں کر سکتا۔ اور عمار کہتا ہے کہ ابو عبد اللہ یعنی امام جعفر صادق علیہ السلام نے متعہ کے بارے میں فرمایا کہ مجھ بھی چار عورتوں میں سے ایک ہے، اس طرح اور حدیثیں بھی موجود ہیں۔ دیکھو شیخ لمعہ اور مسالک الافہام شرح شریعہ الاسلام کتاب النکاح۔ اور ظاہر تشران بھی اسی پر دلالت کرتا ہے اور بہر حیدان روایت کے مخالف اور روایتیں بھی منقول ہیں مگر انہیں سے بعض تو ضعیف ہے اور بعض مہمل السند اور بعض مقطوع السند دیکھو مسالک الافہام و شرح لمعہ اسی لئے روایات سابقہ کا جو باسناد صحیحہ منقول ہیں معارضہ نہیں کر سکتیں علاوہ اس پر مجموعہ آیہ حد تعدد ان روایات صحیحہ کی مؤید ہے۔ اور جامع عباسی کے باب النکاح فصل چہارم کی قسم دوم میں ان عورتوں کے بیان میں جو مردوں پر حرام ہیں مجموعہ ہے پانچ قسم جمع کردن مرد آزاد میاں پانچ زن آزاد میاں و متعہ بر قول بعضی از مجتہدین۔

اسٹھوالان امر دوشیزہ عورتوں سے بغیر ان باب یا دادا کے نکاح یا متعہ ممنوع ہے اور اس پر بہت سی حدیثیں دلالت کرتی ہیں۔

نوٹان امر و شیزہ عورت سے مطلقاً متعہ مکروہ ہے۔ پس اہل انصاف غور کر سکتے ہیں کہ باوجود ان تمام شرائط اور آداب متعہ کے پھر اُس کو ایک لفظ بیع یعنی زندگی بازی سے تعبیر کرنا آیا کسی ذی فہم کا کام ہے یا دیوانے کا اور ایسے شخص کے ان کلمات پر اہل انصاف یہودہ گوئی اور مرخرفات کا خطاب دینا یا نہیں۔

**قولہ ص ۱۲۰ فصل یازدہم تقویم پارسینہ الخ۔**

**اقول** اس فصل میں مخاطب نے ایک فہرست حضرت کے ازواج کی لکھی ہے اور وہی مہملات جو پہلے بک چکا تھا پھر بتایا اُن کا اعادہ کیا ہے اور علاوہ اسپر دوسری ہرزہ سرانیاں بھی کی ہیں۔ چونکہ مخاطب کی کل تعریضات کا دند شکن جواب تفصیل سے گزر چکا ہے لہذا پھر بیان اُس کے اعادہ کی ضرورت نہیں **قولہ ص ۱۲۶ فصل دوازدہم طلاق۔** ہم نے ابتدا میں بیان کیا ہے کہ طلاق و کثرت ازواجی لازم و ملزوم ہیں۔

**اقول** نہایت افسوس ہے کہ باین معلومات کدائی۔ ادعائے لما و لا غیر۔ ہم تو سمجھتے ہیں کہ طلاق اور کثرت ازواجی کو لازم و ملزوم جاننے والا صاحب عقل انسانوں میں تو سرگزر شمار کیا جائیگا۔ اسے ناظرین جو شخص لازم و ملزوم کی تعریف کو سمجھنے والے وہ کیا مناظرے کی لیاقت رکھتا ہے اور دینی معاملات میں بحث کر سکتا ہے۔ کہ ہمیں کتب است و این ملائکہ کا رطف لاند تمام خواہ شدہ اسی علم اور سمجھ پر اپنی کتاب کے متمنع الحجاب ہونے کا بھی دعویٰ کیا جاتا ہے ابتدا میں ہم نے بیان کر دیا ہے کہ نہ طلاق کو کثرت ازواج لازم ہے اور

نہ کثرت ازدواج کو طلاق لازم اسنیں کوئی لزوم عقلی و لفظی نہیں ہے۔  
**قولہ ص ۱۳۶** شرع عیسوی نے کثرت ازدواجی کو حرام ٹھہرا کر طلاق کو حرام ٹھہرایا  
 اور صرف ایک حالت میں یعنی زنا کی حالت میں اسکو جائز رکھا۔  
**اقول** نہ شرع عیسوی نے کثرت ازدواجی کو حرام ٹھہرایا اور نہ حضرت عیسیٰ انجیل  
 کی رو سے کسی طرح شریعت موسوی کے منسوخ کرنے کے مجاز و حقدار تھے جس کا  
 بیان گزر چکا ہے۔

اب رہی محض طلاق کی بحث۔ پس شریعت اسلام نے کئی وجہوں اور  
 ضرورتوں سے طلاق کو جائز رکھا ہے۔ مگر بلا وجہ و ضرورت طلاق دینے پر  
 خدا و رسول نے اپنی ناراضی ظاہر کی ہے اور بیچہ حکم شریعت کا نہایت سخت ہے  
 کیونکہ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ شوہر و زوجہ میں باسباب چند اس درجہ نا اتفاقی ہو جاتی  
 ہے کہ سہراک کو اس کی زندگی تلخ معلوم ہوتی ہے اور ایک روز کے لئے بھی ملنے  
 رہنا ناگوار ہوتا ہے اور بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ ہر ایک زوجہ و شوہر  
 سے دوسرے کا جانی دشمن ہو جاتا ہے اور اس کے بعض اسباب سوائے زنا  
 کے اور بھی ہوتے ہیں جو زنا سے تعلق ہی نہیں رکھتے یا وہ زنا کے مقدمات ہوتے  
 ہیں یا خود زنا ہوتا ہے جس کا ثبوت مرد کے پاس کچھ نہیں ہوتا پس ان صورتوں  
 میں اگر طلاق مذی جاسے تو جان پر بن جاتی ہے اور ایک ساعت بھی خیر سے  
 گزران نہیں ہو سکتی۔ اور اس امر کو سہرگز کوئی عاقل پسند نہیں کر سکتا لہذا  
 شریعت اسلام کہ وہ ترمیم و اصلاح کنندہ بعض شرایع سابقہ ہر مثل شریعت  
 موسوی طلاق کو مرد کے اختیار میں آیا کہ کسی طرح کی مجبوری نہ ہے بخلاف شریعت



عیسوی کے کہ مرد مجبور ہے اور اپنی جبر و کے افعالِ ناشائستہ اپنی آنکھوں سے دیکھتا ہے اور خونِ جگر پیکر بیٹھ رہتا ہے اور بعض وقت چونکہ زنا و قویٰ میں نہیں آیا یا زنا واقع ہوا مگر ثابت نہیں کر سکتا اسلئے طلاق نہیں دیکتا۔ اگر غیر ہو تو مرتجاً ہی جبر و کو مار ڈالتا ہے ورنہ یہ کھکے چپ ہو جاتا ہے کہ بے غیرتی کا بھلا عزت لگی مگر جان تو بچی اور اسی طرح اگر مرد عین اور ناکارہ ہو تو بیچارہ عورت کی جان پر ہی یا تو جبر و صبر کرے اور جان پر مصیبت اٹھائے یا زنا سے منہ کلا کرے پس یہ حکم بغیر اثباتِ زنا طلاق ناجائز نہ نہایت سخت اور بالکل قبیح ہے اور ہاں شریعتِ اسلام نے طلاق کے جو انکے لئے جو کوئی سبب نہیں مقرر کیا اور مرد کے اختیار پر کھچوڑ دیا وہ اسلئے ہے کہ مرد بالطبیع عورت کا گرویدہ ہوتا ہے اور نکاح کے بعد کچھ ایسے تعلقاتِ قلبی پیدا ہوتے ہیں کہ بغیر کسی سببِ عظیم کے اپنی جبر و کی علیحدگی نہیں چاہتا پس مرد کی طبیعت اور فطرت اور باہمی اُنس کے لحاظ سے کوئی ضرورت کسی خارجی شرط کی نہیں رہی ہاں اگر کوئی مرد بطور شاذ کے بلا سبب اپنی جبر و کو طلاق دے تو اُس کا ہمت بازمین کیونکہ التا در کا معدوم ہے۔ اور جہاں تک ہمیں معلوم ہوا ہے اور ہم نے تجربہ کیا ہے کوئی ایسا آدمی کم نظر آیا ہے جو بلا سبب اپنی جبر و کو طلاق دیدے۔ اور اس فصل میں تمام اعتراضِ مخاطب کا فقط امام حسن علیہ السلام پر ہر چنانچہ کہتا ہے۔

**قولہ** ۱۴۷ اسلام اس نے ایسا کیا پیغمبرِ اسلام کے پیاروں نے ایسا کیا وہ جو بہشت کے سردار سمجھے جاتے ہیں انھوں نے ایسا کیا۔ حضرت علی کے

صاحبزادوں میں سے ایک کو پیش کرتا ہوں۔ حضرت امام حسن۔ تمام تاریخوں میں مذکور ہے کہ حضرت امام حسن بڑی کثرت سے نکاح کر نیوالے اور طلاق دینے والے تھے حتیٰ کہ اپنے والد کے حین حیات انھوں نے ۹۰ یا ۱۱۰ نکاح کئے اور باوجود حسن اخلاق کے ادنیٰ ادنیٰ وجہ پر ان میں سے ہر ایک کو طلاق دیدیا مخلصانِ حق **اقول** اس بیان میں مخاطب نے بہت منہ زوری اور بیہودہ گوئی حضرت امام حسن کی شانِ اقدس میں کی ہے۔ چونکہ اس نے حضرت سید انبیا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم کی نسبت بدگوئی کرنے میں کوئی کوتاہی نہیں کی ہے تو پھر حضرت امام حسن کی نسبت اس کی منہ زوری بعید نہیں کیونکہ آپ آنحضرت کے نواسے ہیں۔ جاننا چاہئے کہ اولاً مخاطب نے واسطے تدلیس اور فریب دی عوام کے بصیغہ جمع بیان کیا ہے کہ اسلام کے اماموں وغیرہ نے ایسا کیا حالانکہ بقدر چاہے مخاطب تلاش کرے کہ علی التّزلّز و التّسلیم صحتِ روایت سوائے حضرت امام حسن مجتبیٰ کے اور کسی امام کی ایمنہ اہل بیت سے یا کسی اور مرد صالح کی آنحضرت کی امت سے مثال نہ بتا سکیگا۔ پس غور کرنے کا مقام ہے کہ آنحضرت کے زمانے سے آج تک بزرگانِ دین مثل ایمنہ اثنا عشر دیگر علما و صلحا پر اسلام کے گزرے ہیں چونکہ ان میں سے کوئی شخص سوائے امام حسن مجتبیٰ کے اس قدر کثرت سے نکاح و طلاق کو عمل میں نہیں لایا تو معلوم ہوا کہ تمام مردوں کی فطرت اور اصلی طبیعت اس کی مقتضی ہے کہ اپنی جو روئے سے بغیر کسی سبب قوی کے جدا ہوں اور انھیں طلاق مذہب میں ایسی طبیعت اور جبلتِ اصلی انسانی پر اعتماد کرنے کے شریعتِ اسلام نے کوئی وجہ جوازِ طلاق کے لئے مقرر نہیں

مقرر نہیں کی کہ خود طبیعت مرد کی بغیر کسی وجہ قوی کے عدم مفارقتِ زوجہ اور عدم طلاق پر مجبور ہو اور امام حسن علیہ السلام کا حال بطورِ نادر کے واقع ہوا ہے۔ علاوہ اس پر آنحضرت نے ایسی حدیثیں ارشاد فرمائی ہیں جن سے متنبہ ہوتا ہو کہ بلا سبب طلاق دینا غیر اولیٰ اور نامناسب اور مکروہ ہے۔ اور طلاق اُس صورت میں بہتر ہے جب آپس میں شوہر اور زوجہ کے اتفاق ہونے کی اُمید نہ ہو چنانچہ شرحِ لمعہ کی کتاب الطلاق میں بیانِ اتمام طلاق میں مذکور ہے۔ واما مکروہ

وہو الطلاق مع التسیام بالاخلاق اسے اخلاق الزوجین فائتہ ماں شئی مما احلہ اللہ تعالیٰ بغض الیہ منہ وذا لکت حدیث لا موجب کہ۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ طلاق مکروہ وہ ہو جو باوجود ملتے اخلاق زن و شوہر کے یعنی باوجود اتفاق فیما بین طلاق دیا جائے کیونکہ حلال چیزوں سے کوئی چیز خدا کے نزدیک زیادہ ناگوار طلاق سے نہیں ہے اور یہ اُس مقام پر ہے جہاں کوئی باعث طلاق کا نپا یا جائے اور پھر تھوڑی عبارت کے بعد منقول ہے واما سندہ و ہوا الطلاق مع الشقاق بینہما وعدم ہوا الاجتماع والوفاق والحقوف من الوقوع فی المعصیۃ۔ یعنی طلاق سنت وہ ہے جس میں کی نا اتفاقی اور نا امیدی موافقت اور معصیتِ خدا میں واقع ہونے کے خوف سے دی جائے۔

ثانیاً حضرت امام حسنؑ پر بھی کثرتِ طلاق سے کوئی تعریف اس لئے نہیں ہو سکتی کہ ممکن اور محتمل ہو کہ آپ نے جتنے طلاقیں کہی ہیں بسبب شقاق اور عدم رجائے اجتماع و وفاق کے کہے ہیں۔ اور عدم روایتِ شئی عدم وقوعِ شئی پر دلالت نہیں کرتا۔ اور اقلًا اگر مخاطب ثابت کرنا کہ آپ نے بلا ضرورت و بلا سبب طلاقیں

دی ہیں تو البتہ تعریف اُس کی قابل لحاظ ہوتی۔

### قولہ ص ۱۵ فصل سیزدہم عورات کی حیثیت۔

اقول یہ اخیر فصل ہے جس میں مخاطب نے اپنی دانست میں یہ امر ثابت کرنا چاہا ہے کہ شریعت اسلام عورتوں کو مطلقاً برا کہتی ہے اور اُن کا کچھ حق ثابت نہیں کرتی اُن کا ساتھ بہت سختی کرتی ہے اور شریعت عیسوی اُس کے خلاف میں عورتوں کو مطلقاً نیک بتاتی ہے اس بیان میں مخاطب نے ۷ صفحہ سیاہ کر کے اپنی کتاب کو ختم کیا ہے۔ حالانکہ دعویٰ مخاطب سراسر باطل اور قول اُس کا محض جھوٹ ہے شریعت اسلام نے عورتوں کو مطلقاً برا نہیں کہا نہ اُن کے ساتھ کوئی سختی کی ہو اسی طرح انجیل سے مطلقاً عورتوں کا نیک ہونا مخاطب ثابت نہیں کر سکتا اور بالفرض اگر انجیل سے یہ امر ثابت بھی ہو جائے تو بالکل انجیل کی قباحت اور بیان امر خلافِ حقیقت ثابت ہوگا۔

۵۔ سہرزن زنت و نہ ہر مرد مردہ خدا پیچ انگشت کیسا نہ کردہ بندہ اس مقام پر کتب معتبرہ اہل اسلام سے چند وہ حدیثیں نقل کرتا ہے جن میں عورتوں کی تعریف بیان کی گئی ہے اور اُن کے حقوق کی رعایت کا حکم دیا گیا ہے۔

پہلی حدیث عن ابی ہریرہ قال قال رسول اللہ ﷺ استوصوا بالنساء خیراً فانھن خلق من صلیح۔ احمدیث مشکوٰۃ باب عشرۃ النساء فصل اول۔

یعنی آنحضرت نے فرمایا کہ وصیت قبول کرو عورتوں کے بارہ میں نیکی کی۔

دوسری حدیث عن عائشہ قالت قال رسول اللہ ﷺ خیرکم خیرکم لاہل فامان خیرکم

خیر کم لاہی۔ شکوۃ باب مذکور فضل مذکور یعنی آنحضرت نے فرمایا کہ تم سب میں بہتر وہ شخص ہو جو اپنی اہل کے ساتھ زیادہ نیکی کرتا ہے پس تحقیق کہ میں اپنی اہل کے نسبت زیادہ نیکی کرنے والا ہوں تم سے۔

**تیسری حدیث** عن ابی ہریرہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من خبی امراً علی زوجہ او عبد اعلیٰ سیدہ شکوۃ باب مذکور فضل دوم حاصل یہ ہے کہ آنحضرت نے فرمایا کہ مہین ہر ہم سے وہ شخص جو بکر سے زن و شوہر میں یا غلام و آقا میں فساد ڈالے۔

**چوتھی حدیث** عن عائشہ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان من اکمل المؤمنین ایما احسنہم خلقاً و الطفہم بالہ۔ شکوۃ باب مذکور فضل مذکور یعنی آنحضرت نے فرمایا مومنین میں کامل تر از روای ایمان کے وہ شخص ہو جو سب میں زیادہ خلیق ہو اور سب میں زیادہ مہربان اپنے اہل کے ساتھ ہو۔

**پانچویں حدیث** عن ابی ہریرہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اکمل المؤمنین ایما احسنہم خلقاً و خیار کم خیار کم لئلا تم کتاب ایضاً باب ایضاً فضل حاصل بعض حدیث یہ ہے جو اپنی عورتوں کے ساتھ سب سے زیادہ نیکی کرتے ہیں وہ تم سب سے اچھے ہیں۔

**چھٹی حدیث** عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من کان یومن باللہ والیوم الآخر فلا یؤدی جارہ و استوصوا بالنساء خیر۔ صحیح بخاری کتاب النکاح یعنی حضرت نے فرمایا کہ جو خدا پر اور روز قیامت پر ایمان لاتا ہو وہ چاہے کہ اپنے ہمہایہ کو ایذا نہ دے اور وصیت متبول کرو تم عورتوں کے بارے میں بہتری کی۔

ساتویں حدیث عن النبی ص قال کلکم راع وکلکم مسؤول عن رعیتہ فالامام راع

وہو مسؤول عن رعیتہ والرجل راع علی اہلہ وہو مسؤول بحديث۔ صحیح بخاری  
کتاب النکاح۔ حاصل یہ ہے کہ آنحضرت نے فرمایا کہ قیامت میں ہر پیشوا سے اُس کی  
رعیت کے بارہین پرسش ہوگی اور ہر مرد سے اُس کی اہل کی نسبت پوچھا جائیگا

آٹھویں حدیث عن ابی عبد اللہ قال اتقوا اللہ فی الضعیفین یعنی بذات الیتیم  
والنساء من لا یحضر الفقیہ باب الوصیۃ بالنساء یعنی امام جعفر صادق ؑ نے فرمایا کہ خدا  
سے ڈرو و وضعیفون کے بارہین یعنی یتیم اور عورت۔

نویں حدیث عن ابی جعفر قال قال رسول اللہ اوصانی جبریل بالمرأۃ حتی  
طننت انہ لا ینبغی طلاقہا الا من فاحشۃ بمنیہ۔ کتاب ایضاً باب حق المرأۃ  
علی الزوج۔ یعنی آنحضرت نے فرمایا کہ جبریل نے مجھے عورتوں کے بارہین سے  
وصیت کی کہ مجھے گمان ہوا کہ جب تک بدکاری ظاہر ان سے نہ ہو انکا طلاق  
دیسا نہ اور نہین ہو۔

دسویں حدیث عن ابی عبد اللہ یقول اکثر الخیر فی النساء کتاب مذکور باب  
کثر الخیر فی النساء یعنی امام جعفر صادق ؑ نے فرمایا کہ نیکی کی زیادتی عورتوں کے  
بارہین میں ہے۔

گیارہویں حدیث قال ؑ (اے اباعبد اللہ) ملعون ملعون من ضیع من

یعول وقال رسول اللہ خیرکم خیرکم لابلہ وانا خیرکم لابی۔ کتاب ایضاً باب

یعنی امام جعفر صادق ؑ نے فرمایا کہ جو شخص اپنی عیال کو ضایع کرے وہ ملعون

ہو اور آنحضرت ؐ نے فرمایا کہ جو تم میں سب سے زیادہ اپنی اہل کے ساتھ نیکی کرے

کرے وہ تم سب سے زیادہ نیک ہے۔

**پاروین** حدیث و فرمود (امام جعفر صادق ع) کہ زن صالحہ و پیرہن چھیک قیمت ندارد۔ زن صالحہ طلا و نقرہ قیمت اولیت بلکہ و بہتر است از طلا و نقرہ۔ و زن غیر صالحہ سناک ہم نمی آزد بلکه خاک بہتر از دست۔ کتاب حلیۃ المتقین باب چہارم فصل دوم۔

**شیرین** حدیث شخصی بخدمت حضرت رسول ص آمد و گفت زنی دارم کہ ہر گاہ بخانہ میروم مرا استقبال میکند و چون بیرون می آیم مرا شایست میکند و چون اعلیٰ می رسید می گوید چہ غم داری اگر برائے روزی غم میخوری خدا تعالیٰ مشکفل روزی تو و دیگران است و اگر برائے آخرت غم میخوری خدا غم ترا زیادہ کند۔ حضرت فرمود کہ خدا تعالیٰ کارکنان دارد و این زن از کارکنان خدا است و نصف ثواب شہید دارد۔ کتاب باب فصل۔

**چودہون** حدیث منجدان و صیتون کے جو عورتوں کے بارہ میں حضرت امیر المومنین علی رضی ع نے امام حسن سے کی ہیں یہ ہے وہ و بایشان خدمتی کہ بغیر از آنچہ تعلق بدیشان دارد مگر از کہ این از برائے حال ایشان و خوشنودی ایشان و حسن و جمال ایشان بہتر است زیرا کہ زن گل است خدا شکرگاریست احمدیث کتاب ایضاً باب ایضاً فصل ۲۔

ان احادیث معتبرہ و صحیحہ فریقین سے صاف ظاہر ہے کہ شریعت اسلام نے عورتوں کے حقوق کی بہت رعایت کی ہے اور ان سے حسن سلوک اور نیکی معاشرت کی سخت تاکید کی ہے۔ اور عقل سلیم خود حاکم ہے اور تجربہ کامل خود شاہد ہے کہ

ہر عورت ایک طرح پر نہیں ہوتی ایمن اچھی بھی موجود ہیں اور نرمی بھی اور جبر و تشدد  
اسلام نے عورتوں کے احکام بیان کئے ہیں وہ عقلاً نہایت زیر ہا بلکہ ضروری و  
لازمی ہیں بخلاف مذہب عیسائی کے کہ اس نے عورتوں کے بارہ میں اس قدر  
تساهل کیا ہے جو عقلاً بالکل ناروا ہے مثل شتر بے مہار کے انھیں ایسا  
چھوڑ دیا ہے کہ بھیک جو چاہیں کریں کوئی پوچھ نہیں سکتا اور بھیک امر عقلاً تمدن  
اور معاشرت کے خلاف ہے بلکہ اُس کا محرب فافہم ولا تکن من الغلین  
فائدہ جانا چاہئے کہ تشریف میں جو بھیک آیت نازل ہوئی ہے یعنی  
ان کید کن عظیم۔ یعنی مکر تم عورتوں کا بہت بڑا ہے۔ اس سے کوئی شبہ  
نکڑے کہ خداوند عالم نے تمام عورتوں کو مکار کہا ہے بھیک شبہ بالکل غلط ہے  
کیونکہ بھیک کلام ہر چند خداوند عالم کا ہے مگر اُس نے عزیز مصر شوہر زلیخا کے کلام  
کی نقل کی ہے یعنی عزیز مصر نے چند ان عورتوں سے جو اُس کے مخاطب تھیں کہا  
کہ تمھارا مکر بڑا ہے پس یہاں (کن) سے مراد نہ کل عورتیں ہیں نہ بھیک مقولہ  
خدا ہے تعالیٰ کا ہے۔

اس مقام پر ہم اپنے دعویٰ کے ثبوت میں ایک بڑے محقق عیسائی کی  
شہادت پیش کرتے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ شریعت اسلام نے عورتوں  
کی حالت پر بھی نہایت عمدہ اثر ڈالا اور انھیں ایک معتد بہ فائدہ پہنچایا۔  
مارخ تمدن عرب مصنف ڈاکٹر لی بان صاحب و ترجمہ  
مولوی سید علی صاحب بکراچی کے باب چہارم فصل اول ص ۶۵  
بیان تعدد ازواج میں مذکور ہے کہ اس رسم کا نتیجہ یہ ہے کہ بمقابل



یورپ کے مشرق میں عورتوں کا اغراز بھی زیادہ ہے۔

اور اسی باب کی دوسری فصل ۳۶۸ میں مرقوم ہے جس کا عنوان یہ ہے ”اسلام کا اثر مشرقی عورتوں کی حالت پر“

”اسلام نے اس رسم تعددِ اِزواج کو جو پہلے سے چلی آتی تھی تبہل کرنے پر اکٹھا نہیں کی بلکہ اس نے مشرقی عورتوں کی حالت پر بہت کچھ مفید اثر ڈالا۔ بعض اہل دلیل کرنے کے جیسا کہ آج کل بے سمجھے بوجھے کہہ دیا جاتا ہے اس نے عورتوں کی تمدنی حالت اور اُن کے درجہ کو بہت کچھ ترقی دی۔ مثلاً قرآن کے احکام وراثت جن کا بیان اوپر ہو چکا ہے بمقابل قانونِ یورپ کے عورتوں کے حق میں بہت زیادہ مفید ہیں۔ قرآن نے بشکث مثل کل قوانینِ یورپ کے جن میں طلاق جائز کی گئی، اِعتین علیحدہ کرنے کی اجازت دی ہے۔ لیکن احکامِ طلاق میں صریحاً اصرار کیا گیا ہے کہ مطلقہ عورتوں کے ساتھ مضمانہ برتاؤ کیا جائے۔ عورتوں کی حالت پر اسلام کے اثر کو دریافت کرنے کا عمدہ طریقہ یہ ہے کہ ہم معلوم کریں کہ قبل از اسلام انکی کیا حالت تھی۔“ الخ۔

اور پھر لکھا ہے کہ ”زمانہ جاہلیت میں عورتیں انسان اور حیوانات کے درمیان ایک قسم کی مخلوق سمجھی جاتی تھی جن کا مصرف محض ترقی نسل اور مرد کی خدمت تھا۔ لڑکیوں کا پیدا ہونا ایک بد نصیبی خیال کی جاتی تھی۔ اور انکو زندہ دفن کرنے کی رسم بہت عام تھی۔ یہ دفن کر دیے کا حق اُسی طرح حاصل تھا جیسے گتیا کی جھول کو پانی میں ڈبو دیے کا۔ موسیٰ کو سان دی پر سوال نے آنحضرت اور قس شیخ بنی تمیم کے مکالمہ کو نقل کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عربوں کا خیال لڑکیوں کے

بارے میں کیا تھا۔ آنحضرت اس وقت ایک لڑکی کو زانو پر بٹھائے کھارہے تھے قیس نے  
 پوچھا: ”یہ کس جانور کا بچہ ہے جسے آپ کھارہے ہیں؟“ آنحضرت نے جواب دیا  
 ”یہ میرا بچہ ہے“ قیس نے کہا: ”بائے الغطیم میری بہت ایسی لڑکیاں ہوں لیکن میں  
 ان سب کو زندہ دفن کر دیا اور کسی کو بھی نہ کھلایا“ آنحضرت نے فرمایا: ”اے بدبخت  
 معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تیرے دل میں کسی قسم کی محبت انسانی نہیں پیدا کی۔ تو ایک  
 نعمتِ عظمیٰ سے جو انسان کو دی گئی ہے محروم ہے“ اگر ہم معلوم کرنا چاہیں کہ اسلام  
 نے عورتوں پر کیا اثر ڈالا تو ہمیں تمدنِ اسلامی کے زمانہ میں اُن کی حالت کو دیکھنا چاہیے  
 اقوالِ مؤرخین سے جن کو اب ہم نقل کرینگے معلوم ہوگا کہ تمدنِ اسلام میں عورتوں کو  
 بالکل وہی مرتبہ دیا گیا تھا جو اُنھیں بہت دنوں بعد یورپ میں حاصل ہونے والا تھا  
 یعنی بعد اس کے کہ اندلس کے عربوں کا سپاہیانہ برتاؤ یورپ میں جاری ہوا۔ ہم  
 دیکھ چکے ہیں کہ اہل یورپ میں سپاہیانہ اخلاق جس کا ایک بڑا جز عورتوں کا برتاؤ  
 تھا عربوں سے آیا اور وہ مذہبِ عیسائی نہ تھا جیسا کہ عموماً سمجھا جاتا ہے بلکہ اسلام  
 تھا جس نے عورتوں کو اُن کی اُس وقت کی گری ہوئی حالت سے ترقی دی  
 اوائلِ ازمنہ متوسطہ کے سردار اگرچہ وہ عیسائی تھے عورتوں کا مطلق پاس  
 نہیں کرتے تھے اور ہماری پرانی تاریخوں کے پڑھنے سے اس میں مطلق شک و شبہ  
 نہیں رہتا۔ قبل اس کے کہ عربوں نے عیسائیوں کو عورتوں کا لحاظ سکھایا  
 ہمارے زمانہ قدیم کے اہم اور جنگجو اُن سے بہت ہی بری طرح سے پیش آتے تھے مثلاً گارلین  
 کی تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ شارلمین کے عہد میں عورتوں کے ساتھ کیا برتاؤ ہوتا تھا  
 اور خود شارلمین اُنکے ساتھ کیا برتاؤ کرتا تھا۔ شارلمین نے ایک دن

ہن کے ساتھ مباحثہ میں اس پر حملہ کیا اُس کے بال کپڑے۔ اُسے خوب مارا اور اپنے لوہے کے دستانے سے اُس کے تین دانت توڑ ڈالے۔ البتہ اس ہاتھ پائی میں خود اُس کے بھی دو چار گھونسلے لگے۔ ہمارے اس زمانے کا کوئی گاڑی بان بھی کسی عورت کے ساتھ ایسا وحشیانہ برتاؤ نہ کریگا۔

تمدنِ عرب کے زمانہ عروج میں عورتوں کا اعزاز اس سے بھی ثابت ہو کہ ان میں کثرتِ پڑھی لکھی اور علومِ ادب میں ماہر عورتیں پائی جاتی تھیں، الخ اور پھر ص ۳۷۲ سے ص ۳۷۴ تک مرقوم ہے کہ عربوں کے جانشینوں علی الخصوص ترکوں کے وقت میں خلفا کے پرانے تمدن میں کسی قدر انحطاط آیا اور عورتوں کا درجہ بھی گھٹ گیا لیکن میں ثابت کر دیا کہ اس پر بھی خود ترکوں میں اُن کی حالت یورپ کی عورتوں سے بہتر ہے۔ جو کچھ اوپر لکھا جا چکا اُس سے معلوم ہو گا کہ اگر اُن کی قدر گھٹی تو دینِ اسلام کی وجہ سے نہیں بلکہ دینِ اسلام کے انحطاط کی وجہ سے۔ پس ہم نے ثابت کر دیا کہ ہمارا پہلا قول بالکل صحیح ہے کہ اسلام نے عورتوں کے درجہ کو گھٹانے کے بدلے بڑھا دیا ہے۔ یہ رے ہم نے پہلے ظاہر نہیں کی۔ ہے بلکہ ہم سے پہلے موسیو

کو سان دی پرسوال کا بھی یہی خیال تھا۔ اور حال میں موسیو مارٹا لیمبیٹ ہیکلیر نے بھی یہی رائے ظاہر کی ہے۔ اسلام نے عورتوں کی حالت کی بہت اصلاح کی ہے۔ اور یہی مذہب ہے جس نے ایسا کیا۔ بہت آسانی سے ثابت ہو سکتا ہے کہ کل اور مذاہب میں اور کل اور اقوام میں جو عربوں سے پہلے تھیں عورتوں کی حالت بہت ابتر تھی۔ ہم نے اپنی اخیر تصنیف میں

اس مسئلہ کو اچھی طرح بیان کیا ہے اور اس کتاب کے پڑھنے والے کو یقین دلانے کے لئے ہم اُس تحریر کا برسبیل اختصار اعادہ کرتے ہیں۔ یونانی عموماً عورتوں کو ایک کم درجہ کی مخلوق سمجھتے تھے جبکہ صرف صرف خانہ داری اور ترقی نسل تھا۔ اگر کسی عورت کا بچہ خلافِ فطرت پیدا ہوتا تو اُس عورت کو مار ڈالتے تھے۔ موسیٰ تو راپ لاگ لکھتے ہیں۔ اسپارٹین اُس بد نصیب عورت کو جس سے کسی قوی سپاہی کے پیدا ہونے کی امید نہوتی مار ڈالتے تھے، وہی مصنف لکھتا ہے۔ جس وقت کسی عورت کا بچہ ہو چکا تھا تو فوایدِ ملک کی غرض سے اُسے دوسرے شخص کی نسل لینے کے لئے اُس کے خاوند سے عاریتہ لے لیتے، یونانی اپنے اعلیٰ سے اعلیٰ تمدن کے زمانہ میں بھی بحرِ طوائف کے کسی عورت کی قدر نہیں کرتے تھے۔ اور اسی وجہ سے بحرانِ طوائف کے اور عورتوں میں کسی قسم کی تعلیم نہ پڑتی تھی۔ زمانہ قدیم کے کل مقتنون نے عورتوں کے ساتھ ایسی ہی سختی کی ہے۔ ہندوؤں کا قانون لکھتا ہے۔ طوفان۔ موت۔ جہنم۔ زہر۔ زہریلے سپاں ان میں سے کوئی اس قدر خراب نہیں ہے جتنی عورت، کتاب مقدس بھی کچھ اس سے کم سخت نہیں ہے اس میں بھی لکھا ہے کہ عورت موت سے زیادہ تلخ ہے، عہدِ قدیم کے باب واعظین لکھا ہے۔ جو کوئی خدا کا پیارا ہے وہ اپنے کو عورت سے بچائے گا۔ ہزار آدمیوں میں میں نے ایک خدا کا پیارا پایا ہے لیکن تمام عالم کی عورتوں میں ایک عورت بھی ایسی نہیں پائی جو خدا کی پیاری ہوتی ہے اور مختلف اقوام کی مثال بھی عورتوں پر کچھ زیادہ

مصر بانہنیں ہر چینیوں میں مثل ہے وہ اپنی بی بی کی بات تو سنتی چاہے  
 لیکن اُسے ہرگز یقین نہ کرنا چاہئے، روسی مثل ہر دو دسل عورتوں میں  
 ایک روح ہوتی ہے، اطالیوں کا قول ہر دو گھوڑا اچھا ہو یا برا اُسے ہمیشہ کی  
 ضرورت ہے عورت اچھی ہو یا بری اُسے مار کی ضرورت ہے، اسپانی زبان میں مثل ہر دو بری عورت  
 سے بچنا چاہئے مگر اچھی صورت پر بہرہ نہ نکرنا چاہئے، ہسود۔ یونانی  
 رومی۔ اور اقوامِ حال کے کل قوانین نے عورت کو لوٹڈی یا طفلِ نا  
 بالغ تصور کیا ہے۔ منلو کا قانون کہتا ہے دو عورت صخر سنی میں باپ کی  
 مطیع ہر جوانی میں شوہر کی اور شوہر کے بعد اپنے بیٹوں کی اور اگر بیٹے نہ ہوں  
 تو اپنے اقربا کی۔ کیونکہ کوئی عورت ہرگز اس لایق نہیں کہ خود مختار طور پر  
 زندگی بسر کر سکے۔ یونانی۔ اور رومی قانون قریب قریب ایسے ہیں  
 روم میں مرد کی حکومت اپنی بی بی پر جابرانہ تھی۔ عورت ایک لوٹڈی کی  
 حیثیت رکھتی تھی جس کا کوئی حصہ معاشرت میں نہ تھا۔ سواشوہر کے کوئی ایسے  
 افعال کا فیصلہ کرنے والا نہ تھا اور شوہر کو پورا حق اُس کی جان پر بھی حاصل  
 تھا۔ قانونِ یونان میں عورتوں کی حالت اس سے کچھ بہتر نہ تھی اور  
 انہیں کسی قسم کا حق حاصل نہ تھا یہاں تک کہ حقِ وراثت بھی نہیں دیا  
 گیا تھا، الخ۔

**خاتمہ** الحمد للہ تعالیٰ کہ اس حقیر نے تمام تعریضات کو کر سچن  
 ڈاکٹر احمد شاہ کے نہایت روشن دجہوں سے باطل کر دیا اور جس  
 کتاب کو وہ متغیہ الجواب جانتا تھا وہ کتاب بادی فی توجہ محکم دیلوں سے

منقوض ہوگئی۔ اب بندہ چاہتا ہے کہ اس مقام پر واسطے ملاحظہ صاحبانِ عقل و انصاف کے بعض علمائے نصاریٰ کے وہ اقوال پیش کرے جو محض از راہِ منصفی مذہبِ اسلام کی توصیف میں صادر ہوئے ہیں تاکہ تمام عقلا و منصفین کو معلوم ہو جائے کہ فی الحقیقت مذہبِ اسلام ایسے عمدہ اصول پر مبنی ہے کہ اُس کے مخالفین بھی اُسکی تعریف بغیرہ نہ کئے۔ ع  
الفضل با شہدت بہ الاعداء۔

اول کتاب تائید المجد والقرآن جسے جان ڈیون پورٹ صاحب ایک محقق عیسائی نے تصنیف کیا ہے خاص اسلام اور شائع اسلام علیہ السلام کی توصیف و تعریف سے مملو ہے بندہ بعض بعض مقام سے اُس کی عبارت نقل کرتا ہے۔

کتاب مذکور ص ۱۲۳ میں اسلام سے پہلے کا حال اس طرح مرقوم ہے دو زمانہ سلف میں اہل عرب ایک خدا یعنی خالق آسمان و زمین کی پرستش کرتے تھے مگر آخر کار انھوں نے وہ پرستش چھوڑ دی اور جنوں کے واسطے جنھیں وہ خدا کے بیٹے کہتے تھے مندر بنائے اور یقین کرنے لگے کہ یہ شیاطین سیاروں اور ستاروں میں رہتے ہیں اور زمین پر حکمرانی کرتے ہیں سب جاے ایک ہی دیوتا نہیں پائے جاتے تھے ہر ایک قوم اور ہر ایک خاندان کے خاص خاص دیوتا اور اوتار تھے اور ان پر انسان کی قربانیاں چڑھائی جاتی تھیں۔ اہل عرب کو نہ عقلی کا نہ دنیا کے مخلوق ہونے کا یقین تھا۔ عیاشی اور قرآنی کا ہر جازد در تھا۔ اور چونکہ موت

موت کو ہستی کا انجام محض خیال کرتے تھے لہذا ان کی کلی جزا مانتے تھے نہ  
 بدی کی سزا۔ اسی طرح سوء اعتقاد ہی اور بد مذہبی اُن یہودی اور عیسائیوں  
 میں بھی پائی جاتی تھی جنہوں نے یہاں مدت سے سکونت اختیار کی تھی اور  
 زور کمڑا تھا۔ یہودیوں نے اہل روم کے ظلم سے اس سرزمین میں جہاں  
 ہر ایک کو آزادی حاصل تھی پناہ پکڑی تھی۔ عیسائی لوگ بھی پوچھتا اور  
 ایرین کے مذہب والوں کے ظلموں سے اور تکرار سے بچنے کو یہاں آ  
 چھپے تھے غیر عیسائی سے زیادہ اُس زمانہ میں کوئی چیز بالتصریح خراب  
 نہ تھی وہ دونوں شاخیں مذہب عیسائی کی جو ملک ایشیا اور افریقہ میں  
 پھیل گئی تھیں اُنہوں نے طرح طرح کی بدعتیں اور بد اعتقادیان اختیار  
 وہ ہمیشہ باہم مباحثوں اور مناقشوں میں مصروف رہتے تھے ان کے پارلو  
 کی لے اعتدالی اور عہدوں کی فروخت اور جہالت نے مذہب عیسائی  
 کو بڑا دھبہ لگایا تھا اور عیسائی لوگوں کو نہایت بد رویہ کر دیا تھا عرب کے  
 جنگلوں میں جاہل اور مجنون رہا سب بکثرت تھے اور یہودہ خیالوں اور  
 منصوبوں میں اپنی اوقات بسر کیا کرتے تھے اکثر ان لوگوں کے غول کے  
 غول شہر میں آکر اپنے توہمات اہل شہر کو توار کے ذریعہ سے سکھایا اور منوایا  
 کرتے تھے۔ نہایت ذلیل بُت پرستی نے اُس سادی پرستش کی جگہ میں  
 لی تھی جس میں حضرت عیسیٰ نے خدا سے تعالیٰ قادر مطلق اور بمثال اور نفع  
 رسان کی بندگی کا حکم کیا ہے۔ ان عیسائیوں نے اپنے خیال میں ایک نیا  
 اوپس قائم کر لیا تھا اور اُس کو اپنے مذہب کے ادلیا اور شہدا

۱۔ پوچھتا رہا شہر مدینہ  
 ۲۔ دعوت مذہب عیسائی  
 ۳۔ سند عیسائی اور اعتقاد  
 ۴۔ سادی میں رہا شہر  
 ۵۔ اس کا سکھایا تھا  
 ۶۔ جس حضرت عیسیٰ نے  
 ۷۔ ان کی زبان میں جو  
 ۸۔ تو ذات خدا اور ان  
 ۹۔ باہم ایسے شہر میں  
 ۱۰۔ کران دونوں میں چھپ  
 ۱۱۔ تیز رہا  
 ۱۲۔ ایسے ایک میدان میں  
 ۱۳۔ یونان میں اور شہر میں  
 ۱۴۔ اپنی دیوار کا شہر چلا کر

اور ملائکت سے آباد خیال کرتے تھے۔ جیسا بت پرست اپنے دیوتاؤں سے  
 اولیس کو آباد سمجھتے تھے۔ اس زمانے میں ایسے بھی عیسائی تھے جو جوزف  
 کی بی بی میں دیوی کے صفات قائم کرتے تھے تبرکات اور کینچی اور تراشی  
 تصویروں کو وہی لوگ پوجتے تھے جبکہ حضرت عیسیٰ نے فرمایا تھا کہ تم اپنی دعا صرف  
 زندہ خدا سے کیا کرو۔ اسکندریہ اور حلب اور دمشق میں مذہب عیسائی کا  
 یہ حال ہو رہا تھا کہ آپ کی ولادت کے زمانہ میں تمام آدمیوں نے اپنے مذہبوں  
 کے اصول چھوڑ دیئے تھے اور لالہ انتہائی جھگڑوں اور فروع میں مصروف رہتے  
 تھے۔ اہل عرب کو یہ معلوم نہ تھا کہ ہم اپنے مذہبوں کی بڑی اصل لینے خدا سے  
 کی خالص پرستش بھول گئے ہیں اور سوء اعتقادی اور بدعات کے لحاظ سے اپنے  
 بت پرست معصروں کے مساوی ہیں۔“ ملخصاً

اپنے آئینہ

اور صفحہ (۳) کے حاشیہ میں مذکور ہے کہ ”اُس عیسائی مسرد کو جو حضرت مریم  
 میں دیوی کے صفات قائم کرتے تھے مرنی ٹائیٹ لینے میں کہتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ  
 ان لوگوں کا یہ قصد تھا کہ مسئلہ تثلیث میں بجائے روح القدس کے حضرت مریم  
 کو داخل کریں گا بندہ کہتا ہے کہ ان حالات اور واقعات سے اہل عقل سمجھ سکتے  
 ہیں کہ اُس زمانہ میں کس قدر ضرورت ایک نبی برحق کی تھی جو ہادی راہِ ستقیم ہو اور  
 تمام بدعتوں اور ضلالتوں کو دفع کر کے پھر اُسی خالقِ مکیا اور بیشل کی پرستش  
 سکھائے۔ اس کے بعد کتاب مذکور میں جانِ دیون پورٹ صاحب  
 نے آنحضرت کی پیدائش اور بعض پیشین گوئیوں کا حال اور آپ کی بعثت  
 اور صورتِ نزول و وحی کی لکھ کر ص ۱۶ میں کہا ہے کہ یہ وہی بات آپ کی



صاف باطنی پر خوب دال ہر کہ سب سے پہلے جو لوگ ایمان لائے وہ آپ کے دوست  
 اور اہل خاندان تھے جو آپ کی عادات سے خوب واقف تھے اگر معاذ اللہ آپ  
 فریبی ہوتے تو یہ لوگ آپ پر ہرگز ایمان نہ لاتے ۛ اور پھر آنحضرت کی بعض سوانح  
 عمری کے ذکر کے بعد ص ۴۵ میں لکھتے ہیں کہ وہ ٹامس کارلائل صاحب  
 نے جو آپ کا ذکر لکھا ہے وہ ایسا عجیب ہے اور اُس میں اسقدر انصاف پایا جاتا  
 کہ ہم اُسے اس جگہ بغیر لکھے نہیں رہ سکتے اُس کا قول ہے کہ اس صحرا نشین شخص  
 میں صرف سیر چشمی اور صاف باطنی اور بلند نظری ہی نہ تھی بلکہ اور بات بھی تھی  
 آپ نہایت سنجیدہ تھے اور اُنہیں سے تھے جکا شمار متانت ہے اور جنکو خدا تعالیٰ  
 نے اپنے ہاتھ سے صاف باطن خلق کیا ہے اور لوگوں کا قاعدہ ہے کہ وہ قواعد  
 قدیم اور روایات پر عمل کرتے ہیں مگر آپ صرف حق پر غلہ راند کرتے تھے  
 مخلوقات کا راز آپ پر خوب افشا تھا اور اُس کے خوفون اور شان و شوکت  
 سے خوب واقف تھے روایات قدیمہ اصل حقیقت سے اس بات کو آپ سے  
 مخفی نہ کر سکتی تھیں اس طرح کی صاف باطنی فی الحقیقت خدا ہی کی طرف سے  
 معمول ہو سکتی ہے ایسے آدمی کی آواز براہِ راست خدا ہی کی آواز ہے آدمی کو  
 اسکی تعمیل کے بغیر بن نہیں آتی اور تمام چیزیں اُس کے مقابل میں بے اصل محض  
 ہیں قدیم سے آنحضرت کے دل میں ہم سفر ہیں اور ہم جگہ نہ راہِ با خیالات رہتے  
 تھے آپ سوال کیا کرتے تھے کہ میں کیا ہوں اور یہ لانا انتہا چیز ہے لوگ دنیا  
 کہتے ہیں اور جس میں رہتا ہوں کیا ہے زندگی کیا ہے اور موت کیا ہے مجھے کس  
 بات کا یقین کرنا چاہئے اور کیا کرنا چاہئے۔ جیل چرا اور جیل سینا کے

۵۷ کارلائل صاحبی  
 ۲۳۵ ص ۴۵

خونفک ٹیٹے اور صحرائی تنہائی اور ریت نے اس سوال کا جواب نہ دیا اور آسمان نے بھی جو معہ اپنے ثوابت و سیار کے گردش کرتا ہے اس کا ہرگز جواب نہ دیا صرف آنحضرت کی روح اور اللہ تعالیٰ کے الہام کو جو اس میں تھا جواب دینا پڑا۔

اور ص ۵۳ میں اس طرح مرقوم ہے: روایت ہے کہ لہید البرابہ تپون میں جو سب سے تعلقات کے مصنفین میں ایک مصنف تھے تنہا ریت پرست تھے کہ آنحضرت نے عموماً اپنی شریعت جاری فرمائی سب سے متعلقہ میں سے ایک قصیدہ کا مطلع بھیہ ہر دو تمام تعریفین جو خدا سے علاقہ نہیں رکھتین بیہودہ ہیں اور تمام منافع جو اس کے طرف سے نہیں آتے نفعوں کا سایہ ہیں۔ چہرہ و رنگ کوئی ایسا شاعر غلام جو اس کے مقابل میں قصیدہ لکھتا مگر آخر کار قرآن شریف کی سورت موسوم برات دروازہ کعبہ کو حجاب لگی اور لبید پہلی ہی چند آیتیں پڑھ کر اس شرمندہ ہو گیا کہ اس نے اقرار کر لیا کہ یہ آیتیں بغیر خدا کے الہام کے نہیں ہو سکتیں اور اس وقت اسلام قبول کر لیا قرآن شریف کی وہ آیتیں جن کے سبب سے یہ شخص اسلام لایا بھیہ ہیں۔

اور اسی صفحہ کے حاشیہ میں لکھا ہے: یہ جو لوگ کہتے ہیں کہ آنحضرت نے قرآن شریف ایک عیسائی راہب اور عبد اللہ سلام ایک فارسی یہودی کی مدد سے لکھا ہے یہ قول اپنی خود تکذیب کرتا ہے کیونکہ یہ بات قابل اعتبار نہیں ہے کہ عربی زبان کی خوبی دو غیر ملک کے آدمیوں سے حاصل کیجئے

۱۔ ابو جہل  
۲۔ ابی شاعر  
۳۔ سہو سے سوہ  
۴۔ رات کا نام  
۵۔ سورہ بقرہ

کیجائے جن میں سے ایک ملک شام کا رہنے والا تھا اور دوسرا فارس کا  
 اور ص ۵۶ میں مذکور ہے قرآن شریف میں صرف احکام مذہبی اور  
 تہذیب اخلاق ہی کا ذکر نہیں ہر ملکہ گین صاحب کا قول ہے کہ اوقیانوس  
 سے لنگا ملک قرآن شریف مجموعہ قوانین مانا جاتا ہے یہ نہیں کہ اس میں صرف  
 فقہی مسئلہ ہوں بلکہ قوانین دیوانی اور فوجداری اور اور رضامین بھی درج  
 ہیں اور وہ قاعدے جو آدمیوں کے اعمال اور مال کی نسبت مقرر کئے گئے  
 ہیں اور خدا سے تعالیٰ کی بے زوال رضا سے بنائے گئے ہیں یا بتیل  
 الفاظ ہم اس مطلب کو اس طرح بیان کر سکتے ہیں کہ قرآن شریف مسلمانوں  
 کا مجموعہ قوانین عامہ ہے اس میں قوانین مذہبی اور سلوک باہمی اور فوجداری  
 اور دیوانی اور تجارتی اور فوجی اور ملکی اور سزا دہی سب موجود ہیں اور  
 مذہبی رسوم سے لیکر معاملات دنیوی تک ہر ایک چیز کا مفصل بیان ہے  
 اور قرآن نجات روح پر اور صحت جسمانی اور حقوق عامہ اور حقوق شخصی  
 اور نفع رسانی خلائی اور نیکی اور بدی اور سزائے دینی و دنیوی سب  
 چیز پر حاوی ہے۔ الخ۔ اور ص ۵۷ میں مسطور ہے کہ ریمان  
 صاحب کا قول ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں بالکل پادری پن نہ تھا  
 اور آپ سے زیادہ کوئی ان رسوم کا دشمن نہ تھا جو مذہب کی تائید کے  
 بہانے اس کی سمیت اصلی بالکل حرام کر دیتے ہیں اس نئے فرقہ  
 میں یعنی عیسائی لوگوں میں ان کے قانون کے موافق پادریوں کے اعزاز  
 و اکرام کی بالکل اصل نہ تھی۔ انکا حکم تھا کہ وہ ایک دوسرے کو بھائی کہیں

حضرت عیسیٰ نے انکو کہا کہ وہ اپنے ہم مذہبوں کو آقا اور باپ کہنے سے باز رہیں  
 کیونکہ آقا حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں اور صرف خدا باپ ہے لہذا اسلام میں  
 با درسی بالکل نہیں ہیں۔ اور ص ۵۸ میں مرقوم ہے کہ دو آنحضرت پرے  
 سوحد تھے آپ نے بتوں اور آدمیوں اور سیارات اور ثوابت کی پریش  
 کی بالکل ممانعت فرمائی اور یہ اس وجہ سے کہ ہر حادث کو فنا اور ہر طالع  
 کو غروب لازم ہے اور جس چیز میں کہ خراب ہو نیکیا مادہ ہو اسکو زوال ضرور  
 ہے۔ آنحضرت خدا کے یکتا کی پرستش کرتے تھے اور فرماتے تھے کہ اس کی  
 نہ کوئی مثل مقرر ہے اور نہ جگہ اور نہ اُس کی اولاد ہے۔ اور بالعکس ہمارے دل  
 کے پوشیدہ بہید سے واقف ہوتے ہیں ہر حادث نہیں ہے اور اسکو  
 ذاتی کمال عقلی حاصل ہے۔ اور ص ۵۹ میں لکھا ہے کہ دو قرآن شریف  
 کا سب سے بڑا مضمون خدا کے تعالیٰ کی وحدانیت اور آنحضرت کی رسالت  
 ہے وہ اپنے نبیوں اور خدا کا رسول سمجھتے ہیں آپ فرماتے ہیں کہ چونکہ عیسیٰ  
 نے غلطی سے مسائل وحدانیت اور رسالت کو خراب کر دیا اُس میں مسئلہ تثلیث  
 داخل کر دیا خدا کے تعالیٰ نے پچا ہا کہ وہ اپنے سچے مسلمانوں کو بغیر گواہی کے چھوڑ  
 لہذا اُس نے اپنے نبی کو بھیجا کہ وہ انھیں دوبارہ قائم کر دے یہی دلیل ہے کہ مسلمان  
 لوگ قرآن شریف کے رو سے اپنے کو برخلاف خوش عقیدہ عیسائیوں کے جو  
 کہتے ہیں اور عیسائیوں کو مشرک کہتے ہیں کیونکہ آنحضرت کے قول کے موافق  
 عیسائی لوگ خدا کے سوا اور کو بھی پرستش میں شامل کر لیتے ہیں چنانچہ  
 آنحضرت فرماتے ہیں اے اہل الکتاب یعنی اے یہودیو اور عیسائیو تم اپنی پرستش

یہودی عیسائی بنیادیوں  
 پر مبنی ہے  
 اور عیسائی باپ کہتے ہیں  
 میں  
 سورہ ہود  
 آل عمران

پرستش میں حد سے زیادہ تجاوز نہ کر و جب تم خدا سے تعالیٰ کا ذکر کرو تو ایسی بات  
 کہو جو حق تعالیٰ کے خلاف ہو عیسیٰ مسیح ابن حضرت مریم علیہا السلام صرف  
 خدا تعالیٰ کے نبی ہیں تم صرف خدا سے تعالیٰ اور اُس کے نبیوں کا یقین کرو  
 اور مسئلہ تثلیث کا ذکر نہ کرو تم اپنی تقریر کو حد سے نہ بڑھنے دو خدا تعالیٰ  
 واحد ہر تمام تعریف اُسی کو سزاوار ہے اور اُس کا کوئی بیٹا نہیں ہے  
 اور صفحہ ۵۹ کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ دو پٹوین اور گبن اور یون  
 صاحب اور اور مؤرخین نے یہ بات بڑی محنت سے ثابت کی ہے کہ  
 تین لوگوں کی انجیل میں (جون صفحہ اول درش) جو مسئلہ تثلیث کی بنا پر  
 بالکل مصنوعی ہے اور کان مٹ صاحب خود اس بات کا مقبرہ کہ اس  
 درس کو میں نے کسی قدیم انجیل کے نسخہ میں نہیں پایا حضرت عیسیٰ علیہ  
 السلام نے صرف خدا سے تعالیٰ کی وحدانیت تلقین کی تھی مگر پال اور  
 جھون حواریوں نے جو افلاطون کے پیرو تھے مذہب عیسائی کی  
 وحدانیت اور سادگی کو بالکل خراب کر دیا اور اُس میں افلاطون کے  
 غیر مضموم مسئلہ کو جو تثلیث کا مسئلہ تھا داخل کر دیا بنیاد مسئلہ یہ ہے  
 کہ افلاطون نے اللہ تعالیٰ کی دو صفوں کو دو جسم فرض کیا ہے۔ اگر لوگ  
 صاحب کی رائے درست ہے کہ مسلمان حضرت عیسیٰ کی رسالت کے قائل  
 ہیں اور اُن کے معجزوں کا دل سے یقین کرتے ہیں تو وہ عیسائی ہیں  
 اور صفحہ ۶ میں مذکور ہے کہ دو قرآن شریف کا بڑا مسئلہ خدا تعالیٰ  
 کی وحدانیت ہے آنحضرت فرماتے ہیں کہ میری رسالت کی اصل غرض

یہ ہے کہ خدائے تعالیٰ کی وحدانیت کو پھر قائم کروں اور یہ بھی ارشاد فرماتا  
 تھا کہ صحیح مذہب ایک سے زیادہ نہیں ہو سکتا اور اگرچہ بعض قوانین اس میں  
 خدائے تعالیٰ کی ہدایت کے موافق تبدیل ہو جاتے ہیں مگر اُسکی اصل کبھی نہیں  
 بدلتی کیونکہ وہ بنیوال اور حق ہے اور جب کبھی مذہب حق کے اصول میں منہرف  
 آگیا خدائے تعالیٰ نے اُس کے درس کے واسطے بنی بھیجے تاکہ وہ آدمیوں  
 کو یہ مذہب تلقین کریں ان سب میں حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت  
 عیسیٰ علیہ السلام میرے لہو زب تک سب سے زیادہ نبرکت والے تھے حضرت نے  
 کبھی یہ نہیں مشہور کیا کہ میں ایک نئے مذہب کا موجد ہوں بلکہ برخلاف اسکے  
 یہ سن رہا تھا کہ میرا مذہب حضرت ابراہیم علیہ السلام کا مذہب ہے جو مجھے  
 جبریل نے بتایا۔

قرآن شریف کی اصلی غرض یہ ہے کہ کتب آسمانی کی تصحیح کرے جن میں آن  
 حضرت فرماتے تھے کہ یہودیوں اور عیسائیوں نے تحریف کر دی ہے، ۲۲  
 اور ص ۶۲ میں مرقوم ہے کہ ۲۲ عیسائی جس قدر بے انصافی قرآن  
 شریف کی تہذیب کے اعتراض کرنے میں کرتے ہیں اُسی قدر بے انصافی  
 سے اُس کے سائلوں پر اعتراض کرتے ہیں، ۲۳ اور ص ۶۳ میں مسطور  
 کہ یہ منجملہ محاسن اور خوبیوں قرآن شریف کے جس پر اہل اسلام  
 کو ناز کرنا چاہیے دو باتیں نہایت عمدہ ہیں۔ اول قرآن شریف کی وہ  
 خوش بیانی جس میں خدائے تعالیٰ کا ذکر ہے اور جس کے سننے سے آدمی  
 کے دل پر ایک طرح کا اثر پیدا ہوتا ہے اور خوف آتا ہے۔ اور جس عبارت میں

خداے تعالیٰ کی نسبت اُن جذبون کا مغلوب ہونا نہیں منسوب کیا گیا ہر جوان  
 کے واسطے مختص ہیں۔ دوسرے تمام قرآن شریف اُن خیالات اور الفاظ  
 اور قصص سے متبرہ ہیں جو خلاف تہذیب خیال کئے جاسکتے ہیں مگر ان فوسق  
 عیب یہودیوں کی مقدس کتابوں میں اکثر واقع ہیں حقیقت میں قرآن شریف  
 ان عیوب سے ایسا متبرہ ہے کہ اُس میں ذرا سی بھی حرف گیری ناممکن ہے اور اگر ہم  
 اُسے اول سے آخر تک پڑھیں تو کہیں ایسی بات نہ واقع ہوگی کہ جس سے ہنسی آجائے  
 وہ مذہب جس کی فتران شریف نے بنا ڈالی ہے اُس میں محال وحدانیت ہے  
 اور اُس میں خداے تعالیٰ کا مضمون سمجھنے میں کچھ دقت نہیں ہے۔ اہل اسلام  
 کے نزدیک اللہ تعالیٰ کی بھیہ صفت ہے کہ وہ ہر مقام پر موجود ہے اور اُسی کے حکم سے  
 تمام عالم کا انتظام قائم ہے الخ اور ص ۶۵ میں مذکور ہے کہ فی الحال  
 بھیہ امر بخوبی دریافت کرنا ناممکن ہے کہ اسقدر آدمیوں نے کیوں اسلام قبول  
 کر لیا مگر بھیہ ہو سکتا ہے کہ ہم بعض بڑے بڑے سبب اس جگہ لکھیں۔ اول سبب  
 تو بھیہ ہے کہ تمام فتران شریف خداے تعالیٰ کے بیان اور انیہ سنجیدہ مضامین  
 سے پُر ہے کہ جن کے پڑھنے سے ہر آدمی کے دل پر ایک خاص طرح کا اثر ہوتا ہے  
 مگر جب اُسے اُن لوگوں نے پڑھا جو اپنے اہل شہر یہودیوں اور عیسائیوں کے  
 ربط و ضبط کے سب سے اپنے قدیم سو را اعتقاد یوں اور بت پرستی سے  
 متنفر تھے تو انھیں اور بھی اپنے مذہب کی بے بنیاد می ثابت ہو گئی۔ دوم  
 بھیہ کہ اس مذہب میں تمام اُن مذاہب کے عمدہ مسئلے اور رسوم اور رواج  
 چکر رکھی گئی ہیں جو اُس زمانہ میں عرب میں رائج تھیں۔ سوم قرآن ایسی

ایسی حاوی کتاب ہر کہ اس میں معاملاتِ دینی و دنیوی سب موجود ہیں۔ بعض  
 مروج بھیہ کہتے ہیں کہ ان سببوں کے سوا لوگوں کے زیادہ تر اسلام قبول کر نیکا  
 یہہ باعث ہر کہ آنحضرت نے اس مذہب میں ایک سے زیادہ نکاح کرنے کی  
 اجازت دی ہر۔ مگر غیر متعصب اور اہل انصاف اسے خیالِ مہیورہ سمجھتے ہیں کہ کوئی  
 یہہ بات ثابت ہو جائے گی کہ آنحضرت نے کبھی اس قسم کی ترغیب پر اپنے  
 مذہب کی رواج دی کے واسطے اعما د نہیں کیا۔ ہمیں بھیہ نہیں چاہئے کہ ہم اس  
 معاملہ میں عیسائیوں کے زہد و تقویٰ یا اہل یورپ کی رسم و رواج کو دیکھ  
 کر رائے لگا دیں جب اہل عرب میں ایک سے زیادہ نکاح کرنے کا رواج  
 قدیم سے چلا آتا تھا اگر آنحضرت نے بھی اس امر کا حکم دیا تو اس سے آپ  
 کے متعقدین کو کیا زیادہ آزادی حاصل ہو گئی بلکہ آپ کے احکام نے اس  
 بات میں لینے کثرت نکاح میں جس کا اہل شرق میں بہت رواج تھا کمی  
 کر دی اس زمانہ کے غیر تربیت یافتہ قوموں میں اکثر حرام کاری کا بہت رواج  
 تھا اور وہ اپنے رشتہ دار عورتوں سے خراب ہوا کرتے تھے مگر جب اپنے  
 اہل باتوں کی مخالفت قطعی فرمائی تو وہ بالکل معدوم ہو گئی اس سے صاف  
 ظاہر ہر کہ آپ کے زمانہ میں تہذیب کو ترقی ہوئی اور زوال نہیں ہوا۔ پارسی  
 مسلمان سٹواک مذہب والوں کے مشابہ ہوتے ہیں ابی کیوریں مذہب  
 والوں کے سے نہیں ہوتے۔ کوئی آدمی ایسا نہیں ہر کہ جو تہران میں  
 کو پڑھے اور اس کے دل پر خوف کا اثر نہ ہو اور ص ۶۸ میں لکھا ہر  
 کہ ”یہہ بات سچ ہر کہ اگر بجائے اہل و ترک کے اہل یورپ ایشیا کے

یہہ سببوں کے سوا  
 اور اس کے سوا  
 مذہب والوں کا



کے مالک ہوتے تو وہ اسلام کو اس طرح نہ رہنے دیتے جس طرح مسلمانوں نے مذہب  
عیسائی کو رہنے دیا ہے کیونکہ دیکھو کیسی چچی سے وہ اپنے اُن ہم مذہبون پر ظلم  
کرتے ہیں جنہیں وہ خیال کرتے ہیں کہ مذہب حق پر نہیں ہیں جو روضہ صاحب فرمائی  
کا قول ہے کہ وہ ظلم جو اہل عرب نے عیسائیوں پر کیا اور وہ ظلم جو یوپ کے  
معتقدین نے پورٹسٹنٹ عیسائیوں پر کیا اُس کا ہرگز مقابلہ نہیں ہو سکتا۔  
واؤڈانی کے محار لون میں صرف سینٹ بارتھولومیو کے عرس کے دن جو قتل  
ہوا اُس میں اتنی خونریزی ہوئی کہ اہل عرب نے اب تک اس قدر عیسائی نہیں قتل  
کئے۔ الخ۔ اور صد ۶۹ میں مسطور ہے کہ دو عیسائی مورخوں کو خود اس بات  
کا اقرار ہے کہ جو یہ عیسائی مذہب یا دشاہوں وغیرہ نے قبول کر لیا وہ  
اُسکی صفائی اور سادگی کم ہو گئی جس کا کتبِ آسمانی میں مذکور ہے غرور اور  
لالچ اور فساد نے معلان مذہب کے دل میں جاے کپڑی اور اُس میں بکھین  
اور تکرار میں شروع ہو گئیں قلن صاحب کی رائے ہے کہ قسطنطین کے زمانہ  
سے بہت پہلے بھی اکثر عیسائی لوگ خراب ہو گئے تھے اور اُن کے اصول  
مذہب میں فتور آ گیا تھا مگر بعد ازاں جب اُس نے معلان مذہب کی  
بہت قدر کی اور انہیں اعلیٰ اعلیٰ مرتبے دئے تو سچے لوگ دولت کے شہ ہند  
اور اختیارِ ملک کے شائق ہو گئے اور انہوں نے مذہبِ عیسائی کو خراب  
کر دیا۔ چھٹی صدی میں آنحضرت مشرق میں پیدا ہوئے اور آپ نے اپنے  
مذہب کو قائم کیا اور بت پرستی کو ملکِ ایشیا اور افریقہ اور مصر کے اکثر  
حصوں سے بالکل نیست و نابود کر دیا چنانچہ ان ملکوں میں اب تک خدا کا

واحد و حقیقی کی پرستش جاری ہے۔ لاکھوں آدمیوں کے دلیں اس عرب کے  
 نبی کی ظاہری اور باطنی برکتوں نے جگہ پکڑی اور ہماری صاف باطنی اس امر  
 کی متقاضی ہے کہ ہم یہ خیال کریں کہ حقیقت میں آپ کے معقین آپ کی نبوت  
 کے دل سے قائل تھے اور یہ سچ جانتے تھے کہ آپ پر وحی نازل ہوتی ہے اور  
 آپ سچے نبی ہیں ضرور ہے کہ مشرکوں کو آپ کا مذہب سبب اُس کے عمدہ توانا  
 اور قواعد کے خدا کی طرف سے الہام ہوتا معلوم ہوا ہوگا۔ آپ کا مذہب  
 زبردست کے مذہب سے زیادہ صاف اور حضرت موسیٰ کے مذہب سے  
 زیادہ پاک معلوم ہوتا تھا۔ ایچ۔ اور صلیب میں مرقوم ہے کہ وہ آنحضرت  
 کے مذہب کی صداقت اس بات سے اور بھی معلوم ہوتی ہے کہ اگرچہ اس  
 مذہب کو نکلے ہوئے ایک عرصہ دراز منقضی ہوا مگر اسمین اور مذہبیوں کے منہ  
 خالق کی جائے مخلوق کی پرستش نہ ہوئی اور اہل اسلام نے اپنے وہم اور  
 قیاس کی متابعت نہیں کی اور خداے تعالیٰ کی پرستش پر قائم رہے  
 اور اُس کی جائے بتوں کو نہ پوجنے لگے۔ ان کے عقیدے کی بنیاد یہ ہے  
 چند الفاظ میں جبکہ ترجمہ یہ ہے درمیں خدا اور اُس کے نبی محمد کا یقین کرتا ہوں  
 یہ جو اکثر مؤرخوں نے لکھا ہے اور اب بھی بہت لوگ یقین کرتے ہیں کہ یہ  
 قرآنی مذہب صرف تلوار کے ذریعہ سے شایع ہوا ہے یہ بات بالکل غلط ہے  
 کیونکہ ہر ایک غیر متعصب آدمی ادنیٰ انکار میں معلوم کر سکتا ہے کہ آنحضرت کا مذہب  
 ایسا تھا کہ جس میں انسان کا قربانی اور خونریزی کی جائے نماز اور زکوٰۃ قیام  
 کی گئی تھی اور ہمیشہ کے جھگڑوں اور تفسیوں کی جگہ باہمی اخلاص اور محبت کی

بنیاد ڈالی گئی تھی اور یہی باعث ترقی کا ہوا تھا۔ حقیقت میں یہ مذہب اہل شرق  
 کے واسطے ستر پابریکت تھا اور آنحضرت نے ہرگز اس قدر خونریزی نہیں کی حقیقت  
 موسیٰ علیہ السلام نے بت پرستی کی بیخ کنی کے واسطے کی تھی لہذا یہ بات بالکل  
 بیہودہ اور بیجا ہے کہ ہم خدا تعالیٰ کے اُس نمونہ قدرت کی کسر شان کریں اور چاہیں  
 اُسکی بات میں گفتگو کریں جبکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ہاتھ انسان کی راسے  
 اور دلمین اثر ڈالنے کے واسطے پیدا کیا تھا جب ہم اس تمام مضمون کو خیال  
 کرتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ کیسے عجب طوطے اپنے ظہور کیا اور ترقی پائی تو ہمیں  
 بے شبہ بہت تعجب ہوتا ہے اور اس میں شک نہیں معلوم ہوتا کہ جن لوگوں نے  
 مذہب اسلام اور عیسائی دونوں کی کتابوں کو پڑھا ہے انھیں بیشک یہ شبہ  
 ہوتا ہوگا کہ کون مذہب ان دونوں میں صحیح ہے اور انھیں یہ اقرار کرنا پڑے گا  
 کہ مذہب اسلام بہت عمدہ مطالب کے واسطے ایجاد کیا گیا ہے، الی آخر  
 بندہ کہتا ہے کہ جب اہل انصاف و عقل عیسائیوں کی کتابوں میں مسئلہ تثلیث  
 کو دیکھتے ہیں اور عیسیٰ کی انبیت اور الوہیت اور خدا کی ابوت کے خلاف  
 عقل مسائل پر نظر ڈالتے ہوں گے تو انھیں یقین کرنا پڑے گا کہ عیسائیوں کا مروجہ  
 مذہب بالکل باطل ہے اور وہ جب مسلمانوں کے اعتقاد و توحید حقیقی و تنزیہ  
 حضرت باری کو ملاحظہ کرتے ہوں گے تو یقین فرماتے ہوں گے کہ مذہب  
 اسلام بہت سچا مذہب ہے اور یہی اہل اسلام فی الحقیقت حضرت  
 عیسیٰ علیہ السلام کے بھی پیرو ہیں نہ عیسائی۔ المختصر اس مصنف نے  
 لیفے جان ڈیون پورٹ صاحب نے اپنی تمام کتاب جسکا ترجمہ ۱۴۵

صفحہ نمبر ۱۰۱ میں ہوا ہے مذہب اسلام اور شارع اسلام کی حقیقت کے بیان میں بھر دی ہے۔ اور محض ایک عیسائی عالم ہونیکے سبب سے اس مصنف کے اقوال کو غور و تامل نہیں ہیں بلکہ ہر قول اس مصنف کا دلیل بدلیل محکم اور وجہ بوجہ روشن ہے لہذا ہر ذہن و الفہم و انصاف کو لازم ہے کہ اس مصنف مزاج عیسائی کے اقوال کو بنظر غور ملاحظہ فرما کر راجح و حق اختیار فرمائے اور کج بحثی اور باطل کو شہی سے اجتناب کرے۔

ثانیاً ڈاکٹر لی بان صاحب جو ایک بڑے محقق اور مؤرخ عیسائی مذہب کے ہیں تاریخ تمدن عرب ص ۱۲۷ سے ۱۲۸ تک میں کہتے ہیں

۱۰ فصل دوم فلسفۂ قرآن اور اشاعت قرآن۔

اگر اسلام کے اصلی اعتقادات کو دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ اسلام گویا ایک قسم کا مذہب عیسائی ہے جس میں سے مشکلات اور پیچیدگیاں نکال ڈالی گئی ہیں۔ البتہ اسلام میں اور عیسائی مذہب میں فروعات کے فرق بہت سے ہیں اور ایک بہت بڑا فرق اصولی بھی ہے لیکن اسلام میں خالص اور پاک وحدانیت باری تعالیٰ ہے۔ خدا سے واحد مطلق سب چیزوں سے برتر ہے اور اُس کے اندر دگر و نہ ملائکہ ہیں نہ اولیا اور نہ ایسے اشخاص جو صاحب التعظیم ہوں اور فی الواقع تمام مذاہب عالم میں یہ فخر اسلام ہی کو حاصل ہے کہ اُس نے پہلے پہل وحدانیت خالص و محض کی اشاعت دنیا میں کی۔ اسی خالص وحدانیت کی وجہ سے اسلام کی ساری سادگی اور ساری سادگی ہر اور یہی سادگی باعث ہوئی ہے اسلام کی قوت اور اسلام کی مضبوطی کی

یہ وحدانیت محض ایسی آسانی سے سمجھ میں آجاتی ہے کہ اس میں کسی قسم کا کوئی  
 بھید یا تمایز نہیں ہے اور نہ اس میں اُن متضاد چیزوں کے ماننے کی ضرورت  
 ہے جو دوسرے مذاہب میں واقع ہوتی ہیں اور جنہیں عقل سلیم قبول نہیں کرتی  
 ایک خداے واحد مطلق معبود۔ تمام بندے۔ اُس کی نظروں میں برابر۔ بہت  
 تھوڑے سے ارکانِ دین جن کا بجالانا واجب ہے اور اُن کے بجالانے کی  
 جزا بہشت ہے۔ اور اُن کے نہ بجالانے کی سزا جہنم۔ اس سے زیادہ صاف  
 و سادہ اور غیر مبہم کوئی مذہب ہو سکتا ہے۔ ایک ادنیٰ فوہم بھی وہ  
 کسی مشرق کا کیوں نہ ہو جو بی اپنے اعتقادات مذہبی سے واقف ہے اور اُن  
 کو چند لفظوں میں صراحت کے ساتھ بیان کر سکتا ہے۔ برخلاف اس کے  
 اگر کسی عیسائی سے مسئلہ تثلیث یا مسئلہ تبدیل جنس یا مثل ذلت اعتقادی  
 معنوں کی بابت پوچھا جائے تو جب تک وہ علمِ کلام سے ماہر نہ ہو اور منطق  
 کی تمام باریکیوں پر عبور نہ رکھتا ہو بہر جواب مذہب کی گنگنا (بندہ کہتا ہے کہ جو شخص  
 جس قدر علمِ کلام کا ماہر اور منطق کی تمام باریکیوں پر عبور رکھتا ہوگا اُس قدر  
 اس مسئلہ تثلیث اور تبدیل جنس وغیرہ کو بعد از عقل اور محالات قطعاً سے  
 جانیکا) اسلام کی وضاحت اعتقادات اور اُس کے ساتھ دوسروں کے  
 مقابل میں نیکی اور انصاف جس کی مہر اس مذہب پر کی گئی ہے اس کی عالم گیر  
 اشاعت کا بہت بڑا باعث ہوا۔ یہی خاصیت اسلام کی تھی جس نے اُن  
 تمام قوموں کو جو مصر یون کی طرح شائشاہانِ قسطنطنیہ کے وقت سے  
 چلے آتی تھیں دعوتِ نبوی ہونے کے ساتھ ہی مسلمان ہو جانے پر آمادہ

۱۔ کل عیسائی مذہب  
 ۲۔ عیسائی مذہب کا  
 ۳۔ عیسائی مذہب کا  
 ۴۔ عیسائی مذہب کا  
 ۵۔ عیسائی مذہب کا  
 ۶۔ عیسائی مذہب کا  
 ۷۔ عیسائی مذہب کا  
 ۸۔ عیسائی مذہب کا  
 ۹۔ عیسائی مذہب کا  
 ۱۰۔ عیسائی مذہب کا  
 ۱۱۔ عیسائی مذہب کا  
 ۱۲۔ عیسائی مذہب کا

کر دیا حالانکہ ایسی کوئی مثال کسی قوم مسلم کی خواہ وہ فاتح ہو یا مفتوح موجود نہیں  
 ہے جس نے کبھی دین عیسوی کو قبول کیا ہو۔ کسی مذہبی کتاب کے فوائد عامہ کا  
 اندازہ کرتے وقت یہ نہیں دیکھنا چاہئے کہ اُس میں فلسفی خیال کیسے ہیں (کنجشک)  
 یہ عموماً بہت ہی کمزور ہوا کرتے ہیں) بلکہ یہ دیکھنا چاہئے کہ جن اعتقادات  
 دینی کی تعلیم اس کتاب میں کی گئی ہے اُنھوں نے دنیا میں کیا اثر پیدا کیا  
 اور جو وقت اسلام کو اس نظر سے دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ دنیا کے اُن مذاہب  
 میں جنھوں نے قلوب پر حکومت کی ہے کبھی بھی ایک نہایت عالیشان مذہب  
 ہے۔ البتہ اسلام میں بھی نیکی انصاف عبادت۔ وغیرہ وغیرہ کی ایسی ہی تعلیم  
 ہے جیسے کل ادیان میں لیکن یہ تعلیم ایسی سادگی اور وضاحت کے ساتھ  
 کی گئی ہے کہ ہر شخص کی سمجھ میں آجاتی ہے۔ اسلام قلوب میں اس قسم کا  
 زندہ اور جزور جو شریعت ایمان پیدا کرتا ہے کہ پھر اُس میں مطلقاً شک اور  
 تذبذب کی گنجائش نہیں رہتی۔ اسلام کا ملکی اور تمدنی اثر فی الواقع  
 بے حد بے پایاں ہے۔ زمانہ جاہلیت میں عربستان کا ملک چھوٹے چھوٹے  
 خود مختار صوبوں اور قبیلوں میں منقسم تھا جو ہمیشہ ایک دوسرے سے  
 لڑا کرتے تھے ظہور پیغمبر اسلام سے ایک صدی کے اندر عربوں کا ملک  
 دریائے سندھ سے اندلس تک پہنچ گیا تھا اور اُن تمام شہروں میں جہاں  
 اسلامی پرچم جلوہ فگن تھا ایک حیرت انگیز ترقی نظر آتی تھی اسکی وجہ یہ تھی  
 کہ اسلام وہ مذہب ہے جس کے اعتقادات کو ماضی علوم طبعی کے ساتھ پورا توافق  
 ہے اور اُن اعتقادات کا خاصہ یہ ہے کہ ہمارے اخلاق کو نرم کریں اور ہم میں نیکی

نیکی اور انصاف اور دوسرے مذاہب کی رواداری پیدا کریں اس میں شک نہیں کہ فلسفیانہ خیال سے مذہبِ ہندہ کے اعتقادات کو تمام سمیاطی مذاہب کے اعتقادات پر ترجیح ہے لیکن اس کے ساتھ ہی جب مذہبِ ہندہ کو عوام الناس کی سمجھ کے مطابق بنائیںکی ضرورت پڑی تو اس میں ایک انقلابِ کلی کرنا پڑا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ یہ ترمیم شدہ مذہب اسلام سے بہت گھٹ گیا۔ جس تمدن کو خلفائے اسلام نے قائم کیا اسکی وہی سرگزشت ہو جو تمام ان تمدنوں کی جو وقتاً فوقتاً دنیا میں آتے ہیں۔ ہوا کرتی ہے لیکن وہ پیدا ہوا بلوغ کو پہنچا امن اسخطا آیا اور وہ مر گیا۔ وہ بھی اس گرد و زگار میں جا ملا جس میں پرانے تمدن پڑے ہوئے ہیں۔ لیکن مذہب اسلام کے اعتقادات کو زمانہ نہ مٹا سکا اور آج بھی ان کا اثر وہی پر زور ہے جیسا پہلے تھا۔ ہمارے اس زمانہ میں جبکہ اسلام سے کہیں پرانے مذاہب کی حکومتیں قلوب پر سے کم ہوتی جاتی ہیں قانون اسلام کی وہی پہلی حکومت اس وقت تک قائم ہے۔ دنیا میں اس وقت مسلمانوں کی تعداد دس کروڑ نفوس سے زیادہ ہے عربستان، مصر، شام، فلسطین، ایشیائے کوچک، ان سب ملکوں میں تقریباً یہی مذہب ہے ہندوستان کے ایک بہت بڑے حصے میں، روس میں چین میں اور افریقہ کے اُس کل حصے میں جو خط استوا کے شمال واقع ہوا ہے مسلمان موجود ہیں۔ ان مختلف اقوام عالم میں جو اسلامی قانون کے پابند ہیں دو چیزوں نے باہم اتفاق پیدا کر رکھا ہے اولاً زبانِ عربی اور ثانیاً حج بیت اللہ جہاں تمام عالم کے مسلمانوں کو یکجا ہونا پڑتا ہے ہر ایک مسلمان کو وہ کسی فرقہ کا کون نہ ہو ضرور یہ کہ قرآن مجید کو عربی میں پڑھ سکے اور

۱۔ سکرمانہ  
یہ تہذیب اور مذہب اسلام کے  
کی ہر ذرہ فی الحال مسلمانوں کی  
تقدیر و کسم و دمان کی چابی ہے  
جیسا کہ وہ ہے

اسی وجہ سے کہا جاسکتا ہے کہ زبانِ عربی تمام عالم میں مروج ہے۔ اگرچہ پیرانِ اسلام اس وقت بہت ہی مختلف اقوام اور احوال کے اشخاص میں لیکن ان سب میں ایک قسم کا اندرونی تعلق ہے کہ اگر ضرورت پڑے تو یہ سب بہت آسانی کے ساتھ ایک پرچم کے نیچے جمع ہو سکتے ہیں۔ اشاعتِ قرآن اور دینِ اسلام کی حیرت انگیز سرعت نے مؤرخین مخالف کو نہایت تعجب میں ڈالا ہے اور بجز اسکے کوئی توجیہ اُن سے بن نہ پڑی کہ اس مذہب میں شہواتِ نفسانی کی باگ ڈوبی کر دی گئی ہے جس کی وجہ سے عوام کی رغبت اس کی طرف ہوئی اور علاوہ اس کے مذہبِ بزورِ شمشیر پھیلا یا گیا ہے۔ لیکن مجھے امر نہایت آسانی کے ساتھ ثابت ہو سکتا ہے کہ اُن کا یہ خیال بالکل بے بنیاد ہے۔ محض قرآن کے پڑھنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اسکی اخلاقی تعلیم ہرگز اور کتبِ دینیہ کی تعلیم سے سختی میں کبھی طرح کم نہیں البتہ قرآن نے تعددِ ازاواج کو قبول کر لیا ہے لیکن مجھے وہ رسم ہے جو قبل از اسلام کل مشرقی اقوام میں موجود تھی اور قرآن کا اُسے جائز رکھنا کوئی جدید نیا کی بات نہ تھی۔ اخلاقی آزادی کی بابت جو کچھ اعتراض اسلام پر ہوا ہے اس کا جواب ایک مدت ہوئی دیا جا چکا ہے علی الخصوص اُس شہورِ فلسفی اور عالمِ بے نیل نے اس پر ایک عمدہ بحث کی ہے۔ اس امر کو ثابت کرنے کے بعد کہ اسلام میں روزہ ترکِ مسکرات اور دیگر افعالِ اخلاقی کے متعلق احکام بمقابلہ دوسرے مذاہب کے بہت زیادہ سخت ہیں بے نیل لکھتا ہے وہ فی زمانہ یہ خیال کرنا کہ اسلام نے جس سرعت کے اور جس وسعت کے ساتھ ترقی کی وہ محض اس وجہ سے تھی کہ اس مذہب نے انسان کو مطلق العنان کر دیا اور افعالِ نیک و بد کی پابندی اٹھا



اٹھادی اور اپنے پیروں کو برے کام کرنے کے لئے آزاد کر دیا۔ اپنے کو بالکل  
 دھوکے میں ڈالنا ہے۔ چنانچہ ہمیں ایک لمبی چوڑی فہرست اُن اخلاقی  
 احکام کی دی ہے جو مسلمانوں میں بطور مقولوں کے رائج ہیں اور بلاخوشا  
 مذہب اسلام کہا جاسکتا ہے کہ ان مقولات سے بہتر کوئی دستور العمل انسان  
 کو علائقہ کی طرف راغب اور بدی سے محترز کرنے کے لئے نہیں ہو سکتا  
 اسی سلسلہ میں میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ وہ نعمتیں جن کا وعدہ پیغمبر اسلام نے اپنے پیروں  
 کے لئے جنت میں کیا ہے ہرگز اُن سے کم نہیں جن کا وعدہ انجیل میں عیسویوں  
 کے لئے کیا گیا ہے۔ وہ (یعنی جنتی) ایک ایسی حالت میں ہوں گے جس کی لذت  
 کل اُن چیزوں سے مافوق ہیں جن کا شاہدہ انسان کی آنکھوں نے کیا ہے۔  
 جس وقت ہم فتوحاتِ عرب پر نظر ڈالیں گے اور اُن کی کامیابی کے  
 اسباب کو ابھار کر دکھائیں گے تو معلوم ہوگا کہ اشاعتِ مذہب میں تلواریں  
 سے مطلق کام نہیں لیا گیا۔ کیونکہ مسلمان ہمیشہ مفتوح اقوام کو اپنے مذہب  
 کی پابندی میں آزاد چھوڑ دیتے تھے۔ اگر اقوامِ عیسوی نے اپنے فاتحین کے  
 دین کو قبول کر لیا اور بالآخر اُن کی زبان کو بھی اختیار کیا تو یہ محض اس  
 وجہ سے تھا کہ انھوں نے اپنے جدید حاکموں کو اُن قدیم حاکموں سے جن کی حکومت  
 میں وہ اُس وقت تک تھے بہت زیادہ منصف پایا اور نیز اُن کے مذہب کو  
 اپنے مذہب سے بہت زیادہ سچا اور سادہ پایا۔ یہ امر تاریخ سے ثابت  
 ہو چکا ہے کہ کوئی مذہب بزورِ شمشیر نہیں پھیل سکتا۔ جو قوت عیسویوں نے  
 اندلس کو عربوں سے فتح کر لیا اُس وقت اس مفتوح قوم نے جان دینا

مقبول کیا لیکن مذہب کا بدلہ قبول نہیں کیا۔ فی الواقع دین اسلام بعض اہل  
 کہ بزورِ شمشیر پھیلا گیا ہو محض بہ ترغیب اور بزورِ تقریر شایع کیا گیا ہو۔ اور  
 یہی ترغیب تھی جس نے اقوامِ ترک و مغل کو بھی جنہوں نے آگے چل کے عربوں  
 کو مغلوب کیا دین اسلام قبول کرنے پر آمادہ کر دیا۔ ہندوستان میں جہاں  
 عربوں کا محض گزری ہو تھا اسلام نے اس قدر ترقی کی ہے کہ اس وقت پانچ  
 کروڑ سے زیادہ مسلمان اس ملک میں موجود ہیں اور اُن کی تعداد ہر روز بڑھتی  
 جاتی ہے اگرچہ انگریز اس وقت ملک پر حکومت کر رہے ہیں اور اُن کے  
 ساتھ پادریوں کی ایک فوج موجود ہے جس کا کام مسلمانوں کو عیسائی  
 بنانا ہے تاہم اس کی کوئی سچی مثال نہیں پائی جاتی کہ بھیا درہی اپنے  
 ارادہ میں کامیاب ہوئے ہوں۔ چین میں بھی اشاعتِ اسلام کچھ کم نہیں  
 ہوئی۔ ہماری کتاب کے ایک دوسرے حصے میں معلوم ہو گا کہ اس ملک  
 میں بھی اسلام کس قدر جلد پھیلا اگرچہ عربوں نے چین میں اگرچہ زمین پر بھی  
 قبضہ نہیں کیا تاہم اس وقت چینی مسلمانوں کی تعداد دو کروڑ نفوس  
 سے زیادہ ہے۔

تقدیر کے اعتقاد کا الزام جو اسلام پر لگایا گیا ہے سیدھی اور الزامات کی  
 طرح جن کا جواب دیا جا چکا ہے بہت ہی خفیف الزام ہے ہم نے تصاویر  
 قدر کے متعلق جو آیات قرآنی جمع کی ہیں اُن میں سرگز اُس سے زیادہ نہیں  
 ہے جس کا کتاب مقدس میں موجود ہے کیا فقیہ اور کیا فلسفی (علیٰ الخصوص توہم)  
 اس امر کے قائل ہیں کہ دنیا میں سلسلہ واقعات معین ہے اور اُس میں کوئی

کوئی تفسیر نہیں ہو سکتا۔ خود تو تھر جو بانی ہے اصلاحِ مذہب عیسوی کا لکھتا ہے  
 وہ کتاب مقدس کی ساری شہادتیں مسئلہ اختیار کے بالکل خلاف واقع  
 واقع ہیں۔ ایسی شہادتیں بے انتہا مقامات پر موجود ہیں بلکہ ساری کتاب  
 ان سے مملو ہے۔ تمام اقوامِ عالم کی مذہبی کتابوں میں تقدیر کا مسئلہ جو  
 ہر تدمائے روم و یونان نے اُس کا نام قیمت رکھا تھا اور اُسے ایک ایسی  
 قوت فرض کر لیا تھا جو تمام چیزوں کی سرتاج تھی اور جس کی اطاعت انسانوں  
 اور دیوتاؤں دونوں پر لازم تھی جن واقعات کو قیمت مقرر کر دیتی تھی وہ ہمیشہ  
 وقوع میں آتے تھے۔ اڈیلس کو جس وقت صدرِ یغی نے یہ سنا دیا کہ وہ  
 خود اپنے باپ کو قتل کر گیا اور اپنی ماں سے شادی کر گیا تو پھر اس کا مالہ و  
 فریاد کرنا لا حاصل تھا بے رحم قیمت نے جو کچھ بٹھرا دیا اُس سے کوئی مفر  
 نہ تھا۔ تقدیر کو مذہبِ اسلام میں کچھ اُس سے زیادہ وقعت نہیں دیکھی ہے  
 جو اُس نے اور مذاہب میں یا ہی ہر ملکہ میں کہہ سکتا ہوں کہ اسے اسلام نے  
 اتنی بھی وقعت نہیں دی جتنی آج کل کے اُن علما نے دینی ہے جن کا قول  
 یہ نصبت لاپلاس اور لائپ نٹزیہ ہر اگر کوئی ایسا عقلمند شخص فرض کر لیا  
 جائے جو کسی اُن واحد میں کل اُن قوتوں کا علم حاصل کر سکے جو کائنات میں  
 موجود ہیں اور نیز کل اُن اجسام کے مواقع سے واقف ہو جن پر قوتیں عمل کر رہی ہیں  
 اور اس کے ساتھ اس میں یہ صلاحیت بھی ہو کہ ان کل قوتوں اور اجسام کو ایک  
 دوسرے سے علیحدہ کر کے دیکھ سکے تو ایسا شخص عاقل اس قسم کا ایک ہی تھا  
 بنا سکتا ہے جو بڑے بڑے اجرامِ سماوی اور نیز باریک سے باریک ذرہ

۴۷  
 اس شخص کا نام  
 "لیپ نٹزیہ" ہے

کی حرکت پر حاوی ہو سکے۔ ایسے شخص کے سامنے کوئی چیز مشکوک حالت میں نہیں رہ سکتی اور راضی و مستقبل دونوں اُس کی آنکھوں کے سامنے ہوں گے۔ مشرق کا مسئلہ تقدیر جو فلسفہ عرب اور نیز بہت سے اُن فلسفیوں کی بنیاد ہر جن کے مصنفین نے حقایق اشیاء پر غور کی ہے فی الواقع ایک قسم کی تسلیم و رضا ہر جس سے غرض بھیہر کہ ان ان اپنی موجودہ حالت پر بیجا شور و غل نہ مچائے۔ فی الواقع بھیہر ایک مسئلہ اختلاقی ہر نہ اعتقاد دی۔ زمانہ جاہلیت میں بھی عرب تقدیر کے قائل تھے اور اس مسئلہ کا اثر نہ تو عربوں کی ترقی پر تھا اور نہ اُن کے تنزل پر ہونا چاہئے۔ انتہی بلغتہ۔

اور اسی کتاب یعنی تہذیب عرب کے صفحہ ۴۲ کے حاشیہ میں مصنف کہتا ہے کہ یہ اُن آیاتِ قرآن میں جو اوپر نقل کی گئیں ہم دیکھ چکے ہیں کہ پیغمبر اسلام نے اپنے ماقبل کے مذاہب کی اور علی الخصوص مذہب یہود اور نصاریٰ کی بے انتہا رواداری کی ہر بھیہر اُس قسم کی رواداری ہر جو مذاہب کے بانیوں میں نہایت شاذ ہے۔ اور ہم آگے چلکر دیکھیں گے کہ آنحضرت کے ان احکام کی پابندی آپ کے جانشینوں نے کس درجہ کی ہے۔ کل اُن مسلم اور غیر مسلم مؤرخین نے جنہوں نے عربوں کی تاریخ کو بغور پڑھا ہر اس رواداری کا اعتراف کیا ہر جنڈر ذیل اقوال سے جنکو ہم نقل کرتے ہیں اور جن کے مثل اور بہت اقوال موجود ہیں معلوم ہوگا کہ ہماری بھیہر رے صرف ایک ذاتی رے نہیں ہے۔ رابرٹسن اپنی تاریخ چارلس پنجم میں لکھتا ہے وہ مسلمان ہی تھے جن میں اشاعت مذہب کے جوش کے ساتھ رواداری ملی ہوئی تھی ایک طرف تو وہ اپنے پیغمبر

یہی خبر کے دین کو بزدل و شرمیلہ تھے اور دوسری طرف ان اشخاص کو جو اسے  
 مقبول نہیں کرتے اپنے اصلی ادیان پر تسلیم رہنے دیتے تھے، عیسوی اپنی تاریخ  
 جنگِ صلیبی میں لکھتا ہے: ”وہ احکامِ شرّ آئی جو مذہب کے مقابل میں تلوار سے  
 لڑنا سکھاتے ہیں جملہ دین کی نہایت رواداری کرتے ہیں ان احکام کے رو سے  
 بطریقین اور راہبوں اور ان کے ملازموں کو جسز یہ معاف ہر آنحضرت نے اپنے  
 پیروں کو خاص طور پر راہبوں کے قتل کرنے سے ممانعت فرمائی کیوں کہ یہ  
 لوگ نماز پڑھنے والے تھے۔ جس وقت حضرت عمرؓ نے بیت المقدس کو فتح کیا  
 تو انھوں نے عیسائیوں کو مطلق نہیں ستایا۔ برخلاف اس کے جب صلیبیوں نے  
 اُسی شہر مقدس کو لیا تو انھوں نے نہایت بیرحمی سے مسلمانوں کا قتل عام کیا  
 اور یہودیوں کو جلا دیا، عیسوی رہبان اپنی کتاب مذہبی سفر مشرق میں لکھتا ہے  
 کہ وہ عیسائیوں کے لئے نہایت افسوس کی بات ہے کہ مذہبی رواداری جو مختلف  
 اقوام میں ایک بڑا قانونِ مروت ہے ان کو مسلمانوں نے تعلیم کی۔ یہ بھی ایک ثواب  
 کا کام ہے کہ انسان دوسرے کے مذہب کی عزت کرے اور کسی کو مذہب کے  
 مقبول کرنے پر مجبور نہ کرے،“ انتہی بلفظ۔

بندہ کہتا ہے کہ یہ تمام کلام صداقت نظام ایک ذمی انصاف عیسائی محقق ایف  
 ڈاکٹر لی بان کا نہایت غور اور لحاظ کرنے کے لائق ہے کہ جس میں انکی عقل سلیم اور  
 انصاف نے حق گوئی پر اُسے مجبور کر دیا ہے اور مجھے امید ہے کہ بعد غور و لحاظ کامل  
 کے ہر منصفِ عاقل بے تامل یہ فیصلہ کر دیگا کہ مذہب اسلام نہایت سچا مذہب  
 ہے اور شایع اسلام ہنیک سچے اور برحق ہیں۔

ثالثاً آنریبل سر ولیم مور صاحب اپنی کتاب لائف آف محمد  
 میں لکھتے ہیں کہ وہ ہم بلاتامل اسباب کو تسلیم کرتے ہیں کہ اسلام نے ہمیشہ کے واسطے  
 اکثر توہماتِ باطلہ کو کالعدم کر دیا اسلام کی صدائے جنگ کے روبرو مبتدی  
 موقوف ہو گئی (سچہ بھی کہنا چاہئے کہ بت پرستی کی برائی بیان کر کے ایسی عداوتِ تسلیم  
 کی کہ لوگ خود بخود بت پرستی چھوڑ کے خدا پرست ہو گئے) اور خدا کی وحدانیت  
 اور غیر محدود کمالات اور قدرت کا ملکہ کا مسئلہ حضرت محمد کے معتقدوں  
 کے دلوں اور جانوں میں ایسا ہی زندہ اصول ہے جیسے خاص حضرت محمد کے دل میں  
 تھا (یہ مدعیِ تسلیم کا اثر ہے) مذہبِ اسلام کی پہلی بات جو خاص اسلام کے معنی میں ہے  
 سچہ ہے کہ خدا کی فرضی پر توکل مطلق کرنا چاہئے۔ لطائفِ معاشرت کے بھی اسلام میں کچھ کم  
 خوبیاں نہیں ہیں چنانچہ مذہبِ اسلام میں یہ ہدایت ہے کہ سب مسلمان آپس میں برادرانہ  
 محبت رکھیں متعین کے ساتھ سلوک کریں غلاموں کے ساتھ نہایت شفقت سے  
 پیش آئیں نشہ کی چیزوں کی مخالفت ہے۔ مذہبِ اسلام اس بات پر فخر کرے گا  
 کہ اس میں پرہیزگاری کا ایک ایسا درجہ موجود ہے جو کسی اور مذہب میں نہیں پایا  
 جاتا۔ ازینعام محمدی ص ۱۸۱۔

افسوس ہے ان عیسائیوں پر جو مذہبِ اسلام میں عیاشی کی تعلیم بتاتے ہیں وہ  
 ذرا اپنے منصف مزاج بھائیوں کے اقوال کو ملاحظہ کریں اور باطل کو شنی سے  
 باز آئیں۔

راجا مسٹر میکس اپنی کتاب کے دفعہ ۴۷ میں لکھتے ہیں۔ عیاشی  
 مذہب میں اخلاق کا کوئی ایسا مسئلہ نہیں ہے کہ مسلمانوں کی تعلیم میں نہ پایا جاتا

اور پھر دفعہ ۳۴ میں لکھتے ہیں وہ کوئی حکیم شاید مجھ گمان کر سکتا ہو کہ جب  
مختصر عمدہ مسائل اخلاقیہ دین عیسوی سے مستفید ہو رہے تھے تو اپنی دانائی سے  
صرف ایسی خوبی ہی کو اخذ نہیں کیا بلکہ برائی کو چھوڑ کر احلاق کو اختیار کیا  
اور دفعہ ۳۵ میں لکھتے ہیں وہ جب بہت طول طویل اور غیر الفہم عیسائی مذہبوں  
پر خیال کیا جاتا ہو تو شاید ایک حکیم دین اسلام کی خوبی اور سادگی اور سیر  
الفہم ہونے اور بے تکلفی پر آہ کر کے پچتاوے کہ میرا مذہب ایسا کیوں  
ہوا، از پیغام محمدی ص ۱۸۱۔

خامساً لندن کے کوارٹر لے ریویو نمبر ۲۵۴ بابت ماہ اکتوبر ۱۸۹۶ء  
میں جو ایک آرٹیکل اسلام کے نام سے لکھا گیا ہے قابل ملاحظہ ہے اس میں  
لکھا ہے کہ وہ ادھر تو گھٹیا اور کارلنس اور اس طرف جماعت محققین  
جدید مثل اسپرنگر اور امارسی اور ٹولڈیک اور سمور اور دؤری نے  
تمام جہان پر پیچیدہ بات ثابت کی ہے کہ اسلام ایک زینگی بخشنے والی چیز  
ہزاروں فائدہ مند جوہر و نئے بہرہ خواہ اور پیچہ کہ محمد نے مروت کی  
سنہری کتاب میں اپنے لئے جگہ حاصل کی ہے۔

ساوایٹیاٹک کوارٹر لے ریویو بابت اکتوبر ۱۸۸۸ء عیسوی  
میں بعنوان (عیسائیت اور اسلام) ایک مضمون لندن میں  
چھپا ہے جس کی نقل علیگڑہ انسٹیٹیوٹ گزٹ مطبوعہ ۲۹ جنوری ۱۸۸۹ء  
میں لگائی ہے اس مضمون کو بطور حرف لاصہ بندہ یہاں نقل کرتا ہوں یہ ہذا  
وہ اس امر کی وجہ معلوم کرنی چندان مشکل نہیں ہے کہ پرنٹسٹ

مشنریوں کی کوشش اہل اسلام کی بہ نسبت کیون کم کامیاب ہوتی ہے۔ قطع نظر  
 ہمارے مشنریوں کے طرز و عطا اور امور اتفاقیہ کے بیچ بات نظر آتی ہے  
 کہ اُسکی وجہ زیادہ تر خود اصول مذہب ہیں۔ گو اس بات کے کہنے کے  
 لئے جرات درکار ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ ہم صرف اس وجہ سے ناکام بننا  
 ہوتے ہیں کہ ہم ایک ایسا روکھا پھیکا اور خشک مذہب پیش کرتے ہیں کہ  
 جو نہ تو کچھ خیالی لطف پیدا کر سکتا ہے اور نہ عقل میں آسکتا ہے، یا پھر تھوڑی  
 عبارت کے بعد مرقوم ہے کہ دو رومن کیستک لوگون نے پرانے ایرین۔  
 دیوتاؤں کے مجموعہ کو بناسنوار کر اور بدی کے دیوتاؤں کو نیکی کے دیوتاؤں  
 سے بدل کر ایک نئے انداز پر مرتب کیا اور اُسپر ایسا گہرا رنگ چڑھا  
 دیا کہ ہم اصل عیسائیت کہہ سکتے ہیں اور وہ راسیون اور پادریوں اور پوپ  
 وغیرہ کے ایک عجیب و غریب سلسلہ کی مدد سے ایک ایسا مذہب پیش کرتے  
 ہیں جو ایسا نہین ہے کہ اُن لوگون کو جو ترقی کی ایک متوسط حد سے آگے نہین  
 بڑھے اپنی جانب مائل نہ کر سکے۔ اور یہیں کچھ شک نہین ہے کہ عیسائیت  
 بحیثیت پشت و پناہ ہونے رومن کیستک طریقہ کے اسکو متوسمانہ مذا  
 سے مقابلہ کرنیکی ایک بڑی طاقت دیتی ہے۔ مگر برخلاف اسکے اسلام  
 ان لوگون کے لئے جو توہمات کے چھوڑنے پر آمادہ ہوں ایک ایسا  
 عقیدہ پیش کرتا ہے جو عقل کے نہایت موافق ہے چنانچہ اس عالم کون و فساد  
 کے ایک ہی طور کے قانون کے تابع ہونے سے مذہب اسلام وحدانیت  
 ذات باری اور اُس کی تنہا احکم الحاکمین ہونیکو ظاہر کرتا ہے۔ اور اُن



سب قسم کی پرستشوں کے معدوم کر دینے سے جو انسانی شہتیاں و  
 جذبات کی مناسبت سے ایک ایک دیوتا ٹھہرایا گیا ہے۔ اُس کے اپنی صفات  
 و منسوبات میں سب سے برتر ہونے کا اعتراف کیا گیا ہے۔ اور نہ صرف  
 مورتوں اور تصویروں ہی کا امتناع کیا گیا ہے بلکہ گانے بجانے اور  
 راہیوں اور پادریوں کے سلسلہ کو بھی ملامت کر دیا گیا ہے۔ اور پھر  
 ایک سیدھی سادھی معقول پرستش کے جو ایک سیدھے سادھے مکان  
 کے اندر یا باہر عمل میں آسکتی ہے اور کچھ باقی نہیں رکھا گیا۔ پاکیزگی یا گناہ  
 کا حکم دیا گیا ہے شراب کا امتناع ہے۔ تمام انسانوں کے برابر ہونے  
 کا وعظ ایک پسندیدہ صورت میں کیا گیا ہے اور دنیا میں نیک عمل کرنے کے  
 اجر کا وعدہ عالم آخرت میں ایک قابل فہم بہشت کے ساتھ دیا گیا ہے  
 پس ایک ایسا مذہب ایسے لوگوں سے جو کوئی مذہب نہیں رکھتے بہت  
 جلد قبولیت حاصل کر لیتا ہے۔ مگر جب ہم پر وٹسٹنٹ طریقہ کی طرف  
 متوجہ ہوتے ہیں تو اُس میں کوئی ایسی بات نہیں پاتے جو لوگوں کے دلوں  
 کو اپنی طرف کھینچے ہم نے اپنے پرانے مذہب کی ایسی باتوں کی جو اباط  
 خوش نامعلوم ہوتی تھیں اصلاح تو کی لیکن ایسے درجے تک نہیں کی جو  
 اصل عیسائیت یا کسی ایسی حد تک پہنچا دیتی جو عقل کے موافق ہو کیونکہ  
 ہمارے مذہب کے موجودہ اصول مبہم اور ناقابل فہم ہیں۔ بلکہ شاید  
 اس میں بہ نسبت رومن کیتھولک طریقے کے عیسائیت بھی کم ہے کیونکہ قطعاً  
 اُس میں اعمالِ حسنہ کے بجالانے اور اپنے لئے عالم آخرت میں اپنی ذاتی

کوشش سے بہتری کا سامان مہیا کرنے پر زور دیا گیا ہے۔ اس میں اس قدر  
 ہنر ہر ملک سے زیادہ تریح کی قربانی اور کفارہ ہی کو ذریعہ نجات قرار دیا گیا ہے اور  
 اس امر پر یقین رکھنے کی تلقین کی گئی ہے کہ خواہ ہم نیک عمل کریں خواہ بد سر حالت میں  
 گنہگار ہیں اور تقصیر وار۔ اور یہ کہ ہماری نجات صرف سیح کے خون سے دست  
 جانے پر منحصر ہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ میرا یہ کہنا کچھ خلاف حقیقت نہ ہوگا کہ سیح  
 کے خون سے نجات پانچا مسئلہ تمام پروٹسٹنٹ فرقوں کے مذہب کی اصل و  
 بنیاد ہے۔ اور یہ کہ اسی مسئلہ پر تمام فرقے بطور اپنے اصول دین کے زور دیتے  
 ہیں۔ لیکن ہیکو ب ذرا یہ دیکھنا چاہئے کہ جب ہم یہ عقیدہ غیر مذہب و لون  
 کے سامنے پیش کیا جاتا ہے تو کیا نتیجہ پیدا کرتا ہے (یہ نتیجہ پیدا کرتا ہے) کہ سب  
 سے پہلے ہمارا مسئلہ تثلیث۔ وحدانیت الہی کے معقول مسئلہ کو اکل  
 سادیتا ہے اور تعجب یہ ہے کہ خدا کی وحدانیت کے اقرار کے ساتھ ہم ایک  
 با اکل ناقابل فہم مسئلہ میں مساوی خداؤں کا بھی قرار دیتے ہیں۔ حقیقت  
 میں دیکھو تو آری قوم کا وہی پرانا تر کنون کا مسئلہ جو کسی طرح بھی اس لائق  
 نہیں ہے کہ ہمارے مذہب میں کہیں سکے۔ اس تثلیث کے تین خداؤں  
 میں سے ایک خدا کی نسبت ہم نے قابل فہم طور پر کچھ بھی تسلیم نہیں دیا  
 کہ اس کا کام کیا ہے اس ہم یہ امید نہیں کرتے کہ ایک اس قسم کا مسئلہ  
 اپنے لئے اُن لوگوں کی قبولیت حاصل کر سکے جن سے ہم یہ خواہش کرتے  
 ہیں کہ وہ اپنے بہت سے خداؤں کے وجود کے تو ہم کو چھوڑ کر ہمارا مذہب  
 قبول کر لیں اور ہم اس پر بھی بس نہیں کرتے بلکہ اُن لوگوں سے یہ بھی منویا جاتے

چاہتے ہیں کہ وہ مسیح جس کا دنیا میں پیدا ہونا ایک صحیح تاریخی واقعہ ہے نہ صرف  
 نبی اور خدا کا پیغمبر تھا بلکہ خود خداوند عالم تھا اور ہم زور دیتے ہیں کہ جو لوگ  
 ہمارے مذہب میں آئیں ضرور یہ کہ وہ اس مسیح کی پرستش اُسکو خاص خداوند  
 تعالیٰ سمجھ کر کریں جو ایک نہایت ہی حیرت انگیز مسئلہ ہے۔ کچھ شک نہیں ہے کہ آیا  
 قوم کے لوگ ایسے عجیب و غریب باتوں کے عادی ہیں۔ جیسے دوم درجہ  
 کے خداؤں کا انسانوں کی بھلائی کے لئے اوتا رنکبر دنیا میں آنا۔ مگر  
 جس حد کو ہم پہنچے ہیں اُسکو وہ بھی نہیں پہنچے پس ہمارے اس مسئلہ کے  
 قبول کرنے کے لئے ایک بہت بڑا ایمان درکار ہے۔

اور پھر مسئلہ قربانی مسیح کے ذکر کے بعد مرقوم ہے: "الغرض پرنسٹن  
 لوگوں نے گواہ اپنے مذہب کے زیادہ دلچسپ توہمات کی اصلاح کی  
 مگر ان عجیب و غریب اور ناقابل فہم ملکہ ناقابل قبول مذہبی مسئلوں کو  
 باقی رکھ لیا جو اخیر زمانہ کے یونانیوں کے خراب شدہ باریک ذہنوں  
 کا ایجاد ہیں۔ ہم چاہتے ہیں کہ وہ لوگ جو ہمارے مذہب میں آئیں اس  
 عجیب و غریب مسئلہ کو نہ صرف عیسائیت کا ضمیمہ سمجھ کر مابین ملکہ خاص لسیکو  
 عیسائیت سمجھیں۔"

اور پھر تھوڑی عبارت کے بعد بطور یہ کہ دو رسوم و دستورات کے معاملہ  
 میں بھی ہم مسلمانوں سے اتناک بہت پیچھے ہیں۔ ہم لوگوں میں ایک روز افزا  
 میلان آرائشی و زیبائشی پرستش اور گانے بجانے اور رنگین کھیلوں  
 (گر جا کی کھڑکیاں مراد ہیں) وغیرہ اور ایسے رسوم کی طرف ہے جو خداوند تعالیٰ

کے اُس اعلیٰ درجہ کے تصور سے جس کا اظہار مسلمان اپنی سادہ طرزِ عبادت میں کرتے ہیں موافقت نہیں کہتا۔ ہم ان کی مرغوبات رشوت کی طور پر دیکھ لو گوں کو اپنے عبادت خانوں میں بلانے کی کوشش کرتے ہیں اور اُس میں فی الجملہ کامیابی بھی ہوتی ہے لیکن اگر ہم اس کو تعمق نظر دیکھیں تو یہ طریقہ ایک مقول طور کی پریشانی کے سیطرہ موافق نہیں ہے۔ حق یہ ہے کہ اگر ہم اور لوگوں کو عیسائی بنانا اور ان کی اصلاح کرنا چاہتے ہیں تو ہم کو پہلے خود اپنی اصلاح کرنی چاہئے اور یہ اصلاح کا کام اُس حد سے زیادہ بڑھ کر کرنا چاہئے جہاں کہ اُس وقت ہوا تھا جبکہ ریفارمیشن کے نام سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اول ہم کو اپنے شیروں پادریوں مشنریوں اور عام عیسائی لوگوں کو عیسائیت سکھانی چاہئے پھر البتہ ہم کافروں کو عیسائی بنانے کی امید کر سکتے ہیں۔

اور پھر لکھا ہے کہ جب مسلمانوں نے سلطنت متحدہ یونان و روم کے مذہب ملکوں پر قبضہ کیا تو وہ اُس سلطنت کی تہذیب و شائستگی اور علوم فنون کے بھی وارث ہو گئے اور یہ بھی وجہ تھی کہ انھوں نے دنیا کو نہ صرف ایک بہتر تہذیب ہی عطا کیا بلکہ اُس کے ساتھ قوانین اور علوم و فنون اور لٹریچر بھی اُس کو بہرہ ور کیا حالانکہ ہمارے بزرگ اُس وقت تک بالکل وحشی تھے اور اس طرح پراندام کے دنیا میں قائم ہونے کے بعد ایک ہزار برس سے زیادہ عرصہ تک ہر ایک بات مسلمانوں کی مسلسل ترقی کا باعث رہی اور وہ اب بھی دنیا کے کم تہذیب یافتہ حصوں خصوصاً افریقہ میں ترقی کر رہے ہیں یہ ٹھیک ٹھیک کہنا بہت مشکل ہے کہ اسلام کیا ہے کیونکہ وہ ہمارے

مذہب کی طرح جو تہما بہ انا جیل ثلاثہ میں منحصر صاف اور واضح طور پر ایک  
 منحصر دائرہ کے اندر محدود نہیں ہے اس لئے غیر مذہب کے لوگ اس کا  
 اندازہ صرف اس کے نتیجوں سے کر سکتے ہیں چنانچہ اس کی عام حالت تو  
 بیان ہو چکی ہے اور کچھ شک نہیں ہے کہ وہ لوگوں کی طرز زندگی اور ان کی  
 چال چلن کے ظاہر اشیا سے اور مغز بنانے میں بہت مؤثر معلوم ہوتا ہے  
 اور ایک بہت بڑی خوبی اس میں یہ ہے کہ اس میں نہ تو کچھ مشکل مسئلے ہیں  
 نہ وہ شروع ہی سے لوگوں کو ایسے اعتقادات پر مجبور کرتا ہے جو عقل اور ایک  
 انسان کی معمولی سمجھ کے برخلاف ہوں اور اس وجہ سے مسلمانوں میں یہ  
 مذہب سے پھر جانے کا میلان بہت ہی کم ہے اور یہ بات اظہر من الشمس  
 ہے کہ مذہب اسلام کے پیرو اس کی نسبت اپنا اعتقاد ظاہر کرنے میں کچھ  
 شرم نہیں کرتے۔“ ایچ۔

الغرض بہت سے اہل یورپ عیسائی محققین نے اسلام اور شارع اسلام  
 کی تعریف و توصیف میں عمدہ عمدہ مطالب لکھے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ  
 اسلام وہ مذہب حق ہے جس کی حقیقت مثل آفتاب کے روشن ہے اور  
 جسے مخالفین اسلام بھی جو صاحبان عقل و انصاف ہیں نہ چھپا سکے بلکہ  
 بدلائل محکمہ اس کی عمدگی کو بیان کیا۔ اب مصنف کتاب اہتمام المؤمنین  
 در ان اقوال کو منظر انصاف ملاحظہ کرے کہ باوجود عیسائی ہونیکے تعلیم  
 اسلام کی کیسی توصیف کرتے ہیں اس تعریف کی وجہ پھر اس کے اور کیا ہو سکتی ہے  
 کہ اسلام کی بحال خوبی نے ان کے دلی انصاف کو واقعی امر کے بیان کرنے پر مجبور

کر دیا پسندہ کو اس امر پر کہ بعض ان لوگوں نے جو مسلمانوں کے گھر میں پیدا ہوئے ہیں نہ  
 عیسائی اختیار کر لیا ہے نہ نیا تہجرت تھی کیونکہ ممکن نہیں کہ صاحبان عقل سلیم وحدانیت خدا  
 تعالیٰ کے عقلی اور قطعی اعتقاد کو ترک کر کے مسئلہ تثلیث اور آدمی کی الوہیت کا اقرار کہ  
 محال اعتدلیہ و متغایات قطعیہ سے ہر کر سکے مگر بعد اذنی تاقل کے ظاہر ہو گیا کہ یہ علم بغیر وہ  
 کے ہرگز نہیں ہو سکتا یا تو ان کج بحث مسلمان کی نشوونما ہی عیسائیوں میں ہوئی ہو اور یا ظہور  
 سے سن تمیز تک برابر عیسائیوں کے اعتقادات ہی وہ سنتے رہے ہیں یا یہ کہ طمع زخارف نبوی اور حب  
 ال نے انکی آنکھوں پر ضلالت کے پردہ ڈال دیے اور قلب کو سیاہ کر دیا اب چاہیں وہ بت پرستی  
 یا آفتاب پرستی یا آدم پرستی یا تثلیث پرستی بغیر ان وجہوں کے محال ہے کہ کوئی دغیم مسلمان محالات عقلیہ  
 کے وقوع کا قائل ہو بلکہ فی الحقیقت یہ بت بھی ممکن نہیں ہے کہ جو شخص صاحب عقل ہو بخیر نہ وہ ابتدا و محال  
 اسلام ہی ہو۔ امر حق نا اختیار کرے اور محالات قطعیہ کے وجود کا اعتقاد نہ ترک کرے۔ اور  
 انصافاً غور کیجئے تو اعتقاد حق منحصر اسلام ہی میں ہے اور اہل اسلام ہی حقیقۃً پیرو عیسیٰ علیہ السلام  
 ہیں کہ انکی شہادت کے موافق حضرت محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے قائل ہیں اور  
 موجود خالص میں اور مسئلہ تثلیث کا کہ وہ خلاف تعلیم حضرت مسیح علیہ السلام اور عین شہر کے  
 ہمیشہ تقرر اور تحریر آرہے ہیں جیسا کہ محققین عیسائی بھی اسکے قائل ہو گئے بس جس شخص کو  
 منظور ہے کہ نجات اخروی اور اپنے معبود کی رضا مندی حاصل کرے اور عیسیٰ علیہ السلام  
 بھی اس سے خوش ہوں تو اُسے چاہئے کہ مذہب اسلام اختیار کرے۔ احمدی بت  
 گر خدا خواہی پڑور نہ درہر طریق گمراہی۔ و ما علینا الا البلاغ المبین والحمد للہ رب  
 العالمین والصلوٰۃ والسلام علی رسولہ محمد وآلہ الطاہرین واصحابہ المکرمین تمت بالخیر مرقوم  
 حضرت حررہ احقر العباد سید فیض حسین غفرلہ  
 بکتابت کترین غلام حسن کابری

تقرظ في نظره حكمة خامة غير شامة زبدة العلماء التتبعين  
 وعمدة الفضلاء المحققين مرجع المحدثين الكرام وملاذ المتكلمين  
 العظام العطراني اللوذعي جناب آقا سيد علي شستري -  
 المحاط بسلطان العلماء لازالت شمس افادته مشرقة  
 ما دامت الارض والسماء

بسم الله الرحمن الرحيم

لما رايت يا ائمة قلم من قلم العلماء النطاف وتقدم في قط القلم قبل قط على اولى العلم  
 فكتب بالندية ما لا دمن الشكر انواه المحابر - وبالفارسية ما قرت برويته المحابر - وفي  
 العربية ما سرت بمطالعة الخواطر - الجامع بين نكات المقدّمات والمؤخرات - والرافع الوية المطالب  
 في المدونات والمسطرات - السيد الجاوي شرف العلم - الشاوي من قلّة ذوى الفضل في  
 زاوية الانزواء عن الحكم في الحرب والسلم - الفاليز حوض فيضه وفضل الرأى روض  
 حله واصليه المتفرقة عن الذوق النبوية - والتاصل من الامول الفاطمية حيث انتهت  
 الشرافة الى مناهم - والسيادة الى ادنى مرقاب - سه حدث السن لم ينزل تليق به علمه في  
 مشايخ العلماء - خاطر يصقع الفرزدق في الشعر ونحوه دام الكسائي - السيد المشرف  
 عن الرين والدين - السيد فيض حسين - احسن الله اليه بغيضه ومنه - وافاض عليه بكنه  
 في جواب كتاب اتمات المؤمنين - وسماه بتبليغ المحققين - ورأيت ما اتى على  
 من نقص عليه بالبرام - وخرّب عليه ببيان الكلام - ونقل على لغاتة وقلاتة - وما  
 عليه من سيف الرفع في مخرقاته - فله ذكرك يا سيد القديت بابا بكت فهد لهم قديم  
 واهتديت بكبرائك فبالاهتداء بهم اهتده وعلت منه ان لك قدما رابطة في

فی العوالم الالهیہ۔ وید باسطہ فی الاحادیث النبویہ والآثار الجعفریہ۔ کما لا تخلوا۔  
 عن العقلیہ والنقلیہ۔ وشدوت طرفا من الخوارق والمنطق والبیان۔ قد  
 ابواب ابواب الحقوق علی الامثال والاقران۔ فمداک اللہ لاکثر ما یداک الیہ وقعت  
 فیہ وفرت منه واطلعت علیہ۔ من الادلۃ المہدیۃ۔ وانا الداعی لظہور الدولۃ المہدیۃ  
 ودوام الدولۃ الآصفیۃ۔ وامت بمن خالق البریۃ فی البھریۃ والبریۃ فقط

سلطان العلماء  
 سناو الملک

تقریظ دیگر ریختہ کہ است رقم شمس سمای العقل والذکا قبر برج العظمۃ والا  
 مرتقی مایج العلم والحکال محتوی مراتب الفضل والجمال الاجل لاکسل صاحب الفکر  
 الصائب والذہن الثاقب جناب مولانا مولوی المحی الخش صاحب مہتمم مدرسہ  
 دارالعلوم حیدرآباد دکن صانہ اللہ عن الشرور والفتن

بسم اللہ الرحمن الرحیم

رسالہ تنبیہ النحالین مختلفہ جناب مولوی سید فیض الحسن صاحب بحواب  
 اہمات المؤمنین مولفہ احمد شاہ نصرانی میری نظر سے گذرا۔ لایق جواب نگار  
 کی دینی کوشش غیر متعصبانہ انداز بیان اصول مبناظرہ کی پوری پوری پابند  
 و توجہ۔ منصفانہ پرا تحقیق جواب۔ قابل قدر و مورد تحسین و آفرین ہے۔  
 اہمات المؤمنین کے ناظرین نے دیکھا ہو گا کہ وہ نا مہذب دشمن اسلام منصف  
 غافلہ ہی اور ہٹ دہرمی کو کام میں لایا ہے بلکہ سخت ناشائستگی اور دریدہ  
 پہنی سے اسلام اور پاک باہی اسلام پر اہتمام باذہنیکی کوشش کی ہے۔



گو یہ غامیانہ تحریر لایقِ جواب اور قابلِ خطاب نہ تھی مگر مباد کہ نادانوں پر  
 اس کا اور اثر ہو۔ فاضلِ مصنف نے اُس پر تدریسِ تحریر کا کوئی معتد فقرہ  
 نہ چھوڑا جس کا جواب الزامی اور تحقیقی کمالِ تشفی بخش بیان کے ساتھ دیا ہو  
 اور ثابت نہ کر دکھایا ہو کہ جو کچھ اس نے بذربانی کی ہر وہ اُس کے عناد اور دین  
 فروشی کا نتیجہ ہے جو اپنے باطل مذہب کے معائب چھپانے کی غرض سے بصورتِ  
 اتمامِ ظاہر کیا گیا ہے ساتھ ہی واقفِ کارِ مصنف نے موقع بہ موقع اُن  
 نصرانی علماء کی منصفانہ شہادتیں پیش کی ہیں جو اسلامی مسائل کی خوبیوں پر  
 باوجود مخالفتِ مذہبی کے دیگئی ہیں۔ یہ فونہ کمالِ عرفونِ انبائہم۔ اہماتِ المؤمنین  
 کے اکثر جواب دہندوں نے غالباً دو طریق سے کام لیا ہے۔ تھقیفِ روایات  
 الزامی جوابات۔ امر اول تو اصولِ روایت کی نظر کرتے بہت کچھ واقعیت۔  
 رکھتا ہے۔ اور طریقِ ثانی بھی ایسے ہٹ دہرم مجادلوں کے مقابلہ میں بیجا  
 لیکن شکرِ کارِ مصنف نے سترہ طلبِ معقول کے ازالہ شکوک کے لئے  
 اور دوسرے تحقیقی طریقے بہم پہنچائے ہیں جس سے مصنف کی بصیرتِ نظر کا  
 ثبوت ملتا ہے۔ سب سے بڑی خصوصیت جو اس جواب کو اور جوابوں پر حاصل  
 ہے یہ ہے کہ وہ مسائل جو اسلام کے دو بڑے گروہ امامیہ۔ اہل سنت کے درمیان  
 مختلف فیہ تھے انکو مختصر نے منشا، اعتراض قرار دیا تھا۔ جس کے جواب میں  
 اکثر جواب نگاروں کے قلم رگئے تھے گو یہ مسائل کسی خاص گروہ کے نزدیک  
 مسلم نہ ہوں مگر وہ عام حیثیت سے اسلامی مسائل کہلائے جائیں گے اور اُن پر  
 اعتراضِ عینِ اسلام پر اعتراض ہوگا۔ باریک بین مصنف نے اس کمی کو

نہایت عمدہ طور سے ہر ایک گروہ کے معتقدات کے موافق پورا کیا ہے۔ میری  
 رائے میں یہ رسالہ اُمتِ المؤمنین کے اور جوانوں سے زیادہ مسلسل  
 مرتب مکمل ہے اور فاضل مصنف کی پر جوش حمیت اسلامی قومی دلسوزی  
 کثرت معلومات و دقیقہ سنجی کا پورا پورا شاہد ہے فقط ۲۲ ربیع ثانی ۱۳۸۶ھ  
 شریعت تحفظ

الہی بخش عفی عنہ

قطعہ تاریخ بے عدیل از تاج فکر جمیل ذی کھل دقیقہ سنج نازک خیال عند لب حدیثہ  
 نکتہ دانی طوطی شکرستان خوش بیانی شاہزادہ گورکانی مکرمی جناب میرزا احمد  
 سلطان صاحب بہادر خاور و دایم مجددہ و اشفاقہ۔

واقف قرآن دی سنت مولوی فیض حسین دکنی  
 جبکہ لکھی تنبیہ مخالف خاور اس کا سال قلم ہاتھ بولا صتب علیہم ربکم و عذاب  
 مادہ تاریخ پوری آیت قرآن شریف کی ہر جو کفار کے باریمین نازل ہوئی ہر اس کا حاصل  
 ترجمہ بھی ہے کہ "خدا نے کفار کو عذاب کے کوڑے سے مارا" اور حدیث علی  
 کی قدرت سے اس میں پوری تاریخ تصنیف کتاب ہذا کی نکل آئی گویا خدا  
 مصنف کو اس کا الہام فرمایا ہے الحمد للہ علی ذالک فقط

# فہرست مضامین کتاب نمبر ۱

## مضمون صفحات

- ۱ آنحضرت کی کثرت ازدواج اور جہاد کی بحث اور روایا اہل اسلام کی اجمالی از ۵ تا ۱۶
- ۲ تعدد ازدواج کی تفصیلی بحث اور اسکی ضرورت پر عیسائی علماء کی شہادتیں ۱۷-۳۸
- ۳ آنحضرت کی عدل کا بیان اور کنیزوں کی حیثیت وغیرہ۔ ۳۹-۵۲
- ۴ تنزیہ المطاعن ودلائل عصمت انبیا۔ ۵۲-۷۳
- ۵ حالات حضرت خدیجہؓ۔ ۷۳-۹۲
- ۶ حضرت عائشہؓ کا حال انکی کم سنی میں نکاح کے الزام و اتہام زنا کا جواب ۹۳-۱۱۳
- ۷ حضرت حفصہؓ ام حبیبہؓ ام سلمہؓ دام المساکین کے حالات۔ ۱۱۳-۱۱۵
- ۸ حضرت زینبؓ کا حال اور ان کے نکاح پر مطاعن کے جواب۔ ۱۱۵-۱۸۵
- ۹ حضرت حور بیہ و صغیہ و یمونہ وغیرہ کا بیان۔ ۱۸۵-۲۰۶
- ۱۰ حضرت ماریہؓ کا حال اور آیت تحریم کی تفسیر۔ ۲۰۶-۲۱۲
- ۱۱ کثرت ازدواج کو معجزہ سمجھنے کے الزام کا جواب اور دوسرے مطالب ۲۱۲-۲۲۵
- ۱۲ حضرت کی کثرت ازدواج کی مصلحتیں۔ ۲۲۵-۲۵۱
- ۱۳ متعہ کا بیان۔ ۲۵۱-۲۵۷
- ۱۴ طلاق کا بیان۔ ۲۵۷-۲۶۲
- ۱۵ اسلام میں عورتوں کی حیثیت۔ ۲۶۲-۲۷۱
- ۱۶ خاتمہ عیسائی محققین کی شہادتیں اسلام اور شایع اسلام کی تصدیق ۲۷۱-۳۰۴